

1894.

Годъ 2-ой.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

— 96 —

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Матисена.

1894.

1894.

Годъ 2-ой.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

II  
A 528  
6

№ 4.



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Матисена.

1894.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго  
Университета.

Юрьевъ, 27 декабря 1894 г.

Ректоръ : А. Будиловичъ.

№ 2690.

Tartu Riikliku Üli-õoli  
Raamatukogu

## СОДЕРЖАНІЕ.

---

### Неофициальный отдѣлъ.

#### А.

	Стр.
Проф. Г. В. Левицкій, Задача практической астрономіи. Вступительная лекція . . . . .	1—14
Проф. В. К. Мальмбергъ, Къ вопросу о метопахъ Пареемона (съ таблицею) . . . . .	15—36

#### Б.

### Приложенія.

- Проф. А. Н. Филипповъ, Исторія Сената въ правленіе Верховнаго Тайнаго Совѣта и Кабинета.
- Проф. Я. Ф. Озе, Проективизмъ и персонализмъ въ метафизикѣ Лотце.
- Проф. Е. Ф. Шмурло, Отчетъ о двухъ командировкахъ въ Россію и за границу въ 1892/3 и 1893/4 гг. (съ 1 фототипіею).

Объявленія.

---



Неофициальный отдѣлъ.

# ЗАДАЧИ ПРАКТИЧЕСКОЙ АСТРОНОМИИ.

---

Вступительная лекція

**Проф. Г. В. Левицкаго.**

Мм. Гг.!

Около 196-ти лѣтъ тому назадъ сдѣлано было въ первый разъ астрономическое наблюденіе русскимъ наблюдателемъ. Наблюдатель этотъ былъ Петръ Великій, произведшій во время посѣщенія Гринвичской Обсерваторіи 8-го Марта 1698 г. полное опредѣленіе положенія планеты Венеры стѣннымъ кругомъ.

Заботами того-же Государя учреждена была Академія Наукъ въ Петербургѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ устроена была и астрономическая обсерваторія, заслужившая почетную извѣстность своей дѣятельностью въ теченіи 18-го и начала 19-го столѣтія, до учрежденія Главной Пулковской обсерваторіи. Дѣятельность академической обсерваторіи была весьма разнообразна. Необходимость получить надежныя основанія для составленія картъ огромнаго Россійскаго государства заставила астрономовъ Петербургской Академіи посвящать свои труды не только производству чисто астрономическихъ, но и астрономо-геодезическихъ работъ. Въ этихъ послѣднихъ работахъ академикамъ помогали, а также и производили такія-же работы самостоятельно и многіе другіе ученые, (частью сдѣлавшіеся также впоследствии академиками) какъ то: Браунъ, Красильниковъ, Кургановъ, Поповъ, Румовскій, Крафтъ, Лексель, Фуссъ, Иноходцевъ, Эйлеръ, Ловицъ, Исленьевъ, Черный и другіе.

Такимъ образомъ начатыя Петромъ Великимъ астрономическія наблюденія, съ учрежденіемъ Академіи, велись затѣмъ въ Россіи почти непрерывно и доставили много

важныхъ научныхъ результатовъ. Но такъ какъ Академическая Обсерваторія имѣла по преимуществу ученое, а не учебное назначеніе, то въ этой обсерваторіи не могла въ достаточной мѣрѣ развиваться преемственная передача познаній и опыта, не могла, такъ сказать, развиваться самостоятельная астрономическая школа. Вслѣдствіе отсутствія такой школы, до начала текущаго столѣтія, за пріобрѣтеніемъ необходимой, напр., въ морскомъ дѣлѣ, практики въ астрономическихъ наблюденіяхъ, приходилось русскимъ людямъ обращаться всетаки за границу. Такъ одинъ изъ наиболѣе выдающихся русскихъ моряковъ начала текущаго столѣтія, В. М. Головнинъ, получилъ свое, какъ морское, такъ и астрономическое образованіе въ англійскомъ флотѣ.

Въ 1813 году началъ свою астрономическую дѣятельность, на только что передъ тѣмъ устроенной обсерваторіи Юрьевскаго Университета, Фридрихъ Георгъ Вильгельмъ Струве. Въ стѣнахъ Юрьевскаго Университета мнѣ нѣтъ надобности перечислять ученія заслуги этого знаменитаго ученаго. Я напому только, что и здѣсь въ Юрьевѣ, а затѣмъ и въ Пулковѣ, Струве основалъ и развилъ ту школу русскихъ астрономовъ и геодезистовъ, устроить которую до того времени не удалось и Академіи Наукъ. Воспитанники этой школы, переходя на службу въ русскіе Университеты, въ морское и военное вѣдомства, примѣняли и совершенствовали далѣе способы наблюденій и изслѣдованій, данные, какъ самимъ Струве, такъ и его современниками Гауссомъ, Бесселемъ, Энке и друг.

Многочисленныя практическія работы и основанныя на нихъ теоретическія изслѣдованія русскихъ астрономовъ и геодезистовъ давно уже доставили почетную научную извѣстность русской астрономической школѣ, основателемъ которой былъ, какъ мы видѣли Ф. Г. В. Струве. Важнѣйшіе ученые труды самага Струве относились также къ области практической астрономіи, съ исторіей блестящаго развитія которой въ текущемъ столѣтіи такъ тѣсно связано, какъ

имя Вильгельма Струве, такъ и имена многихъ его послѣдователей.

Приступая къ чтенію лекцій по астрономіи въ Юрьевскомъ Университетѣ, мнѣ прилично будетъ поэтому посвятить мою первую лекцію бесѣдѣ о задачахъ и цѣляхъ практической астрономіи.

Въ практической астрономіи, какъ предметъ преподаванія, излагаются приемы изслѣдованія инструментовъ и указываются тѣ условія, при которыхъ, для заданной конструкции инструмента, можетъ быть сдѣлано опредѣленіе той или другой астрономической величины. Согласно указанному опредѣленію, практическая астрономія составляетъ прикладную математическую науку, въ которой разсматриваются задачи преимущественно кинематическаго характера. Въ практической-же астрономіи излагаются правила для полученія вѣроятнѣйшихъ значеній искомыхъ изъ наблюденій величинъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда число искомыхъ меньше числа наблюденій. Правила эти изыскиваются съ помощью одного изъ отдѣловъ теоріи вѣроятностей. По отношенію къ теоретической астрономіи и небесной механикѣ астрономія практическая, вмѣстѣ съ сферической, занимаетъ не самостоятельное, а служебное такъ сказать положеніе. Въ этихъ двухъ послѣднихъ отдѣлахъ астрономіи разсматриваются наивыгоднѣйшіе способы опредѣленій, путемъ наблюденій, тѣхъ постоянныхъ величинъ, которыя являются при интегрированіи дифференціальныхъ уравненій теоретической астрономіи и небесной механики.

Однако опредѣленіе объема и соподчиненіе отдѣловъ какой либо науки для цѣлей преподаванія ея отличается обыкновенно отъ соотношенія этихъ отдѣловъ между собою при научныхъ изслѣдованіяхъ. Тоже имѣетъ мѣсто и по отношенію къ практической астрономіи. Астрономія вообще, какъ прикладная математическая наука, въ одинаковой мѣрѣ нуждается, какъ въ помощи математическаго анализа, такъ и въ наблюденіяхъ. Законы явленій природы, изслѣ-

двухъ въ астрономіи, не даны *a priori* и могутъ быть находимы лишь путемъ наблюденій. Задачей математическаго анализа является затѣмъ обобщеніе найденныхъ эмпирически законовъ и сведеніе ихъ съ наименьшему числу основныхъ принциповъ. Чрезвычайное разнообразіе и сложность явленій природы вообще, надолго еще, если не навсегда, будетъ требовать, для разысканія законовъ этихъ явленій, совмѣстныхъ усилій отвлеченнаго мышленія, — математики — и наблюденій и опытовъ. Такимъ образомъ наблюденія играютъ такую же первенствующую роль въ астрономіи, какъ и во всѣхъ другихъ наблюдательныхъ и опытныхъ наукахъ. Поэтому значеніе задачъ практической астрономіи несравненно обширнѣе и мѣсто ея въ ряду другихъ отдѣловъ астрономіи несравненно важнѣе, чѣмъ то представляется на первый взглядъ, согласно сдѣланному выше опредѣленію этой науки. Очевидно далѣе, что число задачъ практической астрономіи, какъ совокупности методовъ астрономическихъ наблюденій, постоянно увеличивается со временемъ, соотвѣтственно съ накопленіемъ знаній и опыта и разширеніемъ области астрономическихъ изысканій. Однако, по характеру своему, задачи эти всегда были и будутъ двоякаго рода: съ одной стороны — изслѣдованіе методовъ и орудій наблюденій, служащихъ для опредѣленія численныхъ величинъ, необходимыхъ для существующихъ астрономическихъ теорій, и съ другой — разысканіе новыхъ и изученіе такихъ явленій, законы которыхъ еще неизвѣстны. Разсмотримъ здѣсь вкратцѣ, какъ развивались эти задачи у европейскихъ народовъ и какими онѣ представляются въ настоящее время. При этомъ разсмотрѣніи мы увидимъ также яснѣе ту роль, какую играла и играетъ практическая астрономія въ научныхъ изслѣдованіяхъ.

Богатое научное наслѣдство, оставленное Гиппархомъ и переданное европейскимъ народамъ Птолемеемъ и арабами, почти не увеличивалось до времени Тихо-Браге. Какъ ни громадно значеніе тѣхъ идей, которыя внесены были въ

астрономію Коперникомъ, идеи эти, однако, не выходили за предѣлы научнаго изслѣдованія, достигнутые древними греками. Было-бы празднымъ занятіемъ — пробовать нарисовать себѣ картину состоянія астрономіи чрезъ нѣсколько столѣтій послѣ изслѣдованій Коперника, еслибы послѣ нихъ не были-бы сдѣланы наблюденія Тихо-Браге. Несомнѣнно, однако, что, безъ этихъ или подобныхъ наблюденій, астрономія не могла выйти изъ круга, очерченнаго еще Гиппархомъ. Необходимо было создать новые, значительно болѣе совершенные, чѣмъ прежніе, способы и орудія наблюденій, примѣнить ихъ затѣмъ къ опредѣленію основныхъ астрономическихъ величинъ и проложить такимъ образомъ путь для дальнѣйшихъ астрономическихъ изслѣдованій и ихъ теоретической обработки. Эта задача была, какъ извѣстно, блистательно выполнена трудами Тихо-Браге. Въ усовершенствованіи способовъ наблюденій и въ точности результатовъ послѣднихъ Тихо-Браге сдѣлалъ громадныя шаги впередъ. Только благодаря этой точности наблюденій, Кеплеръ могъ открыть или, по крайней мѣрѣ, достаточно надежно установить свои законы, изъ которыхъ развилась современная теоретическая астрономія.

Усовершенствованіемъ инструментовъ и способовъ наблюденій далеко не исчерпываются заслуги Тихо - Браге въ астрономіи. Важнѣйшая задача практической астрономіи — открытіе новыхъ или изслѣдованіе мало извѣстныхъ явленій — обращала на себя постоянно особенное вниманіе Тихо-Браге. Достаточно будетъ напомнить здѣсь, что мы обязаны Тихо-Браге открытіемъ и объясненіемъ нѣсколькихъ особенностей въ движеніи луны, изслѣдованіемъ рефракціи и явленія прецессіи.

Послѣ даннаго руками Тихо-Браге толчка къ развитію практической астрономіи, благодаря также послѣдовавшему вскорѣ открытію астрономическихъ трубъ, развитіе это въ 17-мъ и 18-мъ столѣтіяхъ пошло быстрыми шагами. За это время практическими астрономами сдѣланъ цѣлый рядъ

открытій, чрезвычайно разширившихъ область астрономическихъ изслѣдованій. Въ то же время постепенно возрастала точность астрономическихъ наблюденій, а слѣдовательно и точность астрономическихъ теорій, насколько эти послѣднія основываются на наблюденіяхъ или ими подтверждается. Въ теченіи тѣхъ же 17-го и 18-го столѣтій развилась также и высшая геодезія, составляющая отрасль практической астрономіи и небесной механики. Обширнѣйшія и важнѣйшія практическія геодезическія работы произведены были при этомъ французскими учеными, рѣшившими окончательно, благодаря трудамъ перуанской и лапландской экспедицій, спорный вопросъ о фигурѣ земли. Практическая-же астрономія собственно получила, въ тоже почти время, наибольшее развитіе въ Англіи, причемъ Джемсъ Брайль игралъ такую-же роль для 18-го, какъ Тихо Браге для 16-го столѣтія. Какъ и этотъ послѣдній, Брайль, съ одной стороны, довель точность астрономическихъ наблюденій до такой высоты, какой не достигали не только его предшественники, но даже и ближайшіе преемники, и съ другой, — сдѣлалъ рядъ блестящихъ открытій путемъ наблюденій. Дѣятельность знаменитаго астронома-практика конца прошлаго и начала текущаго столѣтія, В. Гершеля, почти исключительно посвящена была собиранію новыхъ или изученію еще весьма мало извѣстныхъ явленій. Открытіе Урана, открытіе и наблюденія многихъ двойныхъ звѣздъ, изслѣдованіе распредѣленія звѣздъ въ пространствѣ и многія другія наблюденія и изслѣдованія были плодами наблюдательской дѣятельности Гершеля.

Въ нашемъ бѣгломъ обзорѣ мы достигли теперь той эпохи, въ которую практическая астрономія и близко сродная съ ней практическая геодезія, въ работахъ Бесселя, Струве, Гаусса, Ганзена и др., получила, какъ наука, можно сказать, совершенную и окончательную форму. Безъ сомнѣнія, содержаніе этихъ наукъ будетъ постоянно разширяться, но основные принципы наблюденій и изслѣдованій



останутся безъ чувствительныхъ измѣненій. Принципы эти сводятся, въ сущности, къ тщательному математическому изслѣдованію вліянія всѣхъ условій, при которыхъ производятся наблюденія, на точность этихъ послѣднихъ и въ подчиненій даже вліянія случайныхъ погрѣшностей наблюденій математической обработкѣ, для полученія наивѣроятнѣйшихъ значеній искомымъ величинъ.

Итакъ, общее рѣшеніе перваго рода задачъ практической астрономіи можно считать въ настоящее время окончательно найденнымъ. Каждому изслѣдователю, предлагающему новый инструментъ или новый способъ наблюденій, остается только примѣнить къ отдѣльному частному случаю тѣ общіе приемы, какіе выработаны Бесселемъ, Струве и Гауссомъ. Само собою понятно, что для рѣшенія втораго рода задачъ практической астрономіи, — открытія новыхъ явленій и фактовъ, — такого общаго рѣшенія дать нельзя. Здѣсь главную роль играетъ, конечно, индивидуальность изслѣдователя. Но тѣ общіе принципы рѣшенія первой задачи практической астрономіи, о которыхъ мы сейчасъ упомянули, и здѣсь играютъ всетаки чрезвычайно важную роль. Въ сравнительно весьма небольшомъ числѣ случаевъ новые явленія и факты представляются наблюдателю сразу вполне рѣзко и опредѣленно. По большей-же части, новые факты являются результатами многочисленныхъ наблюденій и общіе принципы теоріи вѣроятностей, находящіе постоянное примѣненіе въ практической астрономіи, и въ разсматриваемомъ случаѣ даютъ возможность судить о степени достовѣрности полученныхъ результатовъ.

Мы упомянули выше, что содержаніе выработанной уже быть можетъ окончательно, по отношенію къ формѣ и принципамъ, практической астрономіи, со временемъ должно пополняться и расширяться. Именно теперь мы переживаемъ періодъ особенно усиленнаго расширенія содержанія практической астрономіи. До 60-хъ годовъ текущаго столѣтія астрономія опредѣлялась, какъ наука о движеніи и фигурахъ

небесныхъ тѣлъ. Немногія существовавшія тогда наблюденія надъ физическимъ строеніемъ небесныхъ тѣлъ были слишкомъ не полны и отрывочны для того, чтобы изъ нихъ можно было-бы составить самостоятельный отдѣлъ астрономіи. Открытіе спектральнаго анализа въ короткое время чрезвычайно разширило область астрономическихъ изслѣдованій и повело къ образованію особаго отдѣла астрономіи, называемаго астрофизикой. Замѣчательно при этомъ, что развитіе астрофизики вызвало снова къ жизни, — и притомъ въ значительныхъ размѣрахъ и съ значительныхъ успѣхомъ, — примѣненіе къ изученію физическаго строенія небесныхъ тѣлъ обыкновенныхъ, не спектральныхъ, астрономическихъ приборовъ. Наблюденія такого рода производились еще въ 17-мъ и 18-мъ столѣтіяхъ, но въ первой половинѣ текущаго столѣтія число ихъ значительно уменьшилось. До нѣкоторой степени увеличенію числа подобныхъ наблюденій за послѣднее время способствовали также усовершенствованія въ устройствѣ астрономическихъ трубъ и значительность размѣровъ этихъ послѣднихъ. Такъ, не спектральныя только, но и чисто астрономическія наблюденія Бредихина, Скіапарелли и другихъ доставили уже много чрезвычайно важныхъ результатовъ по отношенію къ физическому устройству кометъ, солнца и планетъ (въ особенности Марса, Юпитера и Луны). Несомнѣнно, что подобныя астрономическія наблюденія, вмѣстѣ съ наблюденіями спектральными, будутъ продолжать доставлять намъ чрезвычайно важныя и нерѣдко совершенно неожиданныя свѣдѣнія о физическомъ строеніи небесныхъ тѣлъ. Нужно замѣтить, что въ настоящее время свѣдѣнія эти имѣютъ большее значеніе, не только для астрофизики, но и для небесной механики. Многіе вопросы этого послѣдняго отдѣла астрономіи, какъ напр., вопросы о раздѣленіи кометъ, о фигурѣ и вращеніи солнца и нѣкоторыхъ планетъ могутъ быть разрѣшены только на основаніи астрофизическихъ изслѣдованій. Понятна, поэтому, та энергія, съ которой астрономы новѣйшаго времени стремятся къ

усовершенствованію прежнихъ и изобрѣтенію новыхъ астрофизическихъ инструментовъ и приборовъ. Здѣсь представляется въ настоящее время наиболѣе обширное поле для собиранія новыхъ фактовъ и новыхъ явленій и дѣйствительно, каждый годъ, чуть не каждый мѣсяцъ, приноситъ намъ новыя, болѣе или менѣе важныя открытія въ области астрофизики. Многія, прежде совершенно таинственныя, явленія начинаютъ все болѣе и болѣе выясняться. Правда, наряду съ этимъ добываются факты, координировать которые, связать съ другими извѣстными уже фактами и явленіями, пока не представляется возможнымъ. Однако, не нужно при этомъ забывать, что астрофизика только-что начала свое существованіе и во многихъ случаяхъ наблюдатели идутъ ощупью, безъ надежной руководящей нити. Но, безъ сомнѣнія, весьма недалеко уже отъ насъ то время, когда накопится достаточно фактовъ для того, чтобы вопросы о физическомъ строеніи свѣтилъ могли войти въ область изслѣдованій небесной механики, причемъ само собою выяснится, какіе изъ этихъ фактовъ не только необходимы, но и достаточны для теоретическихъ изслѣдованій.

На ряду и почти одновременно съ вышеупомянутымъ расширеніемъ области астрономическихъ изслѣдованій происходило и происходитъ усовершенствованіе инструментальныхъ средствъ и способовъ наблюденій въ тѣхъ областяхъ астрономическихъ изслѣдованій, которыя были извѣстны еще до открытія спектральныхъ наблюденій. Эти усовершенствованія составляютъ, такъ сказать, естественный ростъ практической астрономіи и вызываются, отчасти, развитіемъ техники, отчасти-же, соотвѣтственнымъ примѣненіемъ къ новымъ инструментамъ принциповъ астрономическихъ наблюденій, указанныхъ Бесселемъ, Струве и Гауссомъ. Результаты этого естественнаго роста были двоякіе. Во первыхъ, точность астрономическихъ наблюденій въ настоящее время, вообще говоря, нѣсколько увеличилась въ сравненіи съ той точностью, которая достигалось вышеупомянутыми

учеными, при чемъ увеличеніе точности произошло, можно сказать, не столько отъ успѣховъ техники, сколько отъ развитія способовъ наблюденій, отъ тщательнаго изученія возможныхъ причинъ погрѣшностей наблюденій, изученія, начатаго еще вышеупомянутыми учеными. Выработаны были для нѣкоторыхъ родовъ наблюденій такіе методы, при которыхъ важнѣйшія причины погрѣшностей устранялись въ возможно большей степени и вліяніе остающихся причинъ погрѣшностей опредѣлялось возможно часто. Таковы, на примѣръ, способы опредѣленія времени Деллена и Цингера и опредѣленія широты Талькота и Пѣвцова. Благодаря такому увеличенію точности астрономическихъ наблюденій оказалось, между прочимъ, возможнымъ съ несомнѣнностью доказать изъ наблюденій существованіе измѣняемости широтъ, которая предполагалось еще Бесселемъ. Наблюденія эти, какъ замѣчаетъ Тиссеранъ въ своей небесной механикѣ, даютъ драгоцѣнный матерьялъ для теоретическаго рѣшенія вопроса объ измѣняемости широтъ.

Во вторыхъ, существенный шагъ впередъ для практической астрономіи, который, можетъ быть, будетъ имѣть такое значеніе, которое мы теперь еще не въ состояніи вполне оцѣнить, составляетъ примѣненіе фотографіи къ астрономіи. Всѣмъ извѣстны тѣ блестящіе результаты, которые были получены при первыхъ-же опытахъ примѣненія фотографіи къ астрономическимъ наблюденіямъ. Опыты эти, помимо открытія нѣкоторыхъ новыхъ фактовъ и явленій, повели къ организаціи грандіознаго международнаго астрономическаго предпріятія — составленія подробнѣйшей фотографической карты звѣзднаго неба. Еще ранѣе этихъ опытовъ фотографированіе было примѣнено къ изученію строенія солнца, при чемъ особенные успѣхи въ этомъ направленіи достигнуты въ самое послѣднее время, такъ что въ ближайшемъ будущемъ мы должны ожидать много новыхъ и важныхъ свѣдѣній о строеніи солнца, добытыхъ инструментами, вродѣ напр., новаго спектрогелиографа George

Нале и подобныхъ инструментовъ. Мы не можемъ остановиться здѣсь на многихъ другихъ важныхъ примѣненіяхъ фотографіи къ астрономическимъ наблюденіямъ. Упомянемъ только объ одномъ свойствѣ фотографическихъ наблюденій вообще, имѣющемъ, какъ намъ кажется, чрезвычайно важное значеніе. Именно, изслѣдуя какое либо явленіе помощью зрѣнія, хотя-бы и изошреннаго самыми совершенными оптическими приборами, мы можемъ наблюдать это явленіе только въ теченіи болѣе или менѣе короткихъ промежутковъ времени. Такимъ образомъ, напр., вмѣсто непрерывнаго движенія какой либо точки, мы наблюдаемъ только рядъ отдѣльныхъ ея положеній и строимъ, слѣдовательно, затѣмъ, быть можетъ, не дѣйствительную траекторію этой точки, а лишь интерполяціонную кривую, наилучше удовлетворяющую наблюденнымъ положеніямъ точки. Помощью фотографіи, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, мы можемъ наблюдать явленія непрерывно. Укажемъ для примѣра здѣсь на одинъ подобный случай, именно на наблюденія съ горизонтальнымъ маятникомъ Реберъ-Пашвица. Приборъ этотъ примѣняется, между прочимъ, для изслѣдованія колебаній отвѣсной линіи и земной коры. Эти явленія стоятъ въ самой тѣсной связи съ важнѣйшими астрономическими вопросами о прецессіи и нутаціи. Примѣненіе фотографіи къ наблюденіямъ съ горизонтальнымъ маятникомъ доставляетъ возможность непрерывно регистрировать всѣ упомянутыя колебанія. Достигнуть въ данномъ случаѣ непрерывной регистраціи едва-ли было-бы возможно съ помощью какихъ либо другихъ, не фотографическихъ приборовъ.

И такъ, задачи практической астрономіи состоятъ не въ одномъ только изысканіи наивыгоднѣйшихъ способовъ для опредѣленія численныхъ величинъ, необходимыхъ для существующихъ астрономическихъ теорій. Напротивъ, важнѣйшую задачу практической астрономіи составляетъ изученіе и разысканіе такихъ явленій, которыхъ законы

еще не извѣстны и, нерѣдко, могутъ быть установлены лишь на основаніи тѣхъ же наблюденій. Методы практической астрономіи служатъ, слѣдовательно, такимъ-же могущественнымъ орудіемъ научныхъ изслѣдованій, какъ и методы математическіе. Находясь въ постоянной и тѣснѣйшей связи другъ съ другомъ, тѣ и другіе методы астрономическихъ изслѣдованій примѣняются, — послѣдовательно или одновременно, сообразно съ условіями задачи, — къ рѣшенію астрономическихъ вопросовъ, причемъ совмѣстное примѣненіе этихъ методовъ даетъ астрономическимъ теоріямъ ту общность, которая нерѣдко превосходитъ общность теорій другихъ опытныхъ и наблюдательныхъ наукъ.

---

Замѣтки  
къ вопросу о метопахъ парфенона

Вл. Мальмберга

съ таблицею.

Въ 1892 г. вышло мое изслѣдованіе о метопахъ, украшенныхъ рельефами <sup>1)</sup>, исходнымъ пунктомъ котораго послужили наблюденія надъ метопами Парѳеона <sup>2)</sup>. Однако, въ то время я долженъ былъ ограничиться лишь изданнымъ матеріаломъ, теперь же, побывавъ въ Греціи, могу пополнить матеріалъ и подкрѣпить нѣкоторыя положенія, высказанныя мною уже раньше.

Въ помѣщеніи Акропольскаго музея, отведенномъ слѣпкамъ метопъ Парѳеона, оригиналы коихъ находятся въ Лондонѣ, помѣщается еще рядъ фрагментовъ-оригиналовъ, отнесенныхъ, повидимому, къ Парѳеону, но не обозначенныхъ въ каталогѣ и не приуроченныхъ къ опредѣленнымъ метопамъ <sup>3)</sup>. Полагаю, что эти фрагменты, равно какъ нѣкоторые другіе, находящіеся въ прочихъ залахъ музея, съ полной достовѣрностью могутъ быть отнесены къ отдѣльнымъ метопамъ или, по крайней мѣрѣ, къ метопамъ одной изъ четырехъ сторонъ Парѳеона <sup>4)</sup>. При опредѣленіи фраг-

---

1) Метопы древне-греческихъ храмовъ. Изслѣдованіе въ области декоративной скульптуры. Дерптъ 1892.

2) См. введение, стр. VII и слѣд.

3) Только фрагменты, обозначенные у Михаелиса (см. Parthenon, Atlas, табл. 4) буквами A, D и P значатся въ каталогѣ какъ остатки метопъ.

4) Мое описаніе предназначалось для греческаго журнала *'Εφημερίς ἀρχαιολογική*, но рукопись къ сожалѣнію была затеряна, а потому въ послѣдній выпускъ упомянутаго журнала вошли только 2 таблицы съ краткимъ объясненіемъ г. Милонаса. Въ значительно расширенномъ видѣ помѣщая статью здѣсь съ приложеніемъ таблицы въ исправленномъ видѣ, такъ какъ въ таблицу, изготовленную уже послѣ моего отъѣзда изъ Аѳинъ, вкралась ошибка.



ментовъ начинаю со сличенія ихъ съ рисунками Каррея, который, какъ извѣстно, еще до взрыва Пареенона, происшедшаго въ 1687 г., зарисоваль для маркиза Nointel'я большую часть скульптурныхъ украшеній храма; къ сожалѣнiю въ число этихъ рисунковъ вошли только метопы южной стороны, остальные, надо полагать, уже въ то время настолько были попорчены, что Каррею показалось лишнимъ сдѣлать эскизы и съ нихъ<sup>1)</sup>.

## I. Южная сторона.

Уже Михаелисъ относилъ три торса къ южной сторонѣ и внесъ ихъ въ рисунки Каррея (см. метопы XIV, XVI и XXIV). Первые два находятся въ Британскомъ музеѣ, а третiй въ Акропольскомъ въ Афинахъ (№ 714). Однако, какъ показаль скульпторъ Шверцекъ<sup>2)</sup>, первый изъ торсовъ принадлежитъ не къ метопамъ, а представляетъ собою туловище мальчика Р изъ западнаго фронтона, слѣдовательно, подлежитъ исключенiю изъ числа метопныхъ фрагментовъ. Что касается втораго Лондонскаго фрагмента и афинскаго, то я послѣ тщательнаго разсмотрѣнiя оригиналовъ убѣдился, что принадлежность ихъ къ метопамъ XVI и XXIV не подлежитъ никакому сомнѣнiю. Къ этимъ двумъ фрагментамъ въ новѣйшее время присоединился еще женскiй торсъ, открытый и изданный Зауеромъ<sup>3)</sup>. Число фрагментовъ, несомнѣнно относящихся къ южной сторонѣ, какъ я увѣренъ, можетъ быть еще увеличено. Впервыхъ, сюда принадлежитъ фрагментъ № 709. Это задняя часть коня или кентавра, поднявшагося на дыбы; плотныя, коренастыя формы уже однѣ говорятъ скорѣе въ

1) Всѣ данныя относительно Каррея собраны Михаелисомъ, см. Parthenon стр. 95. Рисунки Каррея повторены въ атласѣ этого изслѣдователя.

2) См. The journal of hellenic studies 1892—3 стр. 90 и табл. V.

3) См. статью: Zwei Fragmente vom Parthenon въ Festschrift für Johannes Overbeck. Leipzig 1893, стр. 73 и слѣд.

пользу кентавра (туловища коней въ метопахъ болѣе тонки и стройны), къ этому присоединяется еще то обстоятельство, что сохранившаяся часть подвинута къ самому краю метопы, очевидно для того, чтобы дать мѣсто еще одной фигурѣ — мужчинѣ или женщинѣ. Всматриваясь ближе въ нашъ фрагментъ, не трудно убѣдиться, что правая задняя нога была приподнята, такъ что кентавръ касался земли только лѣвою заднею ногою. Такое положеніе, очевидно, свидѣтельствуешь о томъ, что здѣсь былъ представленъ бой, слѣдовательно недостающая фигура представляла собою воина-лапиона.

Въ упомянутой выше работѣ я, какъ мнѣ кажется, доказалъ, что мы не имѣемъ никакого основанія предполагать сцены изъ кентавромахіи среди метопъ сѣверной стороны <sup>1)</sup>. Итакъ, нашъ фрагментъ можетъ относиться лишь къ южной сторонѣ. Спрашивается теперь только, съ какимъ изъ рисунковъ Каррея его слѣдуетъ отождествить. На первый взглядъ подумаешь, что нашъ фрагментъ съ одинаковымъ правомъ можетъ быть отнесенъ къ XI или XXV метопѣ, однако, замѣтно еще, что правая задняя нога, какъ было упомянуто, была поднята, что указываетъ на метопу XI. Вполнѣ въ этомъ можно убѣдиться, если присмотрѣться къ способу изображенія хвоста. Онъ плотно прилегаетъ къ заду и при бѣгломъ обзорѣ легко можетъ скрыться отъ вниманія зрителя: рассчитывая на окраску, ваятель волосъ рѣзцомъ не намѣтилъ. На рисунокѣ Каррея хвоста не видно, тѣмъ не менѣе я думаю, что онъ былъ замѣченъ этимъ опытнымъ рисовальщикомъ, а доказательство вижу въ чрезмѣрной ширинѣ лѣвой половины зада.

---

1) См. стр. 93 и слѣд. Даже если принимать наброски скачущихъ кентавровъ В. С. Е (Михаелисъ табл. 4), принадлежащіе рисовальщику d'Otières'a, за рисунки съ метопъ сѣверной стороны, то все же нельзя говорить о кентавромахіи, какъ это въ новѣйшее время дѣлають еще Tarbell и Bates въ *American Journ. of archeolog.* 1893, стр. 28. Авторы статьи даже прямо говорятъ, что такихъ метопъ было 11 (!?).

Къ этой же метопѣ несомнѣнно принадлежать еще № 796 и № 734. Первый фрагментъ представляетъ собою часть щита лапиѳа съ лѣвымъ предплечіемъ его и рукою кентавра, схватившагося за край щита, сохранилась и часть предплечія его на наружной сторонѣ щита.

Щитъ съ лѣвымъ предплечіемъ обоихъ противниковъ настолько характеренъ, что не можетъ быть никакого сомнѣнія въ принадлежности даннаго фрагмента къ метопѣ XI. На это обратилъ мое вниманіе Я. И. Смирновъ. Во время пребыванія въ Лондонѣ я узналъ, что данное обстоятельство не скрылось отъ А. Smith'a и отмѣчено въ его каталогѣ. Я. И. Смирнову удалось найти еще кусокъ руки отъ плеча до локтя (№ 734), въ изломѣ вполтную приходящійся къ сохранившемуся на щитѣ предплечію лапиѳа (см. *Έσρη. ἀρχαιολογ.* 10, 1). Рука должна была переломиться въ этомъ мѣстѣ, такъ какъ часть ея отъ плеча до локтя не примыкала къ щиту. Въ формѣ бицепса ясно выражено, что рука со щитомъ какой-то посторонней силой отводится назадъ. Далѣе, сохранилось правое предплечіе съ свѣшивающимся съ него плащомъ (№ 826), навѣрное, принадлежавшее тому-же юношѣ. Судя по складкамъ плаща, рука была опущена книзу, плащъ спустился съ плеча и долженъ былъ бы упасть на земь, еслибъ не удерживался кистью руки; эта кисть была сдѣлана изъ отдѣльнаго куска и вставлена въ предплечіе, обрамленное плащомъ (см. *Έφ. ἀρχ.* 10, 2). Какъ разъ тотъ фактъ, что рука была изваяна изъ отдѣльнаго куска, служить несомнѣннымъ доказательствомъ тождества нашего фрагмента съ предплечіемъ лапиѳа, нарисованнымъ у Каррея въ XI-ой метопѣ: руки не достаетъ уже въ рисунокѣ, слѣдовательно, она, отягченная, по всей вѣроятности, мечемъ, вывалилась изъ своей оправы уже весьма давно. На приложенной таблицѣ помѣщенъ рисунокъ Каррея и вставлены тѣ фрагменты, которые намъ удалось найти.

Такимъ образомъ мы здѣсь впервые имѣемъ фраг-

менты обѣихъ фигуръ одной изъ утраченныхъ метопъ. По замыслу и исполненію данная композиція принадлежитъ къ числу наиболѣе смѣлыхъ и удачныхъ изъ всего южнаго ряда; по построенію своему, заполняя притомъ все поле и удовлетворяя такимъ образомъ какъ нельзя лучше требованіямъ античной декоративной пластики, она является весьма оригинальной (по достоинству съ ней можно сравнить только VII). Правда, мотивъ, что одинъ изъ противниковъ хватаетъ щитъ другого, чтобы лишить его защиты, встрѣчается неоднократно, но мы не знаемъ примѣра, гдѣ бы это было представлено такъ живо; стоитъ сравнить, напр., съ нашимъ рельефомъ блѣдное подражаніе этой композиціи въ предпоследней группѣ на западномъ фризѣ такъ наз. *Θισιона*<sup>1)</sup>. Страхъ и боль кентавра прекрасно выражаются зажатымъ промежъ ногъ хвостомъ и судорожнымъ подергиваніемъ правой задней ноги. Первый мотивъ въ рядѣ метопъ является еще дважды, а именно на III и VII, и въ этихъ случаяхъ положеніе кентавровъ критическое — побѣда, очевидно, клонится на сторону лапидовъ.

№ 713 (см. *Ἐφ'ημ. ἀρχ.* 10, 5), какъ я увѣренъ, представляетъ собою торсъ женской фигуры въ правой половинѣ XXI метопы; кусокъ одежды совершенно аналогично рисунку спадаетъ съ праваго плеча, оставляя груди открытыми; правая рука была поднята, лѣвая опущена, но при этомъ нѣсколько отведена отъ тѣла; голова, какъ видно по остаткамъ шеи, была слегка повернута вправо отъ зрителя. Однимъ словомъ, все какъ нельзя лучше соотвѣтствуетъ рисунку Каррея (см. XXI метопу на прилагаемой табл.<sup>2)</sup>).

1) О зависимости рельефовъ западнаго фриза *Θισιона* отъ метопъ Пареенона см. мою замѣтку въ Метопы древне-греческихъ храмовъ стр. 130 прим. 1.

2) На табл. 11 къ *Ἐφ'ημ. ἀρχ.* г. Жильеронъ, изготовившій рисунки къ моей предназначавшейся къ печатанію статьѣ, поставилъ торсъ слишкомъ en face и кромѣ того на правомъ плечѣ нарисовалъ кусокъ платья, незамѣтный ни у Каррея, ни на оригиналѣ. На прилагаемой таблицѣ обѣ неточности исправлены.

Кромѣ упомянутыхъ трехъ торсовъ, въ принадлежности которыхъ къ метопамъ XIV, XVI, XXIV Михаелисъ не сомнѣвался, онъ сверхъ того, правда, съ прибавленіемъ вопросительнаго знака, относитъ ффрагменты М, N и Р къ метопамъ XVI, XVII и XXIII (см. атласъ, табл. 4<sup>1)</sup>). Относительно N (№ 712), какъ я по тщательномъ осмотрѣ убѣдился, это предположеніе совершенно справедливо: торсъ поставленъ весьма характерно, правое плечо опущено, лѣвое приподнято, что, при сравнительно спокойномъ положеніи ногъ, теперь въ силу ффрагментарности остатка не совсѣмъ понятно, но вмѣстѣ съ тѣмъ служить явнымъ доказательствомъ, что именно этотъ торсъ былъ зарисованъ Карреемъ въ XVII метопѣ, поэтому вставляемъ данный торсъ въ рисунокъ Каррея (см. прил. табл.). Считаю нужнымъ прибавить, что торсъ только лѣвою половиною спины касался плиты, правая же была отдѣлена отъ нея, какъ видно по сохранившимся въ этомъ мѣстѣ остаткамъ самой плиты (см. *Ἐστμ. ἀρχ.* 10, 4). Отъ плаща, перекинутого черезъ лѣвое плечо и руку, сохранились лишь ничтожные слѣды.

Что касается ффрагмента М (№ 708), то его принадлежность къ метопѣ XVI мнѣ кажется весьма сомнительной: правая нога, какъ можно убѣдиться по сохранившимся глутеямъ, была высоко поднята — весьма вѣроятно, что фигура ступала ею на какой либо предметъ, движеніе туловища указываетъ на фигуру, ринувшуюся влѣво (отъ зрителя), а не отклонившуюся вправо, какъ это мы видимъ на рисункѣ. Не сохранилось никакихъ слѣдовъ плаща, которые должны были быть замѣтны въ оригиналѣ. Я склоненъ приписать этой фигурѣ другой ффрагментъ, именно № 716 (сильно оббитая верхняя часть ногъ съ нижнею частью туловища): постановка ногъ соотвѣтствуетъ рисунку,

---

1) См. Parthenon, текстъ, стр. 141, атласъ табл. 4.

при чемъ пространство между ними заполнено слѣдами плаща. Къ сожалѣнію я не запасся фотографіею съ этого фрагмента, поэтому не могу приложить снимка его къ настоящей статьѣ, да при незначительной величинѣ и крайне плохой сохранности фрагмента наше отождествленіе не можетъ разсчитывать на полную убѣдительность.

Фрагментъ Р (№ 703) никоимъ образомъ не можетъ быть отнесенъ къ XXIII метопѣ, такъ какъ сохранившіеся остатки во всѣхъ деталяхъ противорѣчатъ рисунку Каррея, этотъ же художникъ, какъ мы все болѣе и болѣе убѣждаемся, при всей эскизности своихъ рисунковъ передавалъ видѣнное имъ весьма точно<sup>1)</sup>. У Каррея правая нога лапидеа поставлена почти отвѣсно, лѣвая значительно приподнята, у фрагмента правая нога отставлена болѣе назадъ, лѣвая нѣсколько менѣе поднята; въ рисункѣ туловище изображено en face; плащъ ломанными складками спускается съ лѣваго плеча на лѣвую голень, часть его кромѣ того виднѣется позади спины. Фрагментъ, напротивъ, производитъ впечатлѣніе фигуры, движущейся вправо, плащъ ниспадаетъ широкими параллельными складками съ лѣвой поднятой и вытянутой впередъ руки, онъ не прикрываетъ голени и конецъ его виднѣется не позади спины, а промежъ ногъ. Наконецъ, нѣтъ никакихъ слѣдовъ сосуда, нарисованнаго Карреемъ, которые непременно должны были бы сохраниться на фрагментѣ, ослибъ онъ дѣйствительно относился къ XXIII метопѣ.

Такъ какъ фрагменты М и Р не могутъ быть приписаны и ни одной изъ остальныхъ метопъ, нарисованныхъ Карреемъ, то они на ряду съ нѣкоторыми другими должны быть исключены изъ числа фрагментовъ, относящихся къ южной сторонѣ.

---

1) См. замѣчанія по этому поводу въ трудѣ Футрвэнглера, *Meisterwerke der griechischen Plastik*, Berlin 1893, стр. 223 и слѣд.

## II. Сѣверная сторона.

Если болѣе или менѣе крупные фрагменты завѣдомо не относятся къ южной сторонѣ, то принадлежность ихъ къ сѣверной а priori весьма вѣроятна, такъ какъ здѣсь недостаетъ болѣе части метопъ — изъ 32-хъ на мѣстѣ осталось только 12. Съ полной увѣренностью можно утверждать это относительно такихъ фрагментовъ, у которыхъ сохранилась часть поля метопы; такъ какъ отсутствія плитъ на восточной сторонѣ совершенно не замѣчается, на западной же недостаетъ лишь небольшихъ кусковъ, не имѣющихъ въ данномъ случаѣ значенія.

На основаніи этого несомнѣннаго критерія къ сѣверной сторонѣ слѣдуетъ отнести фрагменты М (№ 708), Р (703) и № 717 (часть скалы [?] съ сохранившимся лѣвымъ нижнимъ угломъ метопной плиты).

Далѣе, къ этой же сторонѣ, навѣрное надо отнести фрагменты G<sup>1)</sup>, Н (№ 1109), J (№ 715) и № 710<sup>2)</sup>, такъ какъ принадлежность какого либо изъ нихъ къ западной сторонѣ весьма мало вѣроятна, ибо рельефы этой стороны, повидимому, откалывались и осыпались мало по малу<sup>3)</sup>, для восточной же стороны эта возможность совсѣмъ исключена, такъ какъ сохранившіеся здѣсь остатки фигуръ не позволяютъ приурочить какой-либо изъ данныхъ фрагментовъ къ одной изъ 14 метопъ<sup>4)</sup>.

Наконецъ, сѣверной же сторонѣ слѣдуетъ приписать осколокъ головы въ шлемѣ (см. рис. на прил. табл.),

1) Фрагментъ, обозначенный Михаелисомъ буквою G (см. табл. 4), я въ музей Акрополя не нашелъ. Относительно этого фрагмента и фрагментовъ Н и I см. Parthenon, стр. 141.

2) Къ сожалѣнію этотъ фрагментъ, принадлежащій стоящему, повидимому, спокойно мужчинѣ, не помѣщенъ на таблицахъ журнала *Εμνηρίς ἀρχαιολογική*.

3) См. Parthenon, атласъ, табл. 5.

4) См. тамъ же.

ибо въ виду того, что лапионы и другія мужскія фигуры южной стороны не имѣютъ шлемовъ, его нельзя отнести къ данному ряду метопп<sup>1)</sup>. Присоединяя къ этимъ фрагментамъ еще три другіе, относительно которыхъ уже раньше было доказано, что они (А, D, F) принадлежатъ къ сѣверной сторонѣ<sup>2)</sup>, мы имѣемъ 11 болѣе или менѣе крупныхъ фрагментовъ данной стороны (М, Р, № 717, G, H, J, № 710, А, D, F и голова въ шлемѣ), принадлежащихъ, повидимому, разнымъ метопамъ и слѣдовательно указывающихъ на такое же или приблизительно такое же число метопп.

Ни одинъ изъ этихъ фрагментовъ не подтверждаетъ того распространеннаго мнѣнія, которое послѣ Михаелиса повторяется всѣми безъ всякой критики, что въ сѣверномъ ряду метопп помѣщались сцены изъ кентавромахіи. Полагаю, что мнѣ уже раньше удалось доказать всю несостоятельность такого мнѣнія. То обстоятельство, что среди перечисленныхъ здѣсь фрагментовъ, относящихся къ метопамъ данной стороны, нѣтъ и слѣда кентавровъ, служить новымъ, правда косвеннымъ, но тѣмъ не менѣе весьма вѣскимъ доказательствомъ въ пользу высказаннаго мною мнѣнія. Далѣе, я утверждалъ, что метопы II—XXVIII включительно составляли цѣлый неразрывный рядъ, при чемъ начало его занимали сцены разставанія и приготовления къ походу (метопа III и фрагментъ F), затѣмъ шли эпизоды изъ войны противъ Трои (метопы А и D), заканчивающіеся сценами изъ взятія Иліона (XXIV до XXVIII<sup>3)</sup>).

Михаелисъ не помѣстилъ въ своемъ атласѣ второй метопы, такъ какъ остатки ея рельефовъ ничтожны<sup>4)</sup>,

1) Милонасъ безъ всякаго основанія отнесъ эту голову къ лапиону XXIII метопы и помѣстилъ на табл. 11.

2) Ср. Метопы древне-греческихъ храмовъ, стр. 100 и слѣд.

3) См. Метопы древне-греческихъ храмовъ, стр. 96 и слѣд.

4) Parthenon, стр. 138: „Ganz unkenntlich“.



все же можно отличить на ней слѣды двухъ мужскихъ фигуръ, поставленныхъ, однако, слишкомъ далеко другъ отъ друга, чтобы предположить здѣсь боевую сцену, при томъ одна изъ фигуръ, повидимому, наклонялась и нога ея была приподнята. Невольно является мысль, что воинъ этотъ надѣвалъ поножи, что, какъ нельзя лучше, вяжется съ тѣмъ толкованіемъ, которое было мною дано начальнымъ композиціямъ.

Три первыя метопы и девять послѣднихъ стоятъ еще на мѣстѣ<sup>1)</sup>. Всего, какъ извѣстно, было 32; недостаетъ, слѣдовательно 20, выброшенныхъ взрывомъ, изъ коихъ уже раньше были извѣстны почти два цѣльныхъ А и D и небольшой фрагментъ F — объясненіе ихъ я предложилъ въ упомянутомъ изслѣдованіи<sup>2)</sup>. Теперь мы знаемъ изъ числа утраченныхъ метопъ еще восемь фрагментовъ, изъ которыхъ смыслъ однихъ (G, H, № 717, № 710 и голова) въ силу ихъ незначительныхъ размѣровъ не ясенъ, № 710 безспорно принадлежитъ спокойно стоявшей фигурѣ, слѣдовательно долженъ быть отнесенъ къ началу композиціи, а M и P несомнѣнно изобличаютъ сильное движеніе, относятся такимъ образомъ къ серединѣ или къ концу (до XXIV) этого ряда.

Что касается фрагмента P, то я рѣшаюсь предложить даже толкованіе: дѣло въ томъ, что положеніе складокъ плаща указываетъ на то, что лѣвая рука этой фигуры была протянута впередъ и вверхъ, кисть руки пришлась бы слишкомъ высоко для того предположенія, что этотъ воинъ схватилъ своего противника за горло, хвататься же за шлемъ, что встрѣчается на вазовыхъ рисункахъ, въ данномъ случаѣ не имѣло бы смысла, такъ какъ противникъ, какъ слѣдуетъ полагать, стоялъ во весь ростъ, т. е. не былъ еще обезсиленъ, какъ на вазахъ въ тѣхъ слу-

1) На метопахъ XXVI и XXX почти не сохранилось слѣдовъ рельефа.

2) Метопы древне-греческихъ храмовъ, стр. 100 и слѣд.

чаяхъ, когда замѣчается этотъ мотивъ <sup>1)</sup>. Итакъ, надо искать другого объясненія. Если мы среди болѣе сохранившихся метопъ станемъ искать аналогичную фигуру, то найдемъ ее въ лапидѣ VII метопы — лапидъ душитъ кентавра, поднявшагося на дыбы. Такъ какъ кентавровъ въ данномъ ряду мы не вправѣ ожидать, то вѣроятно же всего является предположеніе лошади, корорую воинъ схватилъ подъ уздцы; подобную же композицію мы а priori должны были ожидать <sup>2)</sup>. Если наша догадка вѣрна, то мы имѣемъ двухъ мужчинъ, укрощающихъ коней, т. е. Одиссея и Діомиды съ конями Риса. Фрагментъ Р указываетъ еще на то, что эта мужская фигура помѣщена была нѣсколько ближе къ лѣвому краю плиты, нежели лапидъ VII метопы, такъ что для коня оставалось побольше мѣста, чѣмъ для кентавра, что находитъ полное объясненіе въ томъ, что въ первомъ случаѣ рука мужчины должна была придтись подъ концомъ лошадиной морды, во второмъ у горла кентавра.

Въ рельефѣ XXIX метопы я призналъ изображеніе Селины <sup>3)</sup>, съ чѣмъ проф. Лешке, которому извѣстно было мое толкованіе, теперь вполне согласился. Если же мы въ концѣ композиціи имѣемъ Селину, то въ фигурѣ, ѣдущей на колесницѣ на первой метопѣ, несомнѣнно слѣдуетъ признать Иліоса. Дѣйствительно, можетъ ли быть связана мужская скачущая на колесницѣ фигура со сценами, представляющими сборы въ походъ и прощанье, прибавимъ еще, что на колесницѣ только одна фигура, еслибъ же скульпторъ хотѣлъ изобразить здѣсь воина, успѣвшаго уже занять мѣсто на колесницѣ, то онъ далъ бы ему и возницу; отсутствіе возницы доказываетъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не со смертнымъ. Лошадь на XXIX метопѣ ясно изображена спу-

1) См. напр. Mon. ined. VII, 78; Гергардъ, CCCXIV, 2; *Εφημ. ἀρχ.* 1886, 7, 1.

2) См. Метопы и т. д. стр. 102.

3) Тамъ-же стр. 106 и слѣд.

кающейся внизъ: заднее копыто сохранившейся лѣвой ноги стоитъ на небольшомъ возвышеніи, между тѣмъ какъ копыто лѣвой передней ноги слѣдуетъ себѣ представлять ниже предѣловъ плиты. Голова коня опущена, какъ будто бы онъ пьетъ или щиплетъ траву. Характерное положеніе лошади и невозможность предположенія двухъ сидящихъ лицомъ къ лицу фигуръ, какъ это, повидимому, представлено въ рисунокѣ Михаелиса, уже давно заставила меня придти къ упомянутымъ заключеніямъ <sup>1)</sup>. Подтвержденіе я нашелъ въ, правда, плохо сохранившейся Селинѣ на базисѣ статуэтки Ленормана, главнымъ же образомъ на вазовомъ рисунокѣ, изданномъ Гейдеманомъ <sup>2)</sup>.

Теперь я имѣлъ случай съ помощью бинокля неоднократно разсматривать оригиналъ, правда, лишь снизу, такъ какъ безъ особенныхъ приспособленій приблизиться къ метопамъ нельзя <sup>3)</sup>, какъ это возможно, напримѣръ, относительно западнаго фронтона <sup>4)</sup>. Полагаю, что еще и теперь на туловищѣ коня ближе къ заду замѣтны слѣды складокъ женскаго платья <sup>5)</sup>. Этотъ рельефъ, какъ вообще вся сѣ-

1) Оно было высказано мною уже въ 1887 году, когда я имѣлъ случай слушать лекціи проф. Лешке.

2) Mittheil. a. d. Antikensammlungen in Ober- u. Mittelitalien, табл. III, 2. Рисунокъ повторенъ въ моемъ изслѣдованіи на табл. III, рус. 4. Вазовый рисунокъ и рельефъ на упомянутомъ базисѣ сопоставилъ уже Лешке въ Arch. Zeit. за 1884 г. столбецъ 97 и 98.

3) Я все надѣялся на лѣса, о построеніи которыхъ съ цѣлью исправленія поврежденій, понесенныхъ Пареономъ отъ землетрясеній нынѣшняго года, писалось въ греческихъ газетахъ, однако ихъ не дождался.

4) Къ нему можно подняться по лѣстницѣ турецкаго минарета построеннаго, какъ извѣстно, въ этой части храма, а затѣмъ спуститься въ тимпанъ, какъ это сдѣлалъ Зауеръ, изслѣдовавшій поверхность горизонтальнаго гисона, на которомъ стояли фронтоныя фигуры, см. Athen. Mittheil., за 1891 г. стр. 59, Antike Denkmäler, I, табл. 58A—58C.

5) Со мною въ этомъ отношеніи согласился художникъ Жильеронъ, которому принадлежатъ рисунки, заготовленные для моей статьи въ 'Εφημερίς ἀρχαιολογική за 1894 табл. 11. Эти рисунки съ небольшимъ измѣненіемъ въ одномъ (метопе XXI) и опущеніемъ другаго, помѣщеннаго тамъ же (XXIII), повторены на приложенной таблицѣ.

верная сторона Пареевона, покрытъ лишаями, только вправо надъ спиною лошади осталось болѣе или менѣе чистое мѣсто, которое, очевидно, рисовальщикомъ Михаелиса принято было за остатокъ человѣческаго туловища, мало того, онъ нарисовалъ еще на туловищѣ лошади слѣды ногъ этой фигуры, которые никоимъ образомъ не могли сохраниться въ этомъ мѣстѣ, ибо, начиная приблизительно съ середины туловища лошади, поверхность рельефа вся откололась или понемногу осыпалась, такъ что не сохранилось даже и слѣдовъ правой передней ноги — осталась только лѣвая, прилегающая къ полю метопы. То обстоятельство, что небольшая часть поля не такъ обильно покрыта лишаями, какъ кажется, можно объяснить тѣмъ, что это мѣсто раньше до извѣстной степени заслонялось женскою фигурою, сидѣвшей на конѣ.

Профессоръ Робертъ, разбирая въ своей прошлогодней программѣ, посвященной памяти Винкельмана, композицію Полигнота „Разрушеніе •Иліона 1)“ въ лесхѣ кнidianъ на Дилосѣ, и предлагая реконструкцію ея, приходитъ къ заключенію, что лошадь, отнесенная Павсаніемъ къ Нестору, принадлежитъ не ему, а убитымъ троянамъ — Астиною и Еласу. Сцену, по его мнѣнію, нужно себѣ представлять такъ: „Астиной и Еласъ, двое молодыхъ троянъ, въ крайней опасности вмѣстѣ сѣли на одну лошадь, чтобы спастись бѣгствомъ, на самомъ дѣлѣ имъ удастся миновать стѣну, уже разгромленную Епеемъ. Но когда они сѣзжаютъ со ската акрополя (Burgabhang), ихъ настигаетъ Неоптолемъ. Конь подъ двойною тяжестью подламывается и скатывается по наклону, всадники соскакиваютъ и пытаются защититься, но одинъ за другимъ убиваются Неоптолемомъ“.

Не имѣя литературныхъ свидѣтельствъ для такого объ-

---

1) Siebzehntes hallisches Winkelmannsprogramm. Die Iliupersis des Polygnot. Halle 1893, стр. 59 и слѣд.

ясненія, встрѣтившаго теперь уже впрочемъ возраженіе <sup>1)</sup>, Робертъ находитъ возможнымъ подкрѣпить свое мнѣніе композиціею данной метопы. Принимая осторожно высказанное Михаелисомъ мнѣніе о двухъ фигурахъ, сидящихъ лицомъ къ лицу на лошади <sup>2)</sup>, за соотвѣтствующее истинѣ, онъ отъ себя еще прибавляетъ, что правая нога коня, протянута внизъ, между тѣмъ какъ лѣвая сильно подогнута. Получаешь впечатлѣніе, что изнемогающее (keuchende) подъ своею тяжестью животное стоитъ передъ обрывомъ, по которому не рѣшается спуститься.“

Не говоря о томъ, что какъ бы названные юноши ни торопились спастись, они все же врядъ ли бы сѣли другъ къ другу лицомъ и что при тщательномъ наблюденіи оказывается, что эти двѣ фигуры только плодъ недоразумѣнія рисовальщика, лошадь совершенно не производитъ впечатлѣнія изнеможенія или страха, нѣтъ совсѣмъ подламывающей (tief eingeknickt) правой ноги и сохранилась только, какъ упомянуто, твердо поставленная лѣвая; къ тому же полная бодрость лошади выражается въ приподнятомъ хвостѣ, въ противномъ случаѣ, какъ мы видѣли, онъ былъ бы опущенъ, если не зажать промежъ ногъ <sup>3)</sup>.

Не вдаваясь въ критику догадки Роберта, высказанной по поводу композиціи Полигнота, мы должны констатировать, что данный рельефъ не можетъ служить подтвержденіемъ высказаннаго Робертомъ мнѣнія.

1) См. рецензію Гаузера въ Berliner philolog. Wochenschrift 1894, столб. 1396.

2) Parthenon, стр. 140. „Räthselhafter Rest. Von einer Felsplatte steigt mit gesenktem Halse ein Pferd herab, auf dessen Rücken anscheinend zwei Personen in lebhafter Bewegung einander gegenüber sitzen . . .“, Если уже довѣрять рисунку, то фигуру, сидящую лицомъ къ хвосту лошади, слѣдовало признать за нагую женщину.

3) См. выше стр. 21.

### III. Восточная и западная стороны.

Наблюдая въ различное время дня при разныхъ освѣщеніяхъ метопы восточной стороны, я пришелъ къ тому заключенію, что данное мною раньше описаніе <sup>1)</sup> (что касается толкованія, то я пришелъ почти къ тѣмъ же заключеніямъ какъ и Робертъ <sup>2)</sup> въ трехъ случаяхъ не вполне соответствуетъ дѣйствительности. Предположеніе Роберта, что на VI метопѣ Зевсъ боролся съ двумя противниками, я и теперь не могу раздѣлить, однако, я убѣдился, что неясные слѣды, показанные въ атласѣ Михаелиса въ правомъ верхнемъ углу, не могутъ быть принимаемы за порчу самой плиты, какъ я полагалъ на основаніи рисунка; напротивъ, здѣсь замѣтенъ на полѣ метопы большой выдающійся кусокъ мрамора. Это не можетъ быть остатокъ гиганта, для этого кусокъ находится слишкомъ высоко, врядъ ли также можно принять его за остатокъ атрибута Зевса — орла <sup>3)</sup>, для этого упомянутый остатокъ слишкомъ великъ; по внѣшнему виду, какъ бы то ни было, онъ всего болѣе напоминаетъ каменную глыбу. Каменную глыбою, цѣлымъ островомъ *Nisuros*, въ гигантомахіи пользуется только одно божество — это Посидонъ <sup>4)</sup>, но въ данномъ случаѣ онъ несомнѣнно былъ представленъ въ этомъ ряду на II метопѣ справа; при томъ, если богъ морей является вооруженнымъ глыбою, которою онъ задавливаетъ гиганта Поливота, то эта глыба лежитъ на протяженіи всей его

1) Метопы древне-греческихъ храмовъ, стр. 76 и слѣд.

2) См. Arch. Zeit. за 1884 г., стр. 47 и слѣд.

3) Въ гигантомахіи встрѣчаемъ орла около Зевса во фризѣ большого жертвенника въ Пергамѣ, но и въ архаическомъ искусствѣ въ борьбѣ Зевса съ чудовищами орелъ сидитъ иногда на рукѣ см. статью Брюкнера въ Ath. Mitth. 1889 стр. 79. Въ Акропольскомъ музеѣ сохранилась рука съ сидящей на ней птицею, принадлежавшая, какъ полагаютъ, Зевсу.

4) См. примѣры, приведенные въ моей работѣ о метопахъ стр. 33, пр. 2.

руки — отъ плеча до кисти. Если дополнить на нашемъ рельефѣ лѣвую руку божества, то оно коснется громаднаго камня только ладонью, слѣдовательно, камень принадлежитъ не ему, а противнику-гиганту, Зевсъ же — а здѣсь несомнѣнно былъ представленъ Зевсъ — отражаетъ орудіе дикаго исполина прикосновеніемъ руки. На такого рода объясненіе меня навело божество, представленное по срединѣ восточнаго фризѣ такъ наз. *Θεῖσιονα*. При несомнѣнной зависимости фризѣвъ *Θεῖσιονα* отъ метопъ *Παρθενονα* такое сходство не только не можетъ поразить, но, напротивъ, подтверждаетъ нашу догадку<sup>1)</sup>. Прибавимъ еще, что и плащи въ томъ и другомъ случаяхъ развѣваются одинаково, только плащъ Зевса нѣсколько меньше по размерамъ.

Развѣвающиеся волосы (?) у божества<sup>2)</sup> на IX метопѣ лишь мало напоминаютъ лвиную гриву, а подъ правой ногой его безспорно сохранились складки какой-то одежды — эти двѣ особенности говорятъ не въ пользу Иракла. Слѣды, которые заставили Михаелиса дать въ руки гиганту III метопы щитъ, не могутъ быть признаны за слѣды такового, т. е. щита, онъ оказался бы слишкомъ великъ, такъ что рука не могла бы достать второй рукоятки, помѣщающейся всегда близко къ краю.

Мы увѣрены въ томъ, что указанная здѣсь недоумѣнія, равно какъ вопросъ о томъ, представленъ ли былъ на западныхъ метопахъ бой съ амазонками, что вѣроятнѣе, или бой съ варварами, окончательно можетъ быть рѣшенъ только тогда, когда кому нибудь дана будетъ возможность изслѣдовать рельефы въ непосредственной близости;

1) О зависимости скульптуръ *Θεῖσιονα* отъ изваяній *Παρθενονα* см. Метопы и т. д. стр. 130, пр. 1.

2) Это, конечно, богъ, а не гигантъ какъ думалъ Максимиліанъ Майеръ (*Giganten und Titanen*, стр. 369); см. мое объясненіе на стр. 83.

конечно, еще лучше было бы, что вновь предлагает Робертъ, снять съ нихъ слѣпки <sup>1)</sup>).

Считаю не лишнимъ остановиться еще на нѣкоторыхъ соображеніяхъ о времени происхожденія метопъ, такъ какъ Робертъ въ упомянутой статьѣ въ связи съ приведеннымъ выше <sup>2)</sup> толкованіемъ, касающимся лошади и ея мнимыхъ всадниковъ старается поклебать общепринятую хронологію: „Дерпфельдъ, говоритъ онъ на стр. 61, мѣтко высказалъ (Mit. d. alten Inst. 1892, 173), что метопы были назначены уже для сооруженія Кимона; въ такомъ случаѣ ихъ нужно было отдать въ работу между 470—460 гг. . Слѣдовательно онъ, по крайней мѣрѣ въ своихъ эскизахъ (in dem Entwurfe), древнѣ картины въ лесхѣ; слѣдовательно аттический скульпторъ не могъ воспользоваться Полигнотовскою картиною; слѣдовательно Полигнотъ не изобрѣлъ этого эпизода, что само по себѣ вѣдь не было бы невозможно, а долженъ былъ онъ (эпизодъ) находиться въ поэтическомъ источникѣ, которымъ воспользовались какъ Полигнотъ, такъ и скульпторъ и который въ то время былъ настолько популяренъ, что оба художника предполагали знаніе его въ своей публикѣ.“

Если теперь обратиться къ Дерпфельду, то не трудно убѣдиться, что замѣтка, на которой Робертъ строить свою гипотезу, Дерпфельдомъ высказана лишь между прочимъ и при томъ весьма осторожно. Говоря о томъ, что задуманный Кимонъ храмъ не былъ достроенъ, Дерпфельдъ пишетъ: „Правда, не исключена возможность, что отдѣльные камни антаблемента (des Oberbaues) были заказаны архитекторомъ и уже отдѣланы. При небольшой разницѣ въ размѣрахъ они почти безъ измѣненія потомъ могли

1) Die Iliupersis des Polygnot стр. 61, пр. 60.

2) См. стр. 61.



быть примѣнены къ позднѣйшему храму (т. е. Перикла). Полагаю (*ich vermuth*e), что это имѣло мѣсто, напр., съ наружными метопами, такъ какъ онѣ, по крайней мѣрѣ, отчасти носятъ нѣсколько (*etwas*) болѣе древній стиль, нежели фризы и фронтоны группы младшаго Пареона.<sup>1)</sup>

Осторожно высказывая свое мнѣніе, основывающееся на стилѣ, Дерпфельдъ, навѣрное, имѣлъ въ виду нѣкоторыя метопы южной стороны, на которой онѣ сохранились лучше. Но такъ какъ этотъ рядъ метопъ по композиціи уступаетъ не только восточному и западному, но даже и сѣверному рядамъ<sup>1)</sup>, то мы въ правѣ заключить, что рельефы этой стороны и по исполненію были слабѣе прочихъ, о стилѣ которыхъ мы судить теперь не можемъ.

Разница же въ достоинствѣ между изваяніями фронтоновыхъ статуй и барельефовъ фриза съ одной стороны и горельефовъ метопъ съ другой вполне объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что фронтоны группы и фризъ несомнѣнно были изваяны по моделямъ, или, по крайней мѣрѣ, картонамъ великаго художника<sup>2)</sup> и какъ надо думать, исполненіе ихъ, какъ наиболѣе важныхъ декоративныхъ частей, было поручено и наиболѣе талантливымъ исполнителямъ, между тѣмъ какъ скульпторы метопъ, по крайней мѣрѣ южной и сѣверной стороны, были предоставлены самимъ себѣ. Это особенно ясно доказывается ихъ заимствованіями и пользованіемъ ходячими типами<sup>3)</sup>.

На метопахъ южной стороны, именно X и XII, почти рабски повторены кентавры съ женщинами изъ западнаго фронтона храма Зевса въ Олимпіи, все же онѣ по фактурѣ знаменуютъ несомнѣнный успѣхъ, связанный съ общимъ развитіемъ еллинской скульптуры. Храмъ въ Олим-

1) Подробно это изложено въ моемъ изслѣдованіи стр. 115 и слѣд.

2) См. новѣйшій трудъ Фуртвэнглера, *Meisterwerke der griechischen Plastik*, стр. 103 и слѣд.

3) См. Метопы стр. 72 и слѣд.

пѣи законченъ былъ, какъ теперь извѣстно, въ 50-ыхъ годахъ, и слѣдовательно метопы Пареенона могутъ относиться ко времени не раньше 40 годовъ.

Мы указывали на то, что въ метопахъ сѣверной стороны мы встрѣчались съ извѣстными типами. Особенно наглядно заимствование отразилось на метопахъ XXIV и XXV, представляющихъ, какъ уже показали Михаелисъ (стр. 139), преслѣдованіе Елены Менелаемъ. — Распредѣленіе одного неразрывнаго сюжета на двѣ плиты, раздѣленныхъ между собою триглицомъ, никоимъ образомъ не можетъ быть названо удачнымъ — невольно является мысль, что скульпторъ во что бы то ни стало хотѣлъ здѣсь повторить особенно прославившуюся группу. Что эта группа незадолго передъ тѣмъ стала знаменитою, видно изъ цѣлаго ряда повтореній ея на вазахъ <sup>1)</sup>. Что подобной группы въ картинѣ Полигнота въ лесхѣ не было, мы знаемъ изъ подробнаго описанія Павсанія, но въ то же время намъ извѣстно, что тотъ же художникъ на ту же тему, т. е. разрушеніе Иліона, написалъ картину въ *στοὰ ποικίλη* въ Афинахъ <sup>2)</sup>. Такъ какъ врядъ ли можно предположить, что Полигнотъ, повторяя сюжетъ, повторилъ и композицію, то вовсе не исключена возможность, что въ рельефахъ упомянутыхъ метопъ и на рисункахъ вазъ отразилась часть композиціи именно этого величайшаго художника того времени. Во всякомъ случаѣ мы не считаемъ скульптора сѣверной стороны настолько талантливымъ, что онъ могъ самостоятельно представлять въ своихъ изваяніяхъ то, что извѣстно ему было лишь изъ сказаній. Конечно, зависимость упомянутыхъ рельефовъ отъ афинской картины художника не можетъ быть доказана при наличныхъ данныхъ и я далекъ отъ того, чтобы настаивать на вѣрности

1) См. напр. Обербергъ, *die Bildwerke zum thebischen und troischen Heldenkreis*, табл. XXVI, рис. 4, 11, 12; Mon. ined. X, табл. LIV.

2) Павсаній I, 15, 3.

такого положенія, я хотѣлъ только показать, что такое отношеніе между картиною и метопами хронологически совершенно возможно, и вмѣстѣ съ тѣмъ высказать мнѣніе, что скульпторъ заимствовалъ композицію при томъ у какого либо великаго мастера, всего вѣроятнѣе живописца <sup>1)</sup>.

---

1) О вліяніи живописи на другіе роды искусства сравни теперь еще новое изслѣдованіе Лешке: *Die Enthauptung d. Medusa, ein Beitrag zur Geschichte d. griech. Malerei.* (Festschrift z. 50jährigen Doctorjubiläum von H. v. Brunn. Bonn 1893).

---



XI



XVII



XXI



## Приложенія.

## ГЛАВА IV.

### Кругъ вѣдомства Сената.

Изслѣдованіе вопроса о кругѣ вѣдомства Сената въ правленіе В. Т. Совѣта представляетъ немалыя трудности какъ по недостаточности законодательныхъ опредѣленій, касающихся вопроса, такъ и по особенностямъ учрежденія, стоявшаго надъ Сенатомъ. Намъ неразъ уже приходилось отмѣчать, какъ малопослѣдовательна съ одной стороны и одностороння — съ другой, была дѣятельность Совѣта. Неудивительно поэтому, что законодательныя опредѣленія Совѣта, относящіяся до круга вѣдомства Сената, служа отличными показателями политики Совѣта по отношенію къ Сенату, въ то-же время далеко не охватываютъ всей области дѣятельности послѣдняго. Не говоря уже здѣсь о маломъ умѣньѣ вѣка создавать общія нормы права, дѣятельность Совѣта была, въ цѣломъ, такова, что задача такого созданія была не по силамъ Совѣту, если-бы даже онъ и взялся за ея выполненіе; но Совѣтъ коснулся вопроса, главнымъ образомъ, лишь постольку, поскольку считалъ это необходимымъ для утвержденія своего верховенства надъ Сенатомъ. Однако, и при существованіи Совѣта, за Сенатомъ оставалась еще обширная область дѣятельности, на которую Совѣтъ, говоря вообще, не простиралъ своихъ воздѣйствій и которая обезпечивала за Сенатомъ особое мѣсто въ строѣ государственныхъ учреждений им-

періи. Понятно поэтому, что кругъ вѣдомства Сената не можетъ быть достаточно полно и опредѣленно обозначенъ, если мы ограничимся только сдѣланными уже выше ссылками на именныя и совѣтскіе указы, относящіеся къ вопросу; чтобы дать общее заключеніе по вопросу, необходимо прослѣдить шагъ за шагомъ ежедневную дѣятельность Сената и изучить содержаніе совѣтскихъ протоколовъ и сенатскихъ приговоровъ, живописующихъ эту дѣятельность наглядно. Конечно, такая попытка представляетъ немало трудностей, такъ какъ изслѣдователю приходится самому извлекать изъ массы указанныхъ актовъ общее опредѣленіе предѣловъ вѣдомства Сената, тщательно выдѣляя случайное отъ постоянного, остатки прежняго порядка отъ вновь устанавливаемаго и т. д.; но такой путь представляется единственнымъ, чтобы отвѣтить на вопросъ о кругѣ вѣдомства Сената. Впрочемъ, прежде чѣмъ мы коснемся отдѣльныхъ предметовъ вѣдомства Сената въ той или иной области государственнаго управленія, сдѣлаемъ нѣсколько предварительныхъ замѣчаній.

Отсутствіе вполне точныхъ опредѣленій предѣловъ вѣдомства Сената, съ одной стороны, постоянныя колебанія правительственной практики Совѣта — съ другой, приводили прежде всего къ тому слѣдствію, что въ Сенатъ постоянно поступали на разрѣшеніе дѣла, неимѣвшія къ нему, въ его новомъ положеніи въ государствѣ, никакого отношенія. Сенату приходилось терпѣливо разсматривать эти дѣла и затѣмъ указывать учрежденіямъ и лицамъ на тѣ новыя законодательныя опредѣленія, на основаніи коихъ эти дѣла не подлежали нынѣ его компетенціи. Это явленіе наглядно рисуетъ передъ нами весь тотъ хаосъ, какой господствовалъ, благодаря вышеуказаннымъ причинамъ, въ тогдашнихъ представленіяхъ о предѣлахъ вѣдомства отдѣльныхъ учреждений и который заставлялъ Сенатъ отдавать часть своего времени разбору дѣлъ, вовсе не подлежавшихъ его компетенціи. Общую чертою всѣхъ этихъ дѣлъ, несмотря на

разнообразіе ихъ содержанія, было то, что учрежденія и лица, обращающіеся къ Сенату за удовлетвореніемъ своихъ нуждъ, продолжали разсматривать Сенатъ, какъ верховную инстанцію, нисколько не справляясь съ фактами тогдашней дѣйствительности, поставившими нынѣ Сенатъ совсѣмъ въ другое положеніе, чѣмъ то, какое онъ занималъ прежде, въ царствованіе Петра В. Какъ и слѣдовало ожидать, между этими дѣлами наибольшее число падало на дѣла, касавшіеся всякаго рода „дачъ“ (т. е. выдачъ), требованія о которыхъ постоянно продолжали поступать въ Сенатъ. Послѣдній, какъ извѣстно, распоряжался при Петрѣ В. всѣми государственными доходами и расходами; свыкнувшись съ этимъ порядкомъ, даже высшія учрежденія и лица плохо усвоивали новое положеніе дѣлъ, и Сенату постоянно приходилось напоминать имъ объ этомъ. Такъ, напр., въ Мартѣ 1726 г. Военная коллегія обратилась къ Сенату съ требованіемъ о прибавкѣ окладнаго жалованья яицкимъ казакамъ „противъ донскихъ казаковъ, по пропорціи числа людей“; изъ сенатскаго приговора видно, что въ данномъ случаѣ названная коллегія лишь повторила свое требованіе отъ начала 1725 г., когда Сенатъ, въ удовлетвореніе ея желанія, прибавилъ къ прежнему окладу жалованья яицкихъ казаковъ 546 р. 75 к., „который окладъ въ штатъ и внесенъ (былъ) по тому ихъ, Правительствующаго Сената, опредѣленію“. Но теперь времена были уже не тѣ, — Сенатъ, конечно, не могъ удовлетворить желанію коллегіи, почему и заявилъ послѣдней, что „нынѣ Высокій Сенатъ, с в е р х ъ вышеписаннаго, прибавк никакой с о б о ю учинить не можетъ, а ежели по разсужденію Военной коллегіи онымъ казакамъ подлинно такое жалованье учинить надлежитъ, о томъ оной коллегіи (надлежитъ) докладывать Ея И. Величеству въ В. Т. Совѣтъ“ 1). Въ другомъ случаѣ, когда иноземцы, повышенные „чинами“,

1) Арх. М. Ю., ж. и пр. С., кн. 71/1952, л. 253 и об.; 30 Марта 1726 г.



обратились къ Сенату съ просьбою „о прибавочномъ по тѣмъ новымъ чинамъ (т. е. должностямъ) жалованьѣ“, Сенатъ предложилъ имъ „бить челомъ Ея И. Величеству, въ В. Т. Совѣтъ, самимъ“, такъ какъ Сенатъ не можетъ дать имъ прибавки до тѣхъ поръ, „пока о нихъ въ штатѣ опредѣленіе учинено не будетъ“<sup>2)</sup>. Интересно отмѣтить, что въ первомъ, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, Сенатъ еще до указа, воспрещавшаго отпускъ суммъ на чрезвычайные расходы безъ вѣдома Совѣта<sup>3)</sup>, не разрѣшалъ самолично уже никакихъ прибавокъ къ штатнымъ окладамъ, такъ какъ, конечно, онъ отлично понималъ, чѣмъ онъ былъ прежде и чѣмъ сталъ нынѣ, по отношенію къ дѣламъ верховнаго финансоваго управленія; но учрежденія (даже высшія), какъ и отдѣльныя лица, — до и послѣ указа, ограничивавшаго компетенцію Сената въ данномъ отношеніи, — продолжали обращаться къ Сенату съ своими требованіями и вынуждали его либо прямо отказывать имъ, либо пересылать ихъ просьбы въ Совѣтъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда Сенатъ находилъ возможнымъ допустить это, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ<sup>4)</sup>. Всего удивительнѣе, что подобныя обращенія къ Сенату имѣли мѣсто не только вскорѣ послѣ основанія В. Т. Совѣта, когда учрежденія еще мало привыкли къ происшедшимъ перемѣнамъ, но и гораздо позднѣе. Такъ, напр., въ Ноябрь 1728 г. Военная коллегія потребовала у Сената назначенія „денежной казны на содержаніе гусарскаго полку, калмыкъ и казаковъ“, ссылаясь на донесенія ген.-фельдмаршала, кн. М. М. Голицына, что „они, отъ неполученія жалованья, терпятъ крайнюю нужду“. Посылая свой отвѣтъ Военной коллегіи, Сенатъ считаетъ необходимымъ напомнить, что еще по указу Петра В., отъ

2) ib., кн. 77/1958, л. 50; 7 Сент. 1726 г.

3) См. выше, стр. 88 сл. (указъ 15 Іюля 1726 т.).

4) Примѣръ послѣдняго рода случаевъ см., въ Сб. И. Общ., LXIII, стр. 32 сл.

27 Октября 1723 г., означенныя войска должны были получать свое содержаніе изъ малороссійскихъ доходовъ; между тѣмъ, уже по указу Совѣта отъ 16 Іюня 1727 г., всѣ „малороссійскія дѣла, съ обрѣтающимися при нихъ служителями, отданы въ вѣдомство Иностранной коллегіи“, почему Сенатъ и не можетъ вмѣшиваться въ дѣла, подлежащія его компетенціи, такъ что „о вышеписанномъ надлежитъ опредѣленіе учинить въ той коллегіи“<sup>5)</sup>. Эти напоминанія Сената объ указахъ, состоявшихся уже давно и неизвѣстныхъ, повидимому, Военной коллегіи, отлично живописуютъ положеніе вопроса о кругѣ вѣдомства отдѣльныхъ учреждений въ тогдашней практикѣ.

Но не одни дѣла верховнаго финансоваго управленія отошли теперь отъ Сената; отошли отъ него вообще всѣ дѣла верховнаго управленія. Плохо понимая, однако, характеръ происшедшей перемѣны, учрежденія продолжали обращаться къ Сенату по прежнему за разрѣшеніемъ подобныхъ дѣлъ. Такъ, напр., Адмиралтейская коллегія обратилась къ Сенату съ промеморіею „о принятіи отъ адмиралтейства въ полное вѣденіе въ Бергъ-коллегію Бѣлозерскихъ, Тырпицкихъ и Олонецкихъ петровскихъ желѣзныхъ заводовъ со всѣми приписанными къ нимъ волостями и г. Олонцемъ“. Не желая завѣдывать этими заводами, коллегія требовала, однако, отъ Сената, чтобы „потребныя съ тѣхъ заводовъ къ адмиралтейству по ординарнымъ и запроснымъ росписямъ припасы были отпусканы въ адмиралтейство по настоящимъ цѣнамъ безъ задержанія“. Сенатъ, принявъ во вниманіе, что указанные заводы были отданы коллегіи „для собственныхъ адмиралтейскихъ нуждъ“ въ силу прежнихъ именныхъ и сенатскихъ указовъ, не нашелъ возможнымъ удовлетворить ея требованіе и предложилъ ей, — „ежели она въ нихъ нужды не имѣетъ“, —

---

5) Арх. М. Ю., кв. 103/1984, л. 38; 11 Ноября 1728 г.; ср. VII № 5098.

самой ходатайствовать передъ В. Т. Совѣтомъ „объ отрѣшеніи отъ своего вѣдомства оныхъ заводовъ“ <sup>6)</sup>). Очевидно, что въ данномъ случаѣ, какъ и въ другихъ подобныхъ, Сенатъ совершенно правильно не хотѣлъ брать на себя инициативы въ перерѣшеніи постановленій именныхъ и собственныхъ указовъ прежняго времени, когда онъ былъ еще Сенатомъ „правительствующимъ“, предоставляя учрежденіямъ самимъ обращаться за этимъ къ В. Т. Совѣту.

Какъ извѣстно, съ учрежденіемъ В. Т. Совѣта измѣнились также и отношенія Сената къ тремъ первымъ коллегіямъ <sup>7)</sup>, что наглядно выразилось уже въ самомъ порядкѣ сношеній ихъ съ Сенатомъ. Однако, и эти измѣненія, либо были мало извѣстны, либо плохо усваивались учреждениями и лицами, до которыхъ это касалось, почему въ Сенатъ постоянно поступали дѣла, касавшіяся этихъ коллегій и некасавшіяся Сената; Сенату приходилось по отношенію къ этого рода дѣламъ играть роль какой-то передаточной инстанціи, напоминая лишь иногда обращавшимся къ нему, что разрѣшеніе ихъ просьбъ не подлежитъ нынѣ его компетенціи. Такъ, напр., въ Апрѣлѣ 1726 г. Сенатъ издалъ указъ объ уменьшеніи наказанія нѣкоторымъ разрядамъ преступниковъ, во исполненіе именныхъ милостивыхъ указовъ императрицы (VII, № 4871); между прочимъ, по этому указу было предписано сослать въ Сибирь на вѣчное житіе „колодниковъ, у которыхъ ноздри вынуты и уши и носы рѣзаны“. Кіевскій генералъ-губернаторъ, кн. Трубецкой, донося Сенату, что въ Кіевѣ такихъ колодниковъ, изъ числа солдатъ мѣстнаго гарнизона находится на лицо 24 человекъ, объяснилъ, что о высылкѣ ихъ въ Сибирь онъ неоднократно писалъ въ Военную коллегію, но отвѣта отъ коллегіи не получалъ, почему онъ теперь и находится въ за-

6) Арх. М. Ю., ib., кн. 71/1952, л. 75; 9 Марта 1726 г.

7) Какъ гласилъ 11-ый пунктъ „мнѣнія не въ указъ“ -- первыя три коллегіи подъ Сенатомъ быть не могутъ, якоже и безъ того Иностранная никогда отъ онаго не зависивала“...

трудненіи, „послать-ли ихъ въ Сибирь, или въ Кіевѣ имъ на гварнизонной работѣ быть по прежнему“; Сенатъ, отославъ доношеніе Трубецкаго въ Военную коллегію „для разсмотрѣнія и учиненія указа“, предписалъ ген.-губернатору „впредь требовать о томъ указа изъ оной коллегіи“, т. е., иначе говоря, предписалъ ему не обращаться къ нему за разрѣшеніемъ вопросовъ, неподлежащихъ его компетенціи, не принявъ даже во вниманіе того, что обращеніе кн. Трубецкаго къ Сенату было вынуждено неисполнительностью указанной коллегіи<sup>8)</sup>. Вообще, въ приговорахъ Сената указанія на обращенія учреждений и лицъ къ нему за помощью по дѣламъ военнымъ встрѣчаются довольно часто<sup>9)</sup>, что свидѣтельствуетъ съ очевидностью о томъ, какъ живо было еще тогда воспоминаніе о прежней дѣятельности Сената въ этой области и какъ туго прививалось понятіе, что нынѣ Военная коллегія уже не стоитъ, какъ частію было прежде, „подъ Сенатомъ“. Тоже надо, впрочемъ, отмѣтить и по отношенію къ 2 другимъ „первымъ“ коллегіямъ — Адмиралтейской и Иностранной: дѣла, касавшіяся этихъ коллегій, продолжали, по прежнему, восходить въ Сенатъ, а послѣднему оставалось лишь передавать ихъ по принадлежности. Особенно любопытны въ этомъ отношеніи дѣла иностранныя, которыя, несмотря на то, что Сенатъ и при Петрѣ В. мало занимался ими, продолжали поступать на его разрѣшеніе и въ изучаемую эпоху. Напр., Малороссійская коллегія донесла Сенату, что „обыватели

8) Арх. М. Ю., кн. 77/1958, л. 10 и об.; 2 Сент. 1726 г.

9) Такъ, напр., въ Августѣ 1726 г., другой ген.-фельдмаршалъ, кн. М. М. Голицынъ, требовалъ отъ Сената указа о понужденіи нѣкоего полковника Горяистова явиться въ Военную коллегію, по обвиненію его „въ непорядочныхъ поступкахъ и взяткахъ“; такъ какъ Горяистовъ командовалъ Изюмскимъ слободскимъ полкомъ, то Сенатъ, отсылая доношеніе Голицына въ Военную коллегію, „для разсмотрѣнія и учиненія указа“, счелъ долгомъ напомнить ему, что „по указу изъ В. Т. Совѣта слободскіе полки вѣдомы нынѣ въ Военной коллегіи“, почему онъ и долженъ „впредь о томъ требовать указа отъ оной коллегіи“, безпокою напрасно Сената (ib., кн. 76/1957, л. 73; ср. еще кн. 84/1965, л. 92; 7 Марта 1727; кн. 73/1954, л. 72 сл.; 11 Мая 1726 г.).

Власовской сотни Миргорецкаго полку объявляютъ, что имѣютъ по ту сторону Днѣпра, въ границѣ Ея И. Величества, купленные лѣсовыя „грунты и поля“, коими они „издавна довольствовались“; но въ 1725 г. „оныя лѣса поляки отѣхали на себя“, учредили въ нихъ лѣсничихъ, не даютъ казакамъ рубить лѣсъ, отнимаютъ у нихъ топоры и требуютъ отъ каждаго воза по 2 коп. пошлины. Сенату, получивъ это донесеніе, ничего не оставалось, какъ отправить промеморію въ Иностранную коллегію и просить ее сдѣлать представленіе польскому двору „о нечиненіи обидъ“ малороссамъ <sup>10)</sup>. Въ другомъ случаѣ, когда Сенатъ получилъ донесеніе отъ калмыцкаго „владѣльца“ Петра Дайчина, въ которомъ тотъ просилъ охранить его отъ хана Черенъ - Дундука, Сенатъ отослалъ это донесеніе въ ту-же коллегію „для того, что калмыки и ихъ дѣла вѣдомы въ той коллегіи“ <sup>11)</sup>; то-же сдѣлалъ Сенатъ и въ третьемъ случаѣ, когда „выѣзжіе изъ Волоской земли съ господаремъ волоскимъ, Волохи Абаза и др.“ обратились къ генералъ - фельдмаршалу кн. Голицыну, съ просьбою о дачѣ имъ „абшитовъ“ (отпусковъ), а послѣдній заявилъ имъ, что онъ „ихъ безъ указа изъ Сената отпустить не смѣетъ“, почему и представилъ ихъ просьбы на разрѣшеніе Сената; послѣдній, однако, отослалъ ихъ „для разсмотрѣнія и учиненія указа“ въ Иностранную коллегію <sup>12)</sup>, такъ какъ дѣло это не подлежало вовсе его разрѣшенію.

Ограничиваясь лишь указанными примѣрами изъ многихъ другихъ, замѣтимъ еще слѣдующее. Если обращеніе къ Сенату по всѣмъ подобнымъ дѣламъ вызывалось, главнымъ образомъ, плохимъ усвоеніемъ учрежденіями и лицами всѣхъ тѣхъ перемѣнъ, какія происходили въ это время по отношенію къ компетенціи Сената, то обращеніе къ нему

10) ib., кн. 73/1954, л. 172; 20 Мая 1726 г.

11) ib., кн. 83/1964, л. 108; 10 Марта 1726 г.

12) ib., кн. та-же, л. 217; 27 Марта того-же года.

съ цѣлымъ рядомъ другихъ дѣлъ; не стоявшихъ уже ни въ какой связи съ происшедшими ~~перемѣнами~~, свидѣтельствовало наглядно о маломъ, вообще, ~~знакомствѣ~~ ~~обращавшихся~~ къ Сенату, съ вопросомъ о кругѣ вѣдомства отдѣльныхъ учреждений. Сенату и въ подобныхъ случаяхъ приходилось терпѣливо разсматривать эти дѣла и указывать просителямъ на тотъ путь, по которому они должны идти, чтобы направить свои дѣла въ надлежащее мѣсто. Напр., Сенатъ получилъ въ Юль 1728 г. изъ псковской провинціи запросъ, въ какія мѣстности Сибири надлежитъ отсылать осужденныхъ преступниковъ; Сенатъ пересылаетъ этотъ запросъ въ новгородскую губернскую канцелярію, предписывая въ то-же время Псковской провинціальной канцеляріи „впредь о такихъ, неподлежащихъ до Сената дѣлахъ, мимогоуберніи, въ Сенатъ не писать подъ штрафомъ“ <sup>13)</sup>. Въ другомъ случаѣ, Сенатъ, получивъ изъ смоленской губернской канцеляріи доношеніе о невыдачѣ жалованья за „прошлые годы“ служителямъ этой канцеляріи и отославъ его „для разсмотрѣнія и учиненія указа въ Штатсъ-контору“, принужденъ былъ послать въ Смоленскую канцелярію указъ со внушеніемъ, „чтобы впредь о такихъ дѣлахъ въ Сенатъ не писали, а требовали-бы указа изъ тѣхъ мѣстъ, откуда о чемъ надлежитъ“ <sup>14)</sup>; въ третьемъ — когда кн. Аѳ. Енгальчевъ подалъ челобитную въ Сенатъ объ отдачѣ ему отписнаго двора и крестьянъ, принадлежавшихъ прежде его дядѣ Енгальчеву и поступившихъ нынѣ во владѣніе его брата Михаила, Сенатъ отсылаетъ „челобитие и справку для разсмотрѣнія и учиненія указа въ Вотчинную коллегію“ <sup>15)</sup>, такъ какъ рѣшеніе этого дѣла подлежало компетенціи послѣдняго учрежденія, и Сенату, конечно, нечего было дѣлать съ этимъ челобитьемъ, пока оно не было еще разсмотрѣно названною коллегією. Такимъ образомъ, Сенатъ не только

13) ib., кн. 99/1980, л. 172; 17 Юля 1728 г.

14) ib., кн. 76/1957, л. 40; 17 Авг. 1726 г.

15) ib., кн. 85/1966, л. 132; 19 Мая 1727.

былъ, какъ мы уже это знаемъ, экспедиціонною коллегіею Совѣта, не только исполнять разнообразныя порученія Совѣта по дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію послѣдняго, но и занимался поневолѣ разборомъ многочисленныхъ дѣлъ, не входившихъ вовсе въ кругъ его вѣдомства. Обращаемся теперь къ изслѣдованію вопроса о предѣлахъ вѣдомства самого Сената.

Всѣ дѣла, подлежащія компетенціи Сената, необходимо подраздѣлить на 2 большія группы: на дѣла, восходившія на разрѣшеніе Совѣта, какъ верховнаго учрежденія имперіи, и дѣла, разрѣшавшіяся самимъ Сенатомъ. Какъ это само собою понятно, законодательныя опредѣленія Совѣтомъ предѣловъ вѣдомства Сената касались, главнымъ образомъ, дѣлъ первой группы, такъ какъ для самого Совѣта прежде всего было важно установить отношеніе къ нему Сената. Въ общемъ, однако, и эти опредѣленія, — очеркъ коихъ уже былъ нами данъ выше (гл. II), — представляются недостаточно полными и ясными; поэтому мы и считаемъ необходимымъ обратиться къ практикѣ вопроса и прослѣдить, по подлинникамъ, въ какихъ случаяхъ и на основаніи какихъ соображеній Сенатъ считалъ себя обязаннымъ входить въ Совѣтъ за разрѣшеніемъ тѣхъ или иныхъ дѣлъ государственнаго управленія, въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Какъ доказывалось уже выше (стр. 80 и сл.), В. Т. Совѣтъ обладалъ очень смѣшанными функціями — онъ и законодательствовалъ, онъ и правилъ страной, какъ верховная инстанція всѣхъ исполнительныхъ учреждений, онъ являлся, наконецъ, высшимъ судебнымъ трибуналомъ. Понятно, что и Сенатъ входилъ въ Совѣтъ за разрѣшеніемъ всѣхъ дѣлъ законодательства и верховнаго управленія. Совѣтъ, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, то расширялъ, то суживалъ предѣлы компетенціи Сената, какъ это мы уже имѣли случай неразъ отмѣчать выше; неизмѣннымъ оставалось лишь то, что всѣ дѣла, которыя „состоятъ“ — какъ выражался Сенатъ въ своихъ доношеніяхъ — „въ осо-

бой милости императорскаго Величества“ и которыхъ „Сенатъ собою рѣшить не можетъ“, должны были поступать изъ Сената „на имя императорскаго Величества, однакожь, къ подаію въ Тайномъ Совѣтъ“ (LV, стр. 94). Достигнувъ постепенно того, что, какъ въ законодательствованіи, такъ и въ управленіи верховномъ, власть государей дѣйствовала непосредственно черезъ Совѣтъ, закрывъ для Сената совершенно доступъ къ лицу монарховъ, Совѣтъ обозначилъ этимъ, въ сущности, яснѣе, чѣмъ всѣми своими законодательными опредѣленіями, кругъ дѣлъ, долженствовавшихъ поступать изъ Сената на его разрѣшеніе. Войдемъ въ нѣкоторыя подробности для уясненія сказаннаго.

Верховное значеніе Совѣта прежде всего выразилось, конечно, въ сосредоточіи въ своихъ рукахъ законодательной дѣятельности, почему теперь „первообразное предназначеніе законовъ“, выражаясь словами нашего Свода, не столько „составлялось по особому Высочайшему усмотрѣнію и непосредственному повелѣнію“, сколько по волѣ Совѣта. Это, впрочемъ, не исключало возможности, что такое „предназначеніе“ могло „пріять свое начало отъ общаго теченія дѣлъ“, разсматривавшихся въ Сенатѣ или другихъ учрежденіяхъ. И вотъ мы, дѣйствительно, видимъ, что Сенатъ постоянно входитъ въ Совѣтъ съ своими доношеніями о необходимости измѣненія, дополненія или отмѣны существующихъ законовъ, представляя иногда и проекты новыхъ узаконеній. На этой сторонѣ дѣятельности Сената особенно ясно сказывается измѣненіе въ положеніи и значеніи учрежденія, сравнительно съ предшествовавшею эпохою, когда Сенатъ самъ являлся, въ извѣстныхъ случаяхъ, высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ. Теперь - же Сенатъ въ вопросахъ о законодательствѣ, — во всѣхъ дѣлахъ „о новыхъ податяхъ или иныхъ какихъ новыхъ учрежденіяхъ“, во всемъ томъ, „о чемъ уставу и опредѣленія не имѣется“, говоря словами „мнѣнія не въ указъ“ — долженъ былъ смотрѣть изъ - подъ рукъ Совѣта. Мы имѣли уже случай



неразъ отмѣчать, въ какой зависимости стоялъ Сенатъ въ этомъ отношеніи къ Совѣту, когда, представляя свои проекты, онъ долго и безуспѣшно ждалъ ихъ утвержденія въ Совѣтѣ<sup>16)</sup>; едва-ли не этою зависимостью Сената отъ вѣлѣній Совѣта надо объяснить и то обстоятельство, что Сенатъ нерѣдко обращался къ Совѣту даже по такимъ предметамъ, на которые имѣлись „точные указы“, уполномочивавшіе его на извѣстныя дѣйствія<sup>17)</sup>. Сенатъ, чувствуя на себѣ постоянно силу воздѣйствій Совѣта, дѣлался робокъ и шелъ въ Совѣтъ даже тогда, когда могъ де jure обойтись безъ его рѣшеній. . .

Какъ-бы то ни было, но мы видимъ, что Сенатъ постоянно входитъ въ Совѣтъ съ доношеніями по законодательнымъ вопросамъ, такъ какъ, конечно, никакое учрежденіе, кромѣ Сената, не имѣло столько случаевъ замѣтить на практикѣ неудобства въ примѣненіи того или инаго узаконенія. Въ Сенатѣ, какъ извѣстно, постоянно поступали отъ подчиненныхъ ему учреждений доношенія, въ которыхъ указывалось на необходимость отмѣны, измѣненія или дополненія дѣйствующихъ узаконеній или изданія новыхъ. Нѣкоторыя изъ этихъ узаконеній шли еще отъ времени петровскаго царствованія<sup>18)</sup>, другія были изданы уже въ изучаемую

16) См., выше, стр. 215 сл., 222, 224 и др.

17) ib., стр. 181 сл.

18) Напр., Сибирскій губернаторъ донесъ Сенату, что Петромъ В. былъ данъ указъ „о набраніи въ Якутскѣ изъ тамошнихъ народовъ шамановъ, кои волшебствомъ своимъ могутъ знать, гдѣ что чинится, и дождь, и снѣгъ, и вѣтры напускаютъ; такожь и шитыхъ рожъ всѣхъ четырехъ семей“; исполненіе указа было поручено нѣкому Дм. Кичкину, который и „выбралъ изъ братскихъ и тунгузскихъ народовъ шамановъ и шитыхъ рожъ, лучшихъ людей, князцовъ, довольное число“, при чемъ „стращали ихъ, брали взятки и раззорили ихъ“; а набранные „князцы показываютъ, что шаманства (они) за собою никакого не имѣютъ“. Это донесеніе поставило Сенатъ въ большое затрудненіе; не считая себя въ правѣ отмѣнять именной указъ, Сенатъ приговорилъ „подать въ В. Т. Совѣтъ доношеніе, повелѣно-ль будетъ тѣхъ шамановъ высылать“ (Арх. М. Ю., кн. 114/1995, л. 120; 27 Окт. 1728 г.).

эпоху; жизнь наглядно показала, что они неудобны для исполненія въ томъ или иномъ отношеніи; и Сенату, конечно, ничего не оставалось инаго, какъ входить за разрѣшеніемъ всѣхъ недоразумѣній практики въ верховное учрежденіе имперіи — въ Совѣтъ. Указомъ 8 Ноября 1723 г., напр., было запрещено принятіе полушекъ „въ подати и другіе доходы“ и дозволено было употреблять ихъ лишь для покупки съѣстныхъ товаровъ (VII, № 4350); указомъ 23 Мая 1729 г., объявленнымъ изъ В. Т. Совѣта Сенату и „въ народъ публикованнымъ“ было снова подтверждено дѣйствіе этого указа впредь. Между тѣмъ въ Сенатъ поступили доношенія отъ Камеръ-коллегіи и Московской губернской канцеляріи о неудобствахъ, встрѣчавшихся при примѣненіи этихъ указовъ на практикѣ; при этомъ Камеръ-коллегія находила, что полушки, во избѣжаніе недоборовъ въ податяхъ, надлежитъ принимать въ казну „какъ въ подати, такъ и въ сборы“, а Московская губернская канцелярія доносила, что, „ежели полушекъ, которыя явятся въ сборѣ у вѣрныхъ сборщиковъ и откупщиковъ въ казну не брать, то отъ того будетъ въ сборѣ остановка и противъ окладовъ недоборъ“. Сенатъ, справившись съ Монетною конторою о количествѣ находящихся въ обращеніи полушекъ (оказалось, что ихъ обращалось на 554,805 р.) и обсудивъ мнѣнія названныхъ выше учреждений, категорически высказался противъ порядка установленнаго въ только-что приведенныхъ указахъ Петра В. и самого Совѣта и затѣмъ представилъ Совѣту свое мнѣніе о необходимости, либо общаго запрещенія употребленія въ народѣ полушекъ и о выкупѣ ихъ, либо дозволенія ходить этимъ полушкамъ въ народѣ „свободно“<sup>19)</sup>. Нельзя не

---

19) „Подать въ В. Т. Совѣтъ доношеніе, въ которомъ написать сенатское мнѣніе, что надлежитъ о полушкахъ учинить запрещеніе, чтобы ихъ никто ни за что не брали и изъ народу ихъ выкупить Монетной конторѣ“. Представляя это мнѣніе Совѣту, Сенатъ напоминаетъ о precedentѣ, именно

признать, „что въ этомъ случаѣ (какъ и въ указанныхъ выше проектахъ объ устройствѣ почты и др.), обдуманность и разумность плана Сената представляются вполне очевидными; неудивительно поэтому, что планъ этотъ, хотя и послѣ уничтоженія уже Совѣта, но приводится въ исполненіе, по именному указу императрицы Анны, отъ 5 Октября 1730 г. (VIII, № 5626). Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, носителямъ верховной власти, или ихъ Совѣту, приходилось лишь уступать мнѣніямъ Сената, соглашаясь — какъ это выражено въ другомъ подобномъ указѣ, — что, „хотя по указамъ Нашимъ и велѣно сдѣлать“ (то-то), „но Сенатъ доноситъ, представляя . . . свое мнѣніе, дабы“ и т. д., — „того ради указали Мы, по вышеписанному сенатскому мнѣнію“, поступить такъ - то и пр. (ib., № 5411). Конечно, Сенатъ, представляя свои „мнѣнія“ по поводу тѣхъ или иныхъ дѣйствовавшихъ узаконеній, въ громадномъ большинствѣ случаевъ лишь удовлетворялъ требованіямъ отдѣльныхъ учреждений, возбуждавшихъ вопросъ о необходимости пересмотра или отмѣны этихъ узаконеній, и только въ рѣдкихъ случаяхъ, по собственному почину, входилъ за разрѣшеніемъ подобныхъ вопросовъ въ Совѣтъ<sup>20)</sup>;

---

о выкупѣ ранѣе этого „мѣдныхъ прежняго дѣла копѣекъ“, а затѣмъ говорить, что такой выкупъ необходимъ и по тому, „дабы тѣ люди, у кого оныя за запрещеніемъ останутся, не понесли убытка“. Если-же будетъ признано невозможнымъ сдѣлать такого выкупа, то надлежитъ „тѣмъ полущкамъ вездѣ въ народѣ ходѣть и въ казну ихъ принимать свободно для того, что, ежели, кромѣ съѣстныхъ (припасовъ), ихъ ни на какія товары не употреблять и въ казну ее брать, то промышленникамъ съѣстныхъ товаровъ тѣхъ полущекъ, скопя немалое число, употреблять будетъ некуда и отъ того могутъ придти въ раззореніе; такожь и отъ неимѣнія тѣхъ полущекъ въ казну въ податяхъ и всякихъ сборахъ . . . учинится недоборъ“ (Арх. М. Ю., 116/1997, л. 48 и сл.; 5 Дек. 1729 г.).

20) Обыкновенно, въ случаяхъ, касавшихся самого Сената или учреждений, состоявшихъ при Сенатѣ. Напр., когда указомъ В. Т. Совѣта было повелѣно уничтожить т. н. „сенатскую роту“, Сенатъ не могъ не отвѣтить Совѣту обстоятельнымъ „доношеніемъ“, въ которомъ дока-

но это не умаляет нисколько значенія его дѣятельности въ данномъ отношеніи, а лишь придаетъ ей общій колоритъ жизненности. Представляя на разрѣшеніе Совѣта свои мнѣнія объ измѣненіи или отмѣнѣ законовъ, давая болѣе правильное, чѣмъ сложилось на практикѣ, толкованіе закону и требуя, относительно такого толкованія, „у Императорскаго Величества повелительнаго указа“ въ Совѣтъ<sup>21)</sup> и т. д., Сенатъ, обычно, лишь отвѣчаетъ на запросы практической жизни, но отвѣчаетъ съ полнымъ знаніемъ условій этой жизни, всесторонне обсудивъ всѣ данныя, относящіяся къ дѣлу. Напр., Сенатъ въ началѣ еще 1729 г. обнаружилъ, что Вотчинная коллегія, примѣняя извѣстные пункты 1714 г. о единонаслѣдіи, „производитъ наслѣдство въ недвижимыхъ имѣніяхъ украинцамъ - однодворцамъ, положеннымъ въ подушный окладъ, равно какъ шляхетству и другимъ чинамъ“ такимъ образомъ, что „во владѣніи однодворческихъ дачъ остаются одни тѣ, кои по первенству получаютъ, а прочіе безъ земель, и просятъ въ Сенатѣ, что имъ,

---

зываютъ что „всѣмъ тѣмъ курьерамъ (надлежитъ) быть при Сенатѣ по прежнему, понеже безъ того числа ни по которому образу пробыть (Сенату) невозможно“, такъ какъ „изъ той роты не токмо въ Петербургѣ (состоятъ) при Сенатѣ и въ Москвѣ при Сенатской конторѣ, но и въ конторахъ, а именно, въ герольдмейстерской, рекетмейстерской, въ ревизіонъ и доимочномъ столѣ, въ печатной типографіи; сверхъ-же того бывали, за недостаткомъ курьеровъ, и въ посылкахъ съ указами въ губерніи и провинціи, да въ разсылкахъ, какъ изъ Сената, такъ и изъ конторъ разныхъ чиновъ по людей, до которыхъ дѣла касаются; къ тому-же случается задержаніе штатскихъ коллегій служителей за неучиненіе счетовъ и другихъ потребныхъ въ Сенатъ вѣдомостей“. . . и т. д. (ib., кн. 74/1955, л. 113—114 15 Юня 1726 г.); Совѣтъ, какъ извѣстно, долженъ былъ признать справедливость заявленій Сената и повелѣлъ оставить при немъ изъ „сенатскій роты“ 40 человекъ (Сб. И. Общ., LVI, стр. 537, 606).

21) См., напр., доношеніе Сената Совѣту о подушныхъ деньгахъ съ раскольниковъ, гдѣ Сенатъ даетъ свое, несогласное съ практикою, толкованіе указу 1724 г., которое принимаетъ и Совѣтъ (LXXXIV, стр. 105 сл.); или, напр., доношеніе Сената по поводу совершавшихся, вопреки указамъ и „пунктамъ гетмановъ“, покупокъ великороссянами земель въ Малороссіи (LXIII, стр. 510 сл.) и мн. др.

не имѣя земель, подушныхъ денегъ платить и въ ландмилиціи служить не съ чего и скитаются (они) между дворъ“. Сенатъ, — припоминая, что съ одной стороны по указу 1724 г. украинцы - однодворцы „положены въ подушный окладъ на полки и на ландмилицію, которая учреждена изъ нихъ-же однодворцевъ“, а съ другой — по указу самого Совѣта, отъ 18 Авг. 1727 г., повелѣно „въ заказныхъ городахъ у однодворцевъ, которые, по переписи, въ поголовный окладъ положены и содержатъ ландмилицкіе полки изъ дачъ, ихъ земли, которыми они владѣютъ, никому не покупать и не записывать, чтобы отъ того въ платежѣ подушныхъ денегъ и въ содержаніи ландмилицкихъ полковъ, помѣшательства не было“, — приходитъ къ тому вполне вѣрному, на нашъ взглядъ, выводу, что пункты 1714 г. не должны примѣняться къ однодворцамъ, что ихъ нельзя „приличать“ къ шляхетству и что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ наслѣдство въ земляхъ было уже раздѣлено по названнымъ пунктамъ, земли должны быть вновь передѣлены <sup>22)</sup>; въ царствованіе Анны докладъ Сената былъ утвержденъ (по указу 20 Юня 1730 г., VIII, № 5579), пролежавъ безъ движенія болѣе года. Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, сила сенатскихъ мнѣній, *volens - nolens* принимавшихся Совѣтомъ или носителями верховной власти, заключалась именно въ обоснованности ихъ нуждами жизни. . . .

Переходимъ теперь къ дѣламъ управленія. Какъ мы

---

22) „Между украинцами - однодворцами, положенными въ подушный окладъ въ наслѣдственныхъ ихъ участкахъ быть; раздѣламъ по жеребьямъ по прежнимъ указамъ въ губерніяхъ такъ, какъ между государственными крестьянами такіе раздѣлы чинятся, а шляхетству ихъ не приличать, дабы оныя могли по такимъ раздѣламъ, владѣя землями, ландмилицкую службу служить и подушныя деньги платить . . .; а ежели которымъ однодворцамъ до сего времени въ Вотчинной коллегіи по наслѣдству одному дачи уже учинены, оныя потому-жъ передѣлить, которыя земли имъ, по силѣ вышеписаннаго указу, не продавать и не заложить и не за кѣмъ не записывать“ (Арх. М. Юст., кн. 107/1988, л. 134 и об.; 21 Марта 1729 г. ср. VIII, № 5579).

уже отмѣтили выше, власть верховнаго управленія „во всемъ ея пространствѣ“ почти всецѣло сосредоточивается теперь въ Совѣтъ; у Сената, однако, остается громадное поле для дѣятельности, „въ дѣлахъ управленія подчиненнаго“. Разнообразіе этой дѣятельности создаетъ и массу случаевъ, требующихъ обращенія Сената къ Совѣту, какъ верховному учрежденію. То Сенатъ подаетъ Совѣту доношенія о заслуженномъ жалованьѣ разныхъ чиновъ, то представляетъ ему кандидатовъ на должности, то обращается „къ высокой милости императорскаго величества“ по различнымъ челобитьямъ, къ нему поступавшимъ, то, наконецъ, дѣлаетъ представленія по всякаго рода текущимъ дѣламъ управленія, рѣшеніе коихъ не входитъ въ предѣлы его компетенціи или находитъ препятствіе въ какихъ-либо обстоятельствахъ. Перечислять всѣ случаи такихъ обращеній Сената въ Совѣтъ не представляется, конечно, необходимымъ; важно, однако, указать на важнѣйшія категоріи такихъ обращеній и отмѣтить тѣ мотивы, какими руководствовался при этомъ Сенатъ. Едва-ли не чаще всего Сенатъ, представляя то или иное дѣло въ Совѣтъ, указывалъ на то, что его рѣшеніе „состоитъ въ высокой Вашего И. Величества милости“, почему Сенатъ по этому дѣлу „собою рѣшенія учинить не можетъ (или, иначе, — „того ради Сенатъ по тому прошенію не токмо рѣшенія, ниже мнѣнія своего подписать не можетъ“), а всеподданнѣйше требуетъ о томъ Вашего И. Величества указа“<sup>23)</sup>; нерѣдки, далѣе, ссылки на то, что „Сенатъ собою той (просимой) дачи (деньгами, товарами и т. п.) произвести не можетъ, понеже по указу 15 Іюля 1726 г. . . . денегъ, товаровъ и другихъ вещей, безъ указа, за собственноручнымъ Вашего И. Величества, или всего В. Т. Совѣта подписаніемъ, кромѣ опредѣленныхъ окладныхъ дачъ, ни на какіе чрезвычайные рас-

23) Сб. И. Общ., LXIII, стр. 32; LXXXIV, стр. 536 и мн. др.

ходы отпускать не велѣно“ (Сб. И. Общ., LVI, стр. 163 и др.) и т. п. Съ такими заключеніями отсылалъ Сенатъ, обыкновенно, въ Совѣтъ многочисленныя прошенія учреждений и лицъ о сверхсмѣтныхъ кредитахъ, затѣмъ челобитья о выдачѣ „награжденій“ за особую службу и жалованья „за прошлые годы“, просьбы о снятіи недоимокъ или о подтвержденіи жалованныхъ грамотъ и тому подобныя дѣла<sup>24)</sup>, которыя, частію не подлежали никогда, а частію вышли теперь изъ круга вѣдомства Сената; Сенату ничего не оставалось, конечно, инаго, какъ представлять ихъ на разрѣшеніе Совѣта, хотя не всегда можно объяснить себѣ, почему эти дѣла продолжали еще поступать въ Сенатъ. Интересно, однако, что Совѣтъ иногда самъ передавалъ подобныя дѣла Сенату. Такъ, напр., на разсмотрѣніе Сената поступило изъ Совѣта челобитье кн. Николая Кольцова - Мосальскаго „о выдачѣ ему изъ казны Его И. Величества“ (челобитье было подано въ царствованіе Петра II) взаимно (т. е. заимообразно) на окупъ закладныхъ отцемъ его деревень семи тысячъ руб.“; Сенатъ, разсмотрѣвъ это челобитье, отослалъ его обратно въ Совѣтъ съ обычною приписью, что „Сенатъ собою того учинить не можетъ, ибо состоитъ то изъ особой милости Его И. Величества“<sup>25)</sup>. Трудно сказать, чѣмъ руководился Совѣтъ, отсылая въ Сенатъ челобитье, неподлежавшее его рѣшенію; можетъ быть, Совѣтъ находилъ необходимымъ выслушать предварительное мнѣніе Сената по этому дѣлу; но этотъ послѣдній не счелъ возможнымъ представлять своего мнѣнія.

Просьбы о выдачѣ заслуженнаго жалованья, иногда за нѣсколько лѣтъ назадъ, характерно рисуютъ тогдашніе административные порядки. Вошло какъ - бы въ обычай, осо-

24) См. предъидущую ссылку; также выше, стр. 241 сл.; Арх. М. Ю., кн. 112/1993, л. 134; 18 Авг. 1729 г., ib., 81/1962, л. 124 сл., л. 129 сл.; 24 Янв. 1727 г.; 113/1994, л. 16 сл.; 17 Сент. 1729 г. и мн. др.; Сб. И. Общ., LVI, стр. 90 сл. и др.; LXIX, стр. 116 сл.

25) ib., А. М. Ю., кн. 110/1991, л. 105; 18 Юня 1729 г.

бенно въ тѣхъ должностяхъ, которыя имѣли прямое отношеніе къ денежнымъ сборамъ, интересамъ казны и пр., не выдавать жалованья впредь до благополучной сдачи своей должности даннымъ лицомъ, или до окончанія расчетовъ съ казною; это, конечно, ставило служащихъ въ весьма затруднительное положеніе. Въ 1726 г., напр., извѣстный президентъ рижскаго магистрата, Илья Исаевъ жаловался Сенату, что, хотя ему и назначено было по этой должности годовое жалованье въ размѣрѣ 1200 р., но онъ не получаетъ его уже съ 1721 г., „отъ чего въ пропитаніи его и въ прочихъ потребахъ не безъ нужды“, да кромѣ того съ него еще взыскивается „съ принужденіемъ“ 2 тысячи рублей „арендной доимки по содержанію имъ одной маетности близъ Риги“; Исаевъ проситъ не взыскивать съ него этой доимки въ казну по крайней мѣрѣ до уплаты ему жалованья; Сенатъ, находя эту просьбу заслуживающею уваженія, пріостанавливаетъ взысканіе доимки, пока Совѣтъ, куда онъ входитъ съ своимъ доношеніемъ по этому дѣлу, не разрѣшитъ „зачесть, вмѣсто жалованья, ту доимку“ <sup>26)</sup>. Иногда эти задержки жалованья касались не отдѣльныхъ только лицъ, но и цѣлыхъ учреждений (не исключая самого Сената) и дѣлались Совѣтомъ съ цѣлю понужденія послѣднихъ къ болѣе успѣшному исполненію ихъ обязанностей, напр., своевременной подачи „исправныхъ счетовъ“ въ Ревизіонъ-коллегію и т. д. Когда такіе счета, наконецъ, подавались, Сенатъ входилъ въ Совѣтъ съ доношеніемъ о выдачѣ задержаннаго жалованья, на что Совѣтъ и соглашался обыкновенно, подъ отвѣтственностью самого Сената <sup>27)</sup>.

26) ib., кн. 73/1954, л. 25—26; 3 Мая 1726 г.

27) Напр., 22 Іюля 1728 г. Сенатъ, ходатайствуя у Совѣта о выдачѣ задержаннаго заслуженнаго жалованья, какъ членамъ Сената, такъ и коллегій, доносилъ, что „отъ Сената коллегіямъ и канцеляріямъ въ подачѣ въ Ревизіонъ-коллегію счетовъ понужденіе какъ напредъ сего было, такъ и нынѣ имѣется безъ всякаго послабленія, черезъ которое понужденіе счета въ ревизію изъ многихъ мѣстъ и по-



Постоянные перемены въ компетенціи учреждений, уничтоженіе однихъ и возникновеніе другихъ, также создавали цѣлую категорію дѣлъ, по которымъ Сенату приходилось обращаться за рѣшеніями къ Совѣту. Напр., указами 1724 и 1725 гг. было опредѣлено всѣ „строельныя“ (т. е. строительныя) работы, вѣдомыя въ Городовой или Полицеймейстерской канцеляріи Петербурга, производить изъ такъ наз. „соляной суммы“ которая отпускалась изъ Штатсъ-конторы Кабинету; указомъ-же 25 Мая 1727 г., даннымъ изъ Совѣта, было повелѣно „въ Кабинетъ ни о какихъ дѣлахъ впредь до указу не писать“. Это повелѣніе поставило въ большое затрудненіе такъ наз. „Канцелярію отъ строеній“, которая должна была пріостановить временно свои работы; чтобъ выйти изъ этого положенія, она обратилась къ Сенату съ запросомъ, у кого она должна требовать необходимыя ей суммы на постройки — у Сената или Совѣта. Тогда Сенатъ самъ входитъ въ Совѣтъ съ требованіемъ разрѣшить вопросъ „гдѣ повелѣно будетъ той Канцеляріи о денежной казнѣ и рѣшеніи такихъ дѣлъ требовать указа“<sup>28</sup>). Когда, далѣе, была уничтожена Преображенская канцелярія, Сенатъ входитъ въ Совѣтъ съ запросомъ, „не повелѣно-ли будетъ“ ея приказныхъ служителей и нерѣшенныя „судныя и розыскныя дѣла, начавшіяся въ той канцеляріи, отдать въ судный и розыскной приказы“, которые Сенатъ проектировалъ тогда учредить въ Москвѣ<sup>29</sup>). Иногда эти перемены очень тягостно отражались на интересахъ не только учреждений, но и частныхъ лицъ, и Сенату поневолѣ приходилось обращаться къ Совѣту съ своими „доношеніями“ по этимъ дѣламъ<sup>30</sup>).

---

даны“ (Сб. И. Общ., LXXXIV, стр. 675 сл.). Совѣтъ согласился, предписавъ „Сенату смотрѣть, чтобы въ Ревизіонъ-коллегію поданные счета свидѣтельствованы были безъ продолженія времени“.

28) Арх. М. Ю., кн. 87/1968, л. 106; 17 Юля 1727 г.

29) *ib.*, кн. 114/1995, л.; 10 Окт. 1729 г.; ср. выше, стр. 215.

30) См., выше, стр. 216.

Немалое число дѣлъ, восходившихъ изъ Сената въ Совѣтъ, касалось, далѣе, опредѣленій на службу, увольненій въ отставку или отпускъ и т. п. Военная collegія потребовала, напр., у Сената присылки къ ней, для опредѣленія въ мундирную контору, нѣкоего полковника Ив. Козлова, служащаго въ „Канцеляріи отъ строеній“. Сенатъ, принимая во вниманіе, что Козловъ былъ назначенъ въ эту канцелярію именнымъ указомъ Петра В. и что онъ уже билъ челомъ объ увольненіи его отъ службы, не рѣшился исполнить требованія Военной collegія и представилъ все дѣло Совѣту, высказавъ при этомъ мнѣніе, что Козлова надлежитъ уволить отъ службы въ Канцеляріи отъ строеній и опредѣлить на болѣе спокойную должность въ Мундирную канцелярію <sup>31)</sup>, съ чѣмъ согласился и Совѣтъ. Нѣкоторыя дѣла объ опредѣленіяхъ на службу, начавшіяся еще тогда, когда Сенатъ стоялъ во главѣ управленія государствомъ, и продолжавшіяся почему-либо позднѣе, наглядно показываютъ, какъ измѣнилось положеніе Сената въ изучаемую эпоху, сравнительно съ предшествующимъ временемъ. Напр., Сенатъ, указами, данными въ 1724—25 гг., опредѣлилъ послать въ Сибирь, по требованію губернатора ея, кн. Долгорукова, 14 „царедворцевъ“ для назначенія ихъ къ тѣмъ или инымъ дѣламъ, по его усмотрѣнію; изъ этихъ царедворцевъ, однако, по разнымъ причинамъ, не дошло до Сибири ни одного человѣка, почему въ 1727 г. сибирскій губернаторъ вновь повторилъ предъ Сенатомъ свое требованіе о присылкѣ ихъ, указывая на то, что „за неимѣніемъ въ городѣхъ управителей, въ дѣлахъ имѣется немалая остановка и продолженіе“; Сенатъ, соглашаясь вполне съ необходимостью удовлетворить требованіе кн. Долгорукова, не рѣшается, однако, самъ исполнить этого, а обращается въ Совѣтъ съ доношеніемъ, въ которомъ излагаетъ всѣ обстоятельства дѣла, представляетъ спи-

31) Арх. М. Ю., кн. 80/1961, л. 9 и сл.; само доношеніе Сенату помещено въ Сб. И. Общ., LXIII, стр. 16 сл.

сокъ своихъ кандидатоѣ, заканчивая свой докладъ обычнымъ вопросомъ: „и о томъ Ваше И. Величество что повелите?“<sup>32)</sup>. Какъ видно изъ доношенія Сената Совѣту, всѣ лица, о которыхъ шла рѣчь, предназначались на должности ниже вице-губернатора, т. е. иначе говоря, на должности, которыхъ замѣщеніе лежало въ компетенціи Сената<sup>33)</sup>; но, здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, права Сената, опредѣленные его собственною „должностью“, не соблюдались Совѣтомъ... Какъ мы сказали, увольненія въ отпускъ (въ тѣхъ случаяхъ, когда само назначеніе на должность вослѣдовало по именному указу изъ Совѣта) также представлялись Сенатомъ Совѣту. Такъ, напр., въ 1727 г. Бѣлогородскій вице-губернаторъ Лачиновъ билъ челомъ въ Сенатъ объ увольненіи его „въ домъ“ на годъ. Сенатъ, принимая во вниманіе, что Лачиновъ съ 1722 г. не имѣлъ отпуска и что „въ деревняхъ его, отъ людей его и крестьянъ, дома его пришли въ конечное разореніе“, входитъ объ его отпускѣ съ своимъ доношеніемъ въ Совѣтъ и требуетъ указа<sup>34)</sup>.

Кромѣ указанныхъ категорій дѣлъ, восходившихъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Совѣта, остается отмѣтить еще одну, подъ которую подойдутъ дѣла самого разнообразнаго содержанія, имѣющія, однако, ту общую черту, что всѣ они по тому вызываютъ Сенатъ на восхожденіе съ своими доношеніями въ Совѣтъ, что существующіе указы, изданные повелѣніями императорской власти, Совѣта или даже прежняго „правительствующаго“ Сената, оказываются на практикѣ „сопряженными съ великими неудобствами въ исполненіи“, а Сенатъ не можетъ устранить этихъ неудобствъ безъ рѣшенія свѣше. Иногда эти неудобства кажутся Сенату столь

32) *ib.*, LXIII, стр. 233 сл.

33) См. п. 6 „должности“ Сената 1726 г. (VII, № 4847); ср. выше стр. 163 сл.

34) LXXXIV, стр. 3 сл. и мн. др.

нетерпимыми, что онъ беретъ на себя пріостановку дѣйствій этихъ указовъ впредь „до будущаго опредѣленія“, а самъ немедленно представляетъ Совѣту докладъ по такому дѣлу; конечно, такіе случаи встрѣчались въ практикѣ Сената весьма рѣдко, и Сенатъ, чувствуя всемогущество Совѣта, предпочиталъ обращаться къ нему за разрѣшеніемъ всѣхъ недоразумѣній по исполненію дѣйствующихъ узаконеній; однако, такіе случаи бывали, и на одномъ или двухъ изъ нихъ, наиболее характерныхъ, необходимо остановиться нѣсколько подробнѣе, чтобы полнѣе уяснить себѣ условія дѣятельности Сената. Въ указѣ Сената отъ 11 Января 1728 г. читаемъ, напр., что „В. Сенатъ приказали: въ губерніи и провинціи послать указы, чтобы до будущаго опредѣленія работныхъ людей пропускали съ письменными паспортами, какіе указами давать опредѣлено, за руками помѣщиковъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, то прикащиковъ ихъ“. Указъ этотъ, въ томъ видѣ, какъ онъ напечатанъ въ Пол. Собр. Законовъ (VIII, № 5226), — сравнительно съ имѣющимся у насъ его архивнымъ спискомъ изъ „журналовъ и протоколовъ“ Сената<sup>35)</sup>, — далеко неполонъ, а именно, изъ него выпущено все то, что относится къ докладу Сената Совѣту по этому вопросу, почему не только неяснымъ является цитированное выше выраженіе указа „до будущаго опредѣленія“, но и невидно, по какому поводу Сенатъ долженъ былъ постановить свой, приведенный выше, приговоръ. Между тѣмъ сохранившійся архивный его подлинникъ отлично рисуетъ предъ нами одинъ изъ тѣхъ случаевъ, когда практика управленія вызывала Сенатъ на тѣ или иныя предварительныя дѣйствія и заставляла его затѣмъ восходить съ своими доношеніями въ Совѣтъ. Чтобы понять, въ чемъ заключался данный случай, кратко расскажем содержаніе указа по тексту П. С. Законовъ и затѣмъ при-

35) Арх. М. Ю., кн. 93/174, л. 42—43 и об.; 4 Янв. 1728 г.

ведемъ дополненіе къ нему по архивному списку. По извѣстному „плакату“ 1724 г.<sup>36)</sup> было повелѣно крестьянамъ, отпущеннымъ на работы помѣщиками, являться „съ письмами“ отъ помѣщиковъ къ земскимъ комиссарамъ; затѣмъ, приговоромъ Сената отъ 1 Февраля 1726 г. было приказано „пропускныя письма“, даваемыя крестьянамъ земскими комиссарами и полковниками, „печатать для искорененія воровскихъ пашпортовъ“. Прежде чѣмъ, однако, это распоряженіе Сената было приведено въ исполненіе (т. е. прежде, чѣмъ были напечатаны и разосланы „формы“ пашпортовъ), послѣдовалъ указъ Совѣта, отъ 9 Февраля 1727 г., которымъ велѣно было всѣмъ дѣла земскихъ комиссаровъ передать губернаторамъ и воеводамъ, причемъ послѣдніе должны были во всемъ поступать „по плакату“ и даннымъ полковникамъ инструкціямъ. Этотъ указъ Совѣта создалъ для крестьянъ большія затрудненія, такъ какъ имъ теперь приходилось отправляться за пашпортами въ отдаленныя отъ деревень воеводскія канцеляріи, ждать тамъ подолгу ихъ выдачи и т. д. Сенатъ, боясь, что такое усложненіе въ выдачѣ пашпортовъ, создавая излишнюю „волокиту“ для крестьянъ, либо поведетъ къ распространенію „подложныхъ“ пашпортовъ, либо заставитъ крестьянъ, „въ противность указовъ“, уходить на заработки съ одними помѣщичьими письмами, пріостанавливаетъ временно дѣйствіе указа Совѣта. Въ своемъ доношеніи Совѣту, Сенатъ вполне ясно и убѣдительно доказываетъ все неудобство для крестьянъ новаго порядка полученія пашпортовъ отъ воеводъ и находитъ, что замѣна „пропускныхъ писемъ“ помѣщиковъ „пропускными письмами“ земскихъ комиссаровъ и полковниковъ (что требовалось „плакатомъ“) была возможна, когда существовали „полковые

---

36) О „плакатѣ“ см. въ моемъ изслѣдованіи „О наказаніи“ и пр., стр. 72.

дворы“ послѣднихъ, близко расположенные къ поселеніямъ крестьянъ; съ уничтоженіемъ же земскихъ комиссаровъ приходилось эту замѣну писемъ производить воеводамъ, которые живутъ отъ крестьянъ въ 100—200 верстахъ, что уже совершенно невозможно дѣлать безъ явнаго обремененія крестьянъ. Такимъ образомъ, архивный подлинникъ указа Сената<sup>37)</sup>, содержа подробный докладъ Сената Совѣту,

37) Въ архивномъ подлинникѣ, содержащемъ названный указъ Сената, послѣ словъ, напечатанныхъ въ П. С. Законовъ (VIII, № 5226) — „по даннымъ полковникамъ инструкціямъ и по плакату“, — записано слѣдующее: „а нынѣ въ присланныхъ въ Сенатъ изъ Орловской, да изъ Свѣязской провинціи доношеніяхъ написано: означенный указъ (Сената) о печатныхъ пашпортахъ всенародно публиковать, а въ прошломъ Мартѣ и Апрѣлѣ мѣсяцахъ купецкіе люди, пришлыхъ къ нимъ работниковъ всякихъ чиновъ людей съ пашпорты, приводили въ воеводскія канцеляріи, а по свидѣтельству пашпорты явились данныя въ нынѣшнемъ 1727 г. за руками земскихъ комиссаровъ и штабъ и оберъ-офицеровъ, тако-жъ отъ магистратовъ и изъ нихъ многіе работники явились съ воровскими пашпорты, которые, по наказаніи, отпущены, по прежнему, въ указныя мѣста; а иные крестьяне съ данными отъ помѣщиковъ и старость пашпортами являлись и просятъ, чтобы ихъ для работъ уволить, а за неимѣніемъ печатныхъ пашпортовъ такихъ работниковъ оныхъ городовъ воеводы уволить не смѣютъ и о присылкѣ оныхъ печатныхъ пашпортовъ требуютъ указа“... За этими словами идетъ приговоръ Сената (напечатанный въ П. С. Законовъ и приведенный нами выше), послѣ котораго добавлено: „а въ В. Т. Совѣтъ подать доношеніе, въ которомъ написать: понеже, когда полковымъ дворамъ опредѣлено было быть въ уѣздахъ и земскимъ комиссарамъ, требующимъ (крестьянамъ) для работъ пашпортъ давать за руками того комиссара и офицерскою, тогда такимъ просителямъ удобнѣе было приходить на полковые дворы, нежели въ города; а нынѣ, ежели изъ уѣздовъ съ помѣщиковыми пашпортами въ города къ воеводамъ являться и отъ нихъ другіе получать, то Сенатъ уповаетъ въ народѣ быть не безъ тягости: 1) ежели обширный уѣздъ, напр., московскій, новгородскій, нижегородскій и иные многіе тому подобные; изъ такого уѣзду необходимо въ другой уѣздъ въ наймахъ ѣхать или для работы идти, пока мѣстъ не получить отъ воеводы пашпорта, а къ воеводѣ идти въ городъ верстъ по 100 или по 200; то онъ, прежде нежели работою своею на оплату податей что достанетъ, послѣднее свое дорогою исхарчить; 2) которому идти надлежитъ по пути въ погранич-

нетолько поясняетъ отлично мотивы, заставившіе Сенатъ приостановить отчасти дѣйствіе совѣтскаго указа, но и показываетъ, что надо понимать подъ выраженіемъ „до будущаго опредѣленія“, содержащимся въ приговорѣ Сената по данному вопросу, въ его печатномъ текстѣ. Разсматривая все это дѣло, невольно задаешь себѣ вопросъ, почему Сенатъ, прежде чѣмъ приостановить дѣйствіе указа Совѣта (а также и плаката), не вошелъ въ Совѣтъ съ своимъ доношеніемъ? Надо думать, что настоятельная необходимость предотвратить неудобства новаго указа Совѣта съ одной стороны, невозможность для Сената добиться отъ Совѣта быстрого рѣшенія дѣла — съ другой, неизбежно приводили его къ такимъ предварительнымъ рѣшеніямъ вопроса, впредь „до будущаго опредѣленія“ Совѣта. Косвенное подтвержденіе этого послѣдняго предположенія мы можемъ найти въ томъ, что указаніе Сената на неудобства, проистекавшія для крестьянъ отъ замѣны земскихъ комиссаровъ воеводами, было принято во вниманіе лишь гораздо позднѣе, а именно въ указѣ 31 Октября 1730 г., т. е. почти черезъ три года послѣ подачи Сенатомъ своего „доношенія“ Совѣту (VIII, № 5638; указъ этотъ отмѣнялъ приведенный выше указъ Совѣта). Впрочемъ, какъ мы уже указывали, Сенату не разъ приходилось давать свое позволеніе на совершеніе того или инаго дѣйствія, впредь до общаго разрѣшенія даннаго вопроса Совѣтомъ. Такъ, напр., въ Іюлѣ 1726 г. Сенатъ,

---

ный уѣздъ, а ему за пашпортомъ назадъ въ городъ возвращаться; 3) въ городахъ воеводы не такъ какъ земскіе комиссары, которые одинъ сборъ вѣдаютъ, имѣютъ и иныя многія судныя дѣла и розыскныя и расправу; затѣмъ отъ недостатку къ дачѣ пашпортовъ времени будутъ такіе просители въ городѣхъ за пашпорты волокаться; 4) изъ тѣхъ обстоятельствъ не безъ сумнѣнія есть, что увидя такую волокиту и убытки . . . могутъ подложные (пашпорты) имѣть, или въ противность указовъ, съ одними помѣщиковыми и прикащиковъ ихъ пашпорты приходять; того ради сенатское мнѣніе объявить“. . . (далѣе, какъ въ напечатанномъ текстѣ указа).

давая, по доношенію Миниха, свое позволеніе на пропускъ дровъ, нарубленныхъ по берегамъ Ладожскаго канала, предписываетъ „впредь до указа по тѣмъ канальнымъ берегамъ лѣсу и дровъ въ отвоѣ не рубить“, и вмѣстѣ съ тѣмъ постановляетъ „доложить о томъ въ В. Т. Совѣтъ, повелѣно-ль будетъ въ рубкѣ тѣхъ дровъ и лѣсу по берегу канальному позволеніе учинить“<sup>38</sup>). Такое разрѣшеніе вопроса только для даннаго случая было, конечно, вполне разумно: представлялось большое затрудненіе оставлять нарубленные дрова на берегу канала, впредь до разрѣшенія общаго вопроса Совѣтомъ, такъ какъ этимъ прежде всего ставились въ большое затрудненіе рубщики лѣса, обязавшіеся поставить ихъ въ срокъ, „по подряду въ Дворцовую канцелярію“; издавать-же новый общій указъ не лежало, въ данномъ вопросѣ, въ компетенціи Сената; и вотъ Сенатъ, чтобы выйти изъ затрудненія здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ<sup>39</sup>), долженъ принимать ту или иную временную и предварительную мѣру.

38) По обыкновенію, Сенатъ, входя въ Совѣтъ съ такимъ доношеніемъ, объясняетъ и мотивы, по которымъ возможно допустить то или иное. Такъ, онъ находитъ, что рубка лѣсу и дровъ допустима потому, что „онимъ каналомъ, когда (онъ) совершится (т. е. будетъ оконченъ), могутъ изъ дальнихъ мѣстъ здѣшнее мѣсто дровами и лѣсомъ довольствоваться, а около канальныхъ береговъ лѣсъ, впредь для запаса оставленный, подспорье учинить въ такомъ случаѣ, когда изъ дальнихъ мѣстъ привозу не будетъ“ (Арх. М. Ю., кн. 75/1956, л. 38; 4 Іюля 1726 г.).

39) Такъ, напр., указомъ 17 Марта 1725 г., было повелѣно требовать на постройку collegій деньги „изъ соляной суммы“; затѣмъ, указомъ 25 Апрѣля того-же года изъ Кабинета было объявлено, что Ея Величество „соляныхъ денегъ на то употреблять не указала, понеже оныхъ не достаетъ и на другія государственныя строенія“, строеніе-же collegій можетъ быть дѣлаемо на деньги, какія имѣются въ сборѣ въ collegіяхъ. Такъ какъ, однако, Сенату было извѣстно, что въ collegіяхъ лишнихъ денегъ нѣтъ и „всѣ коллежскіе доходы употребляются въ положенные по штату расходы“, то послѣдній, входя въ Совѣтъ съ требованіемъ разрѣшить затрудненіе, въ то-же время постановляетъ: „по ка по выше-объявленному доношенію въ В. Т. Совѣтъ указъ состоится, на



Но, если случаи таких предварительных и временных распоряжений Сената были весьма рѣдки и вызывались лишь самыми настоятельными нуждами, то, наоборотъ, обращенія Сената къ Совѣту за разрѣшеніемъ тѣхъ или иныхъ (иногда совершенно незначительныхъ) затрудненій практики были постоянны, и доношенія о нихъ изъ Сената въ обилии сохранились, какъ въ его приговорахъ, такъ и протоколахъ Совѣта. То Сенатъ дѣлаетъ Совѣту представленіе о починкѣ ветхихъ крѣпостей въ Сибири, или о числѣ депутатовъ въ комиссію объ Уложеніи (LVI, стр. 145, 328 сл.); то указываетъ на затрудненія, встрѣчающіяся при сношеніяхъ ревизующаго сенатора, гр. Матвѣева, съ Сенатскою конторою (ib., стр. 134 сл.), то спрашиваетъ, куда ему дѣвать старинныя книги <sup>40)</sup>, то, наконецъ, представляетъ Совѣту свои соображенія о замѣнѣ находящихся въ Гилѣнѣ казаковъ, „ихъ - же братією“ другими казаками (ib., стр. 128) и т. д., и т. д. Нѣкоторыя изъ этихъ представленій весьма ясно рисуютъ предъ нами какъ тогдашніе порядки управленія, такъ и затрудненія, встрѣчавшіяся при примѣненіи указовъ на практикѣ. Напр., петровскіе указы предписывали отписывать „у мурзъ и татаръ магометанской вѣры деревни за некрещеніе ихъ и за ослушаніе указовъ“; обычно, эти деревни шли или „въ раздачу“, или - же приписывались къ дворцовымъ волостямъ. Бывали, однако, случаи, что собственники этихъ деревень, принявъ затѣмъ крещеніе, били челомъ

---

строеніе тѣхъ коллегій отпустить изъ Мануфактуръ-коллегіи, изъ сбору гербовой бумаги, по ассигнаціямъ Штатсъ-конторы, 5 т. рублей“ (Арх. М. Ю., кн. 74/1955, л. 88 и об.; 8 Іюня 1726 г.).

40) Такъ, въ одномъ изъ приговоровъ Сената читаемъ, что послѣдній, получивъ отъ Камеръ-коллегіи извѣстіе о имѣніи ея Евангелія на пергаментѣ, писаннаго въ 1047 г., и „листа отъ флорентскаго собора“, требуетъ у Совѣта указа „для охраненія книги куда отослать“ и приказываетъ „между того времени справиться, гдѣ такія древнія книги хранятся“ (Арх. М. Ю., 86/1967, л. 154; 16 Іюня 1727 г.).

о возвращеніи имъ отписанныхъ и розданныхъ деревень обратно, чего сдѣлать было, конечно, уже нельзя. И вотъ Сенатъ представляетъ свое мнѣніе, что необходимо ново-крещеннымъ давать земли изъ свободныхъ отписныхъ или выморочныхъ деревень, „чтобы, видя такую . . . милость другіе охотнѣе вступали къ принятію православныя христіанскія вѣры“ ; Совѣтъ соглашается съ этимъ мнѣніемъ и даетъ свое позволеніе о раздачѣ ново-крещеннымъ указанныхъ земель (ib., стр. 124 сл.). Изъ другаго дѣла видно, что Сенатъ, соглашаясь съ представленіемъ Камеръ - коллегіи о необходимости поскорѣе продать имѣющуюся въ городахъ наличную казенную соль (между прочимъ, по тому соображенію, что „можетъ казенный бузунъ залежаться и усыхать и оттого казнѣ убытокъ приключится“), входитъ въ Совѣтъ въ своимъ доношеніемъ и „всеподаннѣйше требуетъ указа“ ; Совѣтъ также соглашается съ мнѣніемъ Сената (LXXXIV, стр. 164 сл.). Изъ третьяго дѣла, перенесеннаго изъ Сената въ Совѣтъ, можно усмотрѣть, что Сенатъ, замѣчая, что члены т. н. „эстляндской комиссіи“, покончивъ съ даннымъ имъ въ 1724 г. Сенатомъ порученіемъ, живутъ безъ дѣла, входитъ въ Совѣтъ съ доношеніемъ и требуетъ указа о томъ, „не повелѣно-ль имъ будетъ разѣхаться, дабы отъ того (т. е. отъ того, что они живутъ въ Петербургѣ безъ дѣла) коронѣ убытка не учинилось“ (ib., стр. 166). Здѣсь, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, Сенатъ входитъ въ Совѣтъ потому, что комиссія эта была образована еще при Сенатѣ „правительствующемъ“, и нынѣ Сенатъ уже не можетъ самъ рѣшить вопросъ о ея уничтоженіи, а лишь представляетъ Совѣту свое подробно-мотивированное мнѣніе и требуетъ отъ него указа. Въ другомъ подобномъ дѣлѣ, Сенатъ, впрочемъ, уже самъ прямо указываетъ, что затрудненіе въ разрѣшеніи вопроса лежитъ именно въ томъ, что данное дѣло началось ранѣе утвержденія Совѣта, а затѣмъ, послѣ того какъ Совѣтъ былъ созданъ, оно не успѣло еще окончиться, и Сенату приходится обращаться нынѣ за

его разрѣшеніемъ въ Совѣтъ <sup>41)</sup>. Небезынтересно еще отмѣтить, что мотивомъ обращенія Сената къ Совѣту являлась иногда и неисполнительность учреждений, какъ стоявшихъ „подъ Сенатомъ“, такъ и наравнѣ съ нимъ. Если по отношенію къ первымъ Сенатъ самъ могъ принимать тѣ или инныя мѣры принужденія, обращаясь къ Совѣту лишь въ крайнихъ случаяхъ ихъ непослушанія, то по отношенію ко вторымъ онъ не имѣлъ, конечно, иного средства, какъ обращеніе къ содѣйствію Совѣта, о чемъ и предварялъ данное учрежденіе, какъ, напр., это можно отмѣтить по отношенію къ Св. Синоду <sup>42)</sup>.

Переходимъ теперь къ обзору судебной дѣятельности Сената, поскольку послѣдняя завершалась обращеніемъ

---

41) Такъ, по указу 1724 г., Петромъ было повелѣно выдавати на содержаніе Коммерцъ-коллегіи, „противъ шведской Коммерцъ-же коллегіи“, 1812 р.; приговоромъ Сената отъ 22 Дек. 1725 г., — ввиду того, что наша коллегія „противъ шведской“, имѣла рядъ „излишнихъ дѣлъ“ — было постановлено прибавить на ея содержаніе еще 1800 р. „изъ прибыльныхъ отъ продажи поташа и смольчуги денегъ“. Затѣмъ въ 1726 г. Коммерцъ-коллегія донесла, что она не только не получила этихъ прибавочныхъ денегъ, но ей не была додана часть штатной суммы, и при этомъ Штатсъ-кантора уведомила ее, что „прибавочныя деньги будутъ написаны въ штатъ съ нынѣшняго 1726 года“. Сенатъ, донося объ этомъ Совѣту, заявляетъ, что „въ Сенатѣ о томъ рѣшенія учинить невозможно, понеже прибавлена сумма уже при прошествіи 1725 г.“, т. е., хотя эта сумма и назначена была къ выдачѣ „Правительствующимъ“ Сенатомъ, но такъ какъ она не была введена въ штатъ до учрежденія Совѣта, то Сенатъ и не можетъ ввести ея нынѣ (LVI, стр. 262 сл.).

42) Такъ, напр., по указу В. Т. Совѣта отъ 18 Мая 1726 г. велѣно было драгунъ „которые (были) набраны у бывшаго Новгородскаго архіепископа Θεодосія изъ архіерейскихъ дворянскихъ дѣтей, опредѣлить въ лейбъ-гвардіи Преображенскій полкъ въ солдаты“, о чемъ и были посланы, куда надлежитъ, изъ Сената указы, а Св. Синодъ былъ извѣщенъ особымъ „вѣдѣніемъ“; въ концѣ Августа того-же года Сенатъ получилъ извѣстіе, что вышеупомянутыхъ дворянскихъ дѣтей „и по се число никого не прислано, а убылыхъ въ томъ полку мѣстъ немалое число“. Сенатъ приговорилъ тогда „послать въ Синодъ еще вѣдѣніе, чтобы оныя въ лейбъ-гвардіи отосланы были безъ укоснѣнія; а ежели вскорѣ отосланы не будутъ, то изъ Сената внесено будетъ о томъ въ В. Т. Совѣтъ“ (Арх. М. Ю., кн. 76/1957, л. 97 и об.; 26 Авг. 1726 г.).

къ рѣшеніямъ Совѣта. Прежде всего, конечно, Сенатъ долженъ былъ входить въ Совѣтъ, какъ верховное учрежденіе имперіи, по тѣмъ судебнымъ дѣламъ, которыя „состояли въ высокой милости императорскаго величества“ и которыхъ примѣры мы имѣли уже случай отмѣтить частію выше (см., напр., стр. 132 сл.). Обстоятельства, вызывавшія Сенатъ на обращеніе къ высочайшей милости въ Совѣтъ, представляютъ немалый интересъ для характеристики отношеній Сената къ Совѣту въ области судебной, почему мы и остановимся кратко на одномъ или двухъ случаяхъ этихъ обращеній. Въ 1726 г., напр., въ рижскомъ гофгерихтѣ было рѣшено дѣло о наслѣдственныхъ маентностяхъ ф.-Фитингофа; на рѣшеніе это одинъ изъ наслѣдниковъ, Э. ф.-Фитингофъ, подалъ жалобу въ Сенатъ, указывая на то, что гофгерихтъ рѣшилъ дѣло въ его отсутствіе, а именно, когда онъ былъ „за моремъ для обученія и, по учиненной сентенціи, въ надлежащемъ срокѣ, того дѣла онъ перенести (въ высшую инстанцію) и адвоката опредѣлить, за малолѣтствомъ, не зналъ“, почему онъ и проситъ нынѣ „по тому дѣлу дать вновь судъ съ головы, въ Юстицъ-коллегіи“. Сенатъ, принявъ во вниманіе, что „по шведскимъ правамъ вновь дѣла слѣдуются изъ Государевой милости“, переноситъ это дѣло въ Совѣтъ, который уже самъ и разрѣшаетъ его вновь пересмотрѣть въ Юстицъ-коллегіи, особымъ „опредѣленнымъ для иноземческихъ дѣлъ членамъ“ (LXXXIV, стр. 535 сл.). Въ другомъ дѣлѣ, Сенатъ подаетъ Совѣту свое мнѣніе о необходимости отпустить „вины“ нѣкоторымъ якутскимъ жителямъ, такъ какъ они подходятъ подъ милостивый указъ 1725 г., по которому „всѣ фискальскія и доносительны дѣла по 1721-ый годъ оставлены“, на что и указываетъ Сенату Камеръ-коллегія, представляя означенное дѣло на его разрѣшеніе; но, конечно, и Сенатъ не можетъ рѣшить этого дѣла самъ, а подаетъ о немъ доношеніе въ Совѣтъ (LXIII, стр. 289 сл.). Какъ эти, такъ и другіе,

имъ подобные, случаи отлично характеризуютъ верховное значеніе Совѣта въ области суда.

Но не одни дѣла, „состоящія въ особой милости императорскаго величества“ восходили изъ Сената на рѣшеніе Совѣта; восходили одно время въ Совѣтъ, какъ мы знаемъ, дѣла по преступленіямъ, которыя влекли за собою смертную казнь или политическую смерть; восходили позднѣе дѣла политическія, которыя были „меньшей важности“, какъ выражался указъ 4 Апрѣля 1729 г.<sup>43)</sup> Обращаясь отъ указанныхъ законодательныхъ опредѣленій къ практикѣ Сената, мы прежде всего видимъ, что послѣдній не всегда зналъ, какія дѣла онъ долженъ былъ представлять съ своимъ „мнѣніемъ“ въ Совѣтъ на утвержденіе и какія долженъ былъ разрѣшать самъ. Въ этомъ отношеніи особенно любопытно дѣло смоленскаго шляхтича Ивана Лярскаго, обвинявшагося въ оклеветаніи кн. Меншикова. Еще въ 1724 г. Сенатъ, отославъ это дѣло для изслѣдованія въ Юстицъ - коллегію, приказалъ послѣдней, „не учиня по тому дѣла экзекуціи, для разсмотрѣнія подать въ Сенатъ“<sup>44)</sup>. Затѣмъ, такъ какъ дѣло затянулось до Іюля 1727 г. (т. е. до времени, когда надъ Сенатомъ стоялъ уже В. Т. Совѣтъ), Сенатъ не нашелъ возможнымъ самъ постановлять приговора по данному дѣлу, а представилъ его Совѣту. Въ протоколѣ Сената отъ 24 Августа того-же года мы читаемъ, однако, слѣдующее: „Г. Наумовъ вышелъ изъ Сената въ В. Т. Совѣтъ съ доношеніями, въ томъ числѣ о Лярскомъ, и возвратясь объявилъ, что оное доношеніе (Совѣтомъ) не принято, а велѣно подать со мнѣніемъ, чему онъ, Лярскій, по указамъ достоинъ“; Сенатъ тогда приступилъ къ рѣшенію этого вопроса, приговорилъ Лярскаго къ смертной

43) См. выше, стр. 114 сл.; стр. 118 сл.

44) LVI, стр. 137 сл.; изъ сенатскаго доношенія видно, что клевета Лярскаго состояла въ томъ, что онъ утверждалъ будто Меншиковъ разорилъ его домъ и „вымучивалъ у него крѣпости“ (ib., стр. 146 сл.).

На основаніи непосредственно переживаемаго Абсолютная самосознанія мы образуемъ понятіе субстанціи; са- личность. мосознаніе показываетъ намъ, въ какомъ смыслѣ съ единствомъ и тожествомъ субъекта совмѣстимы множественность и смѣна его состояній. Достоинство субстанціи и трансубъективное существованіе можно признать только за существами, обладающими природою нашего я. Какъ скоро же допускается множественность субъектовъ или существъ, становится неизбежнымъ предположеніе, что они находятся въ какихъ нибудь соотношеніяхъ другъ съ другомъ.

Но возможны ли вообще соотношенія между различными существами? Мыслимо ли воздѣйствіе одного существа на другое? Что въ одномъ и томъ же существѣ или субъектѣ одно состояніе обуславливаетъ другое, это мы признаемъ фактомъ, не находя въ немъ какихъ либо затрудненій или противорѣчій. Совсмѣ же иначе обстоитъ дѣло съ воздѣйствіемъ одного существа на другое или съ взаимодействіемъ между различными существами; ибо въ этомъ случаѣ состоянія различныхъ существъ должны относиться другъ къ другу, какъ основанія къ слѣдствіямъ, т. е. состояніе одного существа должно привести другое существо къ измѣненію его внутреннихъ состояній. Тщательный анализъ понятія о взаимодействіи показываетъ всю загадочность такого предположенія; только проективистическія воззрѣнія не видятъ трудностей въ этой проблемѣ <sup>1)</sup>. Обыкновенно предполагаютъ, что отдѣльныя вещи, хотя онѣ первоначально безучастны другъ къ другу, всетаки могутъ произвести дѣйствія, а именно такъ, что отъ вещи активной вліяніе переходитъ на вещь пассивную. При этомъ сейчасъ же возникаетъ вопросъ, чѣмъ собственно считать то, что переходитъ. Еслибъ это былъ реальный элементъ, который, отдѣлившись отъ перваго въ качествѣ третьяго элемента, переходилъ бы ко второму, тогда самъ

1) 2. Metaph. 97, 136. Mikr. I, 426, 427.

переходъ, правда, можно было бы легко себѣ представить, но при такихъ условіяхъ вслѣдствіе одного этого перехода ни первый, ни второй элементъ не испытали бы измѣненія своего собственнаго существа. Такой переходъ былъ бы только приготовленіемъ къ дѣйствію, а не самимъ дѣйствіемъ; значить, данная проблема не была бы даже затронута, а только отодвинута.

Не болѣе удачно то мнѣніе, будто бы какая-то сила или дѣйствіе или состояніе переходитъ изъ одного существа въ другое. При этомъ было бы неизбежно предположеніе, будто дѣятельность всякаго существа распространяется вокругъ него, подобно отдѣлимой атмосферѣ или изливающемуся свѣту; но дѣятельности и состоянія непремѣнно должны быть считаемы за атрибуты опредѣленной вещи или субстанции и не могутъ, отдѣлившись отъ существа или элемента, къ которому они принадлежатъ, парить нѣкоторое, хоть короткое время въ пустомъ пространствѣ между двумя элементами, чтобы произвести вліяніе на тотъ элементъ, къ которому они не принадлежатъ: *attributa non separantur a substantiis* <sup>1)</sup>).

При объясненіи взаимодѣйствія вообще не можетъ быть рѣчи о какомъ-либо перемѣщеніи готоваго уже состоянія; наоборотъ, форма дѣйствія зависитъ не только отъ того элемента, который считается воздѣйствующимъ, но и отъ природы того, который подлежитъ воздѣйствію. Природа вещей, между которыми свершается дѣйствіе, и соотношеніе, состоящее между ними въ моментъ дѣйствія — это вмѣстѣ образуетъ полное основаніе, которымъ обусловливается окончательная форма дѣйствія. Если же это такъ, то совершенно недопустимо признаніе за вещами такой самостоятельности, которая позволяла бы отдѣльной вещи быть тѣмъ, чтó она есть, безо всякаго отношенія къ другимъ вещамъ. Еслибъ всѣ элементы міра были безмѣрно и несравнимо различны, то была бы исклю-

---

1) 2. Metaph. 112—114. Mikr. II, 426, 427. III, 434.

чена возможность между двумя или нѣкоторыми элементами предполагать такое соотношеніе, изъ коего съ необходимостью получилось бы опредѣленное послѣдствіе. Но такъ какъ всякая попытка объясненія міра заключаетъ въ себѣ предположеніе, что изъ опредѣленныхъ основаній можно произвести опредѣленные слѣдствія, то этимъ и признають, что всѣ вещи причастны чему-то общему, и что извѣстная общая законность связываетъ всѣ существа и управляетъ ихъ взаимоотношеніями. Такимъ образомъ природа всякаго существа должна быть сравнима съ природою другихъ существъ. На основаніи этой сопринадлежности вещей, вслѣдствіе коей онѣ являются членами одного и того же міра, дана намъ возможность найти опредѣленные законы, позволяющіе намъ выводить изъ данныхъ состояній опредѣленные послѣдствія. Но при этомъ сейчасъ же обнаруживается проективистическая наклонность нашего духа; царство законовъ, хотя оно представляетъ собою лишь созданіе нашего ума, легко принимаетъ видъ самостоятельной власти, предшествующей вещамъ и парящей надъ ними, чтобы дѣлать себѣ подвластными многоразличные элементы и соединять ихъ въ цѣльный міръ, части коего связаны другъ съ другомъ посредствомъ взаимодействій<sup>1)</sup>.

По отверженіи же некритическаго проективизма сейчасъ видно, что законы природы не могутъ быть той связью, которая была бы способна соединять раздробленное многоразличіе элементовъ и осуществлять реальныя взаимодействія между отдѣльными существами. Подобно тому, какъ законы государства существуютъ не подлѣ насъ или между нами въ независимой или трансубъективной дѣйствительности, а только въ сознаніи отдѣльныхъ гражданъ, которые чувствуютъ себя подвластными имъ, и которые осуществляютъ ихъ своими поступками, такъ точно и законы природы не могутъ существовать внѣ дѣйствительныхъ существъ въ качествѣ дѣй-

1) 2. Metaph. 116, 117. Mikr. I, 427. II, 45, 46. III, 475—481.



ствующихъ силъ и не могутъ принуждать вещи къ вступленію въ взаимодѣйствіе. Мысль о соотношеніяхъ, состоящихъ объективно (трансубъективно) между вещами, совершенно недопустима; ибо то, что мы обозначаемъ этимъ словомъ, есть состояніе внутри вещей. Только стоя на точкѣ зрѣнія проективизма, можно предполагать, будто бы законы обнаруживаютъ какую-то дѣятельность между вещами, будто бы отношенія и условія лежатъ уже готовыми, пока не явятся налицо вещи, вступающія въ нихъ, будто бы порядокъ предшествуетъ тому, что подлежитъ порядку, будто бы наконецъ отношенія вообще, подобно прочнымъ нитямъ, протягиваются чрезъ пропасть, отдѣляющую одно существо отъ другого. Трансубъективно существующими можно считать лишь дѣйствительно субстанціальныя существа съ ихъ внутренними состояніями и дѣятельностями, и нельзя предполагать что-либо внѣ ихъ или между ними. Поэтому не можетъ быть и рѣчи о томъ, будто бы состоянія изъ одного существа переходятъ въ другое и будто бы законы природы или какія нибудь отношенія, состоящія между отдѣльными существами, представляютъ собою достаточное основаніе реальныхъ взаимодѣйствій. Въ дѣйствительности нѣтъ ничего кромѣ самихъ субстанціальныхъ существъ и того, что свершается внутри нихъ<sup>1)</sup>.

Непригодность проективистическихъ предположеній принуждаетъ насъ къ принятію совершенно иного взгляда на эти вопросы, подлежащаго вышеприведеннымъ возраженіямъ. Не несущественный законъ и недѣйствительная тѣнь порядка природы, но только полная дѣйствительность безконечнаго живого Существа, обнимающаго въ себѣ всѣ конечныя вещи, способна связывать другъ съ другомъ отдѣльные элементы міра такъ, что состоянія одного элемента становятся причинами переменъ состояній другого. Взаимодѣйствіемъ конечныхъ субстанцій предполагается существованіе безконечной суб-

---

1) 2. Metaph. 155—159, 160. Mikr. I, 427, 428. II, 46. III, 480, 481, 483, 485.

станціи, и всякое отдѣльное существо можетъ своимъ дѣйствіемъ захватывать другое, поскольку въ обоихъ Безконечное образуетъ живую основу ихъ сущности. Законы природы не могутъ служить связью міра, а должны быть замѣняемы субстанціальнымъ Безконечнымъ, въ которомъ многообразное не разобщено. Ибо при этомъ предположеніи всякая переменна конечнаго существа непосредственно будетъ состояніемъ Безконечнаго и не должна преодолѣвать какія-либо препятствія, чтобы вызывать переменны въ состояніяхъ другихъ существъ. Отдѣльные элементы міра остались бы навсегда разобщенными, еслибъ та общая субстанція, изъ коей они произошли, не доставляла имъ возможности и такъ сказать обязанности къ живому взаимоотношенію и къ обмѣну внутреннихъ состояній. Плурализмъ, значить, долженъ уступить монизму; предположеніе множественности самобытныхъ существъ, обладающихъ совершенно независимымъ содержаніемъ и только случайно вступающихъ въ взаимодѣйствіе, должно замѣниться принятіемъ множественности элементовъ, существованіе и содержаніе коихъ вполнѣ обусловлено природою и дѣйствительностью одного абсолютнаго Существа, поставляющаго всѣхъ ихъ въ отношеніе взаимной зависимости.

Такимъ образомъ необходимость принятія всеобъемлющаго безконечнаго Существа доказывается посредствомъ тщательнаго анализа понятія о взаимодѣйствіи конечныхъ существъ. Значить, для того, чтобы добиться признанія субстанціальнаго Безконечнаго, вовсе не требуется изслѣдованія нѣкоторыхъ отборныхъ сферъ природы, какъ-то органическихъ существъ и психической жизни, но для этого достаточно каждаго, хотя бы даже самаго скуднаго примѣра взаимодѣйствія <sup>1)</sup>).

Какъ же точнѣе опредѣлить это всеобъемлющее Существо? Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается уже въ опредѣленіи высшей основы міра существомъ и субстанціальнымъ един-

---

1) Mikr. I, 425, 428, 429. II, 47. III, 486—489. 2. Metaph. 137, 139—141.

ствомъ. Существо же и субстанціальное единство мыслимы лишь по аналогіи съ нашей душою. Поэтому и Безконечное или всеобъемлющая субстанція сравнима только съ нераздѣльнымъ существомъ нашей души, а конечныя вещи или существа съ отдѣльными формами или актами духовной дѣятельности. Хотя во всѣхъ своихъ проявленіяхъ присутствуетъ всецѣлая душа, она всетаки во всякой формѣ своей дѣятельности находитъ себѣ только одностороннее и частное выраженіе, за которымъ остается нераскрытымъ самое существо ея. Это существо души именно представляетъ собою посредствующій членъ, которымъ обусловливается взаимодѣйствіе различныхъ внутреннихъ состояній и опредѣляется форма ихъ результата. Такъ и существенная мощь Безконечнаго вездѣсуща во всѣхъ конечныхъ элементахъ и, предназначая каждому конечному существу объемъ возможной для него дѣятельности, пролагаетъ дорогу для перехода дѣйствій отъ одного элемента къ другому <sup>1)</sup>).

Но самое важное остается еще не подчеркнутымъ; а именно: понятія какъ души, такъ и субстанціи мы образуемъ на основаніи нашего самосознанія; обладать самосознаніемъ и быть субстанціею — это выраженія равносильныя. Поэтому не можетъ быть рѣчи и о безконечной субстанціи, если послѣднюю не признавать за сознательную личность. Идеалистичный же проективизмъ, странно извращая всѣ естественныя отношенія, презираетъ личную форму существованія и предполагаетъ, будто бы вѣчный міропорядокъ, или безличная субстанція, или развивающаяся идея представляютъ собою для всевысшаго Существа болѣе удовлетворительныя виды бытія, чѣмъ сознательная личность <sup>2)</sup>).

Неосновательны и всѣ возраженія противъ принятія личнаго безконечнаго Существа, ссылающіяся на то, будто бы я немыслимо безъ противоположенія его къ какому-либо не-я, и будто бы личность можно признать лишь за конеч-

1) Mikr. I, 430—433. 2. Metaph. 142, 145—147.

2) Mikr. III, 564, 577.

ными существами, а не за Безконечнымъ, если не низвести Его въ предѣлы обусловленности чѣмъ нибудь другимъ и чуждымъ ему. Выше было уже указано на то, что непосредственное самочувствіе или для-себя-бытіе (*Fürsichsein*), происхожденіе коего отнюдь не обусловлено усмотрѣніемъ противоположности къ внѣшнему міру, предшествуетъ различающему соотношенію, помощью котораго я противопоставляетъ себя *не-я*. Я существуетъ ранѣе, внѣ всякаго подобнаго противоположенія. Развитію личности способствуетъ внѣшній міръ только тѣмъ, что онъ даетъ конечному духу поводы къ дѣятельности, произвести которые изъ своей собственной природы послѣдній не можетъ. Формы же его дѣятельности истекаютъ и у конечнаго духа изъ его собственнаго существа; ему не даются извнѣ ни содержаніе его ощущеній, ни чувствованіе, ни качество какаго-либо другого изъ проявленій его существа. Такимъ образомъ, поелику самость, эта сущность личности вообще, не основывается на противоположеніи между *я* и *не-я*, а состоитъ въ непосредственномъ для-себя-бытіи, которое дѣлаетъ вообще возможнымъ упомянутое противоположеніе тамъ, гдѣ оно наступаетъ, то нѣтъ никакого повода за безконечнымъ Существомъ не признавать личности потому только, что Существо это не находится въ такомъ противоположеніи къ внѣшнему міру, какъ существа конечныя. Конечный духъ нуждается въ этомъ противоположеніи къ *не-я*, потому что онъ не носитъ въ себѣ самомъ условій своего существованія. Относительно же безконечнаго Существа, обнимающаго въ себѣ все конечное и представляющаго собою основу его природы и дѣйствительности, нельзя утверждать, будто бы оно также нуждается въ подобномъ внѣшнемъ толчкѣ, какой испытываютъ отъ внѣшняго міра представленія конечной личности<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ опасенія со стороны идеалистичнаго

---

1) Mikr. III, 569, 571, 572, 575, 576, 579, 580.

пантеизма, будто бы персоналистическая точка зрѣнія приводитъ къ непозволительному очеловѣченію всевысшаго Существа, отнюдь неосновательны; наоборотъ, всѣ попытки замѣщенія абсолютной личности чѣмъ-нибудь другимъ оказываются послѣдствіями несостоятельныхъ предразсудковъ идеалистическаго проективизма. Сюда относится, напр., понятіе о нравственномъ міропорядкѣ (Фихте). Для того, чтобы доказать несостоятельность этого воззрѣнія, стоить лишь принять во вниманіе, что никакой порядокъ не можетъ предшествовать въ качествѣ обусловливающей или творческой силы тому, что имъ упорядочено. Если этотъ порядокъ не болѣе, чѣмъ порядокъ, то онъ не будетъ тѣмъ упорядочивающимъ, которое мы ищемъ. Мыслимо только понятіе упорядочивающаго существа, а не дѣятельнаго порядка.

Такъ же мало можно одобрить пантеистическое благоговѣніе передъ той безконечной субстанціею, которая въ качествѣ слѣпо и безсознательно дѣйствующей силы производитъ де изъ себя духовный міръ, какъ одну форму проявленія наряду съ другими. Уже выше было показано, что все мнимо безсознательное бытіе должно быть сводимо къ природѣ сознательной духовной жизни, и что безконечная безсознательная субстанція представляетъ собою лишь проекцію логическаго понятія <sup>1)</sup>).

Въ такой же проекціи мы провинялись бы, еслибъ хотѣли безконечную личность отождествлять съ самовѣдающею идеей. Такое олицетвореніе мысли или идеи отнюдь не соотвѣтствуетъ тому, что мы подразумеваемъ подъ живой личностью, приписываемою Безконечному. Собственное ядро личности нельзя разрѣшить въ мысли; значеніе его мы должны переживать въ непосредственномъ опытѣ своего духовнаго существованія, а не можемъ построить изъ чего нибудь другого <sup>2)</sup>).

1) Mikr. III, 564, 565, 567—569.

2) Mikr. III, 574.

Такимъ образомъ ту единую первопричину, которая даетъ связь и возможность взаимодействія множеству конечныхъ существъ, мы должны усматривать не въ какомъ-либо законѣ, или міропорядкѣ, или въ какой либо идеѣ, или въ бессознательно развивающейся субстанціи, но исключительно только въ живомъ личномъ Существоѣ или духѣ, обладающемъ самимъ собою и сознающемъ самого себя<sup>1)</sup>).

При какихъ предположеніяхъ всѣ отдѣльныя Телеологія. субстанціальныя существа могутъ быть такъ координованы другъ другу, чтобы совокупность ихъ образовала единый связанный міръ? При какихъ условіяхъ они могутъ быть подчинены всеобщимъ законамъ и стоять между собою въ взаимодействіи? Мыслима ли связь между многоразличными элементами міра при одновременномъ отверженіи проективистическаго мнѣнія, будто бы можетъ существовать что нибудь внѣ субстанцій или между ними? Въ признаніи безконечной субстанціи въ смыслѣ абсолютной личности заключается, какъ уже показано, удовлетворительный отвѣтъ на эти вопросы; и для того, чтобы убѣдиться въ необходимости принятія абсолютной субстанціи, не требуется особенныхъ наблюденій надъ органическими существами и душевной жизни; напротивъ, каждый примѣръ взаимодействія приводитъ насъ къ этому результату<sup>2)</sup>).

Предположеніемъ упомянутаго субстанціального единства міра не только объясняется взаимодействие между отдѣльными существами, но и устраняются затрудненія, противостоящія принятію телеологическаго порядка въ природѣ и исторіи. Всякое событіе, обусловливаемое содѣйствіемъ различныхъ частей, можетъ обладать извѣстною правильностью своего теченія лишь при предположеніи общихъ законовъ, обозначающихъ тѣ необходимые предѣлы, коихъ должна держаться всякая дѣйствительность, и безъ коихъ немыслима

1) Mikr. III, 580, 581.

2) 2. Metaph. 453, 454 Mikr. I, 421, 429.

зависимость послѣдствій отъ опредѣленныхъ условій. Въ этихъ законахъ представляется намъ система всеобщихъ математическихъ основаній, которыя не даютъ объясненія той или другой индивидуальной формы существованія, а содержатъ въ себѣ формальную возможность всѣхъ явленій вообще <sup>1)</sup>. Хотя изъ этихъ законовъ и данныхъ въ дѣйствительности конкретныхъ точекъ примѣненія получается безконечное разнообразіе возможныхъ комбинацій, но всетаки дѣйствительный міръ ограниченъ опредѣленными процессами; по общимъ законамъ и математическимъ основаніямъ возможно многое, чтó всетаки навсегда лишено дѣйствительности въ реальномъ мірѣ. Но для того, чтобы только опредѣленная часть возможныхъ комбинацій добилась дѣйствительности и стала конкретнымъ фактомъ, требуется особое основаніе подбора. Это основаніе мы должны усматривать въ цѣли, утверждающей лишь между соотвѣтственными ей реальностями причинную связь, т. е. результатъ или конецъ механическаго процесса заключаетъ въ себѣ ту опредѣляющую силу, которую обусловливается первоначальное сочетаніе опредѣленныхъ отношеній причинности <sup>2)</sup>.

Поэтому механическое естествоиспытаніе только гипотетически или условно устанавливаетъ, чтó должно происходить при опредѣленныхъ условіяхъ; основаніе же наличности этихъ условій оно не можетъ показать. Ибо основаніемъ комбинаціи условій въ опредѣленномъ выборѣ и порядкѣ можетъ служить только предрасполагающая цѣль, а не механическая причина. Отверженіе этого предположенія было бы равносильно признанію принципа фатализма, признающаго, что наличныя причины, изъ коихъ съ необходимостью происходитъ послѣдствіе, сочетаются совершенно случайно и безо всякаго основанія. Значитъ, цѣль не можетъ быть сравниваема съ механической причиною; цѣль не пред-

1) 2. Metaph. 458, 377. Pathol. 3, 12. Mikr. II, 15. 1. Metaph. 121.

2) 2. Metaph. 117, 118, 252, 254.

ставляетъ собою причины наряду съ другими причинами, а обусловливаетъ только первоначальную комбинацію или координацію причинъ. Осуществленіе же цѣли совершается исключительно только механическими силами или причинами. Поэтому и въ области органическихъ существъ, въ которой мы особенно склонны предполагать цѣли, все происходитъ чисто механическимъ путемъ, кромѣ начала этого механизма<sup>1)</sup>.

Въ виду этихъ соображеній съ одной стороны понятно, что нельзя доказать наличность цѣлей въ мірѣ тому, кто не замѣчаетъ затрудненій въ предположеніи, что дѣйствующія причины съ самаго начала связаны другъ съ другомъ чисто случайно и безъ оправдывающаго основанія. Съ другой же стороны изъ вышеизложеннаго пониманія цѣли видно, что даже самое совершенное познаніе механическихъ причинъ отнюдь не дѣлаетъ излишнимъ познанія цѣли. Даже тогда, еслибъ намъ удалось обозрѣть всѣ механическія причины, мы не могли бы обойтись безъ понятія цѣли; ибо и тогда еще не было бы объяснено, почему всѣ наличныя причины, ведущія къ опредѣленному результату, комбинированы такъ, а не иначе<sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ условіями всякой связи вещей представляются намъ три отношенія, а именно, отношенія оснований къ слѣдствіямъ, причинъ къ дѣйствіямъ, цѣлей къ средствамъ, т. е. мы приходимъ къ признанію законовъ, по которымъ, реальныхъ силъ, чрезъ которыя, и цѣлей, ради которыхъ все свершается въ мірѣ<sup>3)</sup>.

Относительно законовъ уже показано, что они не могутъ быть считаемы за отношенія и опредѣленія, обладающія транс-субъективнымъ существованіемъ внѣ отдѣльныхъ субстанціальныхъ элементовъ міра. Отношенія возможны лишь какъ

1) Mikr. II, 4. 1. Metaph. 115—117. 253, 255.

2) Mikr. III, 557. Kl. Schr. I, 373, 375, 148, 149. Rel. 16.

3) 1. Metaph. 121 Pathol. 4, 137, 138. Physiol. 57, 58, 68, 69. Kl. Schr. I, 141, 312, 320. Mikr. II, 15. III, 461, 372.



состоянія в н у т р и существъ. Но какъ скоро допускается, что отдѣльные элементы или существа состоятъ другъ съ другомъ въ закономѣрной связи и реальномъ взаимодействіи, то становится неизбѣжнымъ предположеніе безконечной субстанціи или абсолютной личности. А этимъ предположеніемъ устраняется и главное затрудненіе, противостоящее принятію цѣлей въ природѣ. Ибо тогда мы для того, чтобы признать цѣли въ процессахъ природы и событіяхъ исторіи, вовсе не принуждены держаться несостоятельныхъ взглядовъ идеалистичнаго проективизма, выдающаго за цѣлесообразно дѣйствующую силу идею, или родовой типъ, или жизненную силу, или природу вообще, или наконецъ даже абстрактное понятіе самой цѣли. Абсолютное, предполагаемое персоналистической метафизикою, представляетъ собою не абстрактную идею, не родовой типъ, не желаніе или повелѣніе между или надъ элементами міра, но реальное дѣеспособное Существо, вездѣсущее во всѣхъ конечныхъ существахъ. Первоначальное соединеніе элементовъ обусловлено цѣлесообразною дѣятельностью этого Абсолюта, такъ что отдѣльные элементы, дѣйствуя чисто механически, въ то же время способствуютъ достиженію определенной цѣли. Поэтому подчиненіе всѣхъ процессовъ въ природѣ механическимъ законамъ отнюдь не противорѣчитъ принятію цѣлей, если мы только не провиняемся въ той проективистической телеологіи, которую такъ успѣшно оспариваетъ механическое естествоиспытаніе <sup>1)</sup>).

Затрудненія и противорѣчія, къ коимъ приводитъ проективистическое пониманіе цѣли, были замѣчены и той теоріею, которая считаетъ душу за строительницу тѣла. Хотя эта теорія, не довольствуясь гипостасированнымъ понятіемъ цѣли, для свершенія цѣлесообразныхъ дѣйствій совершенно справедливо требуетъ реальнаго субъекта и въ этомъ отношеніи заслуживаетъ признанія, но принятію ея всетаки препятствуетъ

---

1) 1. Metaph. 118. 2. Metaph. 441, 447, 451—455, 458.

то обстоятельство, что душѣ нельзя приписать сознательнаго воздѣйствія на образующееся тѣло и врожденнаго познанія средствъ, доставляемыхъ внѣшнимъ міромъ. Значитъ, въ образованіи тѣла душа можетъ участвовать только въ качествѣ механически обусловливаемой и обусловливающей субстанции, дѣйствующей, какъ *prima inter pares*, соотвѣтственно законамъ механическаго взаимодействія, а не въ качествѣ субъекта, поставляющаго себѣ опредѣленные цѣли и осуществляющаго ихъ <sup>1)</sup>).

Не только при опредѣленіи отношенія цѣли цѣль и чувствъ дѣйствующимъ причинамъ, но и при опредѣленіи ея содержанія обнаруживается особенность персоналистической точки зрѣнія. Цѣнность настоящей цѣли персонализмъ признаетъ только за осуществленіемъ благъ, присущихъ въ видѣ опредѣленныхъ чувствованій въ живыхъ и самоуслаждающихся субъектахъ. Только въ живомъ чувствѣ сознательныхъ существъ существуетъ цѣнность и благо, а отнюдь не внѣ ихъ. Поэтому и не могутъ быть признаваемы за настоящія цѣли ни простые внѣшніе факты, ни какія либо формальныя отношенія. Отношенія между состояніями и событіями, которыя лишь свершаются, не причиняя никому какого-либо чувства наслажденія, отнюдь не представляютъ собою уже блага. Цѣнность существуетъ только для того, кто чувствуетъ, и мысль о какомъ либо безусловно цѣнномъ, цѣнность коего была бы независима отъ чувствованій отдѣльныхъ чувствующихъ индивидовъ, противорѣчива сама въ себѣ. Обладаетъ ли міръ или какой либо процессъ въ немъ цѣнностью, или нѣтъ, это мы можемъ узнать только чрезъ чувство, но никакъ не чрезъ одинъ только равнодушный и безстрастный умъ <sup>2)</sup>).

1) Kl. Schr. I, 172—174, 193. II, 154, 505. Med. Psychol. 124—129. Mikr. I, 77, 322—324. 2. Metaph. 449—451. Streitschr. 67.

2) Med. Psychol. 133. Mikr. II, 316. III, 43, 242, 243, 563, 614, 615. Kl. Schr. II, 281.

Чувствова-  
ніе и нравствен-  
ность. Нравственность основывается на чувсто-  
ваніи и отнюдь не можетъ быть считаема за по-  
бочный придатокъ къ представляющей или по-  
знавательной дѣятельности. Еслибъ соблюденіе или несоблю-  
деніе нравственнаго закона ни одному существу въ мірѣ не  
причиняло бы удовольствія или неудовольствія, то было бы  
совершенно необъяснимо, отчего исполненіе, а не неисполненіе  
закона представляется намъ обязанностью. Хотя практическая  
философія Канта заслуживаетъ признанія за то, что она съ  
достохвальною строгостью пытается освободить нравственные  
законы отъ всякаго сплетенія съ эгоистическою выгодой, но  
всетаки она провиняется въ несправедливомъ ригоризмѣ, от-  
рицаая ясную и неоспоримую связь, состоящую между понятіемъ  
удовольствія и понятіемъ цѣнности<sup>1)</sup>. Но такъ же важно съ  
другой стороны остерегаться отъ заблужденія наивнаго эвде-  
монизма, который признаетъ удовольствіе все равно въ какой  
бы то ни было формѣ за высшую цѣль человѣческаго стрем-  
ленія. Ибо отдѣльныя формы удовольствія разнообразны между  
собою и отличаются другъ отъ друга относительно своего  
качественнаго содержанія. Удовольствіе вообще или недо-  
вольствіе вообще такъ же мало осуществимо, какъ опредѣлен-  
ное движеніе безъ направленія и скорости. Удовольствіе само  
по себѣ — мысль недовершенная, пока не указано, къ какому  
содержанію оно относится. Наше удовольствіе, конечно, за-  
виситъ отъ нашей собственной природы, такъ какъ мы можемъ  
чувствовать лишь то, къ чему мы способны; однако, нельзя  
свести различія, состоящаго между нашими отдѣльными чув-  
ствами удовольствія, на чисто количественныя разности вполнѣ  
однороднаго чувства. Удовольствіе отнюдь не совпадаетъ съ эго-  
измомъ, и совершенно несправедливо утвержденіе, будто бы удо-  
вольствіе не содержитъ въ себѣ основанія, позволяющаго отличать  
высшія и благородныя формы его отъ низшихъ и эгоистическихъ<sup>2)</sup>.

1) Mikr. I, 277. II, 316. Rel. 74. Kl. Schr. II, 280.

2) Physiol. 162, 163. Mikr. II, 320—323. Kl. Schr. II, 282. Rel. 76.

Вышеуказанному значенію ~~чувствованія~~ для обоснованія нравственности такъ же мало ~~противорѣчить~~ то обстоятельство, что совѣсть открываетъ въ себѣ законы, связь коихъ съ цѣлью нравственнаго стремленія, заключающейся въ достиженіи высшаго удовольствія, не очевидна на первый взглядъ. Вся суровость законовъ царить не ради самой себя, а для проложенія вѣрнаго пути къ означенной цѣли: для осуществленія прекраснаго и великаго требуется закономѣрный механизмъ. Производство внѣшнихъ фактовъ со всею закономѣрностью его хода въ концѣ концовъ должно завершаться внутреннимъ событіемъ, а именно наступленіемъ удовольствія. Въ высшемъ благѣ сопряжены понятія святости и блаженства <sup>1)</sup>).

Какъ добро, точно такъ же и красота предпола-  
гае<sup>2)</sup>тъ для своего существованія чувствующаго духа. Красота не существуетъ уже внѣ воспринимающаго субъекта; она и не могла бы возникать въ чело-  
вѣческомъ духѣ, еслибъ послѣдній былъ только представляющимъ и мыслящимъ, а не и чувствующимъ вмѣстѣ. Созвучіе и разладъ напр. могутъ быть объектами воспріятія только при томъ условіи, чтобы воспринимающая душа была вмѣстѣ и чувствующею. Такъ же и гармонія какихъ либо элементовъ вообще теряла бы всякое значеніе, еслибъ субъектъ, которому она нравится, не обладалъ чувствованіемъ. Чувствованіе нашей души оказывается необходимымъ реальнымъ основаніемъ, которымъ во всѣхъ случаяхъ обусловливается то, что мы называемъ гармоніею. Нельзя различать между гармоніею и дисгармоніею, независимо отъ чувствованія, помощью однихъ лишь теоретическихъ доводовъ. Такъ дѣло обстоитъ со всѣми эстетическими впечатлѣніями <sup>2)</sup>). Поэтому мы должны усматривать эстетическую цѣнность впечатлѣній не въ томъ, что можно изъ нихъ извлечь, по примѣру идеализма, какіе нибудь абстрактные моменты идеи, а только въ томъ, что эти чув-

Чувствованіе  
въ обла-  
сти эстетики.

1) Mikr. II, 319. Streitschr. 56, 57.

2) Kl. Schr. I, 331. II, 82. Gesch. d. Aesth. 60, 62, 64, 287.

ственные впечатлѣнія въ воспринимающемъ субъектѣ вызываютъ характерное непосредственное чувство, а именно эстетическое. Красота не можетъ быть измѣряема помощью понятій <sup>1)</sup>).

Мышленіе      Чувствованіе представляетъ собою лишь одинъ  
какъ дѣятель- способъ выраженія природы субстанціального я;  
ность я.

я вѣдаетъ себя не только чувствующимъ, но также и мыслящимъ субъектомъ. И мышленіе мы должны признать за дѣятельность мыслящаго субъекта, свершающуюся сообразно съ природою послѣдняго <sup>2)</sup>). Этимъ преграждается разъ на всегда путь недоумѣнію, будто бы возможно говорить о мышленіи, не имѣя въ виду при этомъ субъекта, который мыслить <sup>3)</sup>).

Мышленіе же представляетъ собою соотносительную дѣятельность я. Если, положимъ, какіе-либо два объекта только даны сознанию, то они этимъ еще не мыслятся. Мышленіемъ можно наименовать лишь тотъ опредѣленный актъ души, посредствомъ котораго она, одновременно удерживая оба объекта и не измѣняя или смѣшивая ихъ, переходитъ отъ одного къ другому, дабы возстановить между ними соотношеніе, которое, въ отличіе отъ обоихъ соотносительныхъ точекъ, выступаетъ въ качествѣ опредѣленнаго новаго содержанія. Это же соотношеніе состоитъ въ томъ, что либо производится новое сочетаніе представленій, либо связанныя уже другъ съ другомъ представленія разрозниваются; въ обоихъ случаяхъ соотношеніе сопровождается сознаниемъ основанія сопринадлежности или несопринадлежности соотнесенныхъ элементовъ. Вѣдь духъ не довольствуется сочетаніями, доставляемыми ему механизмомъ воспріятія и воспоминанія. Мышленіе разрозниваетъ впечатлѣнія, соединившіяся безъ внутренняго основанія, и возобновляетъ сочетаніе тѣхъ, постоянное соединеніе коихъ оправдывается вну-

1) Kl. Schr. I, 12, 235, 311, 319, 423. Gesch. d. Aesth. 273—275, 287.

2) Mikr. I, 251, 253.

3) Ср. стр. 134, 135.

сборникъ, послѣдовательностью, смѣю думать, имѣющею большее право на названіе хронологической <sup>1)</sup>.

а) № 24. Записка секретаря (церемоніймейстера), 23 іюня 1688 г., о приходѣ въ засѣданіе совѣта монаха І. Лихуды съ царскимъ письмомъ, содержаніе коего и было имъ изложено; отвѣтъ вице-дожа: привѣтственные слова и выраженіе надежды сокрушить общаго врага. — Грамота, о которой идетъ рѣчь, по всей вѣроятности отъ 13 февраля 1688 г. <sup>2)</sup>: самъ Лихуда доносилъ, что подавалъ ее не дожу, а „въ руки намѣстнику князю, потому что самъ князь на морѣ съ караваномъ“ <sup>3)</sup>. Нельзя не обратить вниманія на то что, по свидѣтельству итальянской записки, грамота была вручена не вице-дожу, а секретарю: *diede a me, segretario*. Это не единственное уклоненіе Лихуды отъ правды; есть основаніе думать, что и не онъ одинъ отступалъ отъ предписаній посольскаго наказа.

б) № 25. Лихуда доносилъ Голицыну, что „совершая орацію“, онъ въ ней „учинилъ слогъ такой, въ которой вся, елика велѣлъ мнѣ ясновелможность твоя говорить, объявилъ“ <sup>4)</sup>. Позволительно, однако, сомнѣваться, чтобы въ Москвѣ остались довольны именно слогомъ Іоаннікія: хотя Лихуда выступалъ и не въ качествѣ официального лица, но, развѣ въ его рѣчи примѣшивалось имя русскаго государя, Посольскій приказъ никогда бы не потерпѣлъ тѣхъ вставокъ и въ особенности тона, какимъ проникнута вся „орация“ греческаго монаха. Венеціанскій государственный архивъ берегъ эту „орацию“, любопытную и по приѣмамъ литературнымъ, и по тому чисто греческому умѣнью извиваться

1) См. въ Приложеніи № VIII текстъ этихъ документовъ.

2) Правда, отвѣтъ на нее дожъ далъ еще 24 апрѣля 1688 г. (Пам. Дипл. Св. VII, 323), но о податѣ какой иной грамоты могла быть рѣчь въ іюнѣ мѣсяцъ? Вторичное появленіе Лихуды нельзя ли объяснить отсутствіемъ въ первый разъ итальянскаго (или латинскаго) перевода?

3) Пам. Дипл. Сношеній, X, 1332.

4) Ibidem.

мыслью и заискивать, какое проявилъ въ данномъ случаѣ Лихуда. Нѣтъ сомнѣнія, что рѣчь произносилась по итальянски; на этомъ же языкѣ она и записана, скрѣпленная подписью автора (док. № 25). Вотъ что читаемъ мы въ ней:

„Ваша свѣтлость, высокоблагороднѣйшіе и сіятельнѣйшіе отцы! Если бы послѣ всѣхъ долгихъ странствованій, предпринятыхъ по распоряженію сіятельнаго господина Джованни Баттиста Донато, въ бытность его баиломъ въ Константинополь, и на пользу вашей свѣтлости и вашихъ сіятельствъ, еслибы мнѣ предоставили свободный выборъ требовать у фортуны какого-либо благодѣянія, — я не сталъ бы просить иной себѣ милости, какъ лишь возможности вновь увидѣть это лучезарное небо. Нынѣ, съ помощью пресвѣтлыхъ царей Московскихъ, мои стремленія осуществились: благодаря ихъ порученію, мнѣ дозволено не только вдыхать здѣшній воздухъ, но и приблизиться къ лучамъ вашего августѣйшаго престола. Однако на столь близкомъ разстояніи мнѣ не вынести силы этого блеска. Я не осмѣлился бы говорить передъ трономъ во всемъ мірѣ наиболѣе уважаемой мудрости, еслибъ не обязанность изложить дѣла, кои до известной степени заслуживаютъ благосклоннаго вниманія вашей свѣтлости и вашихъ сіятельствъ и могутъ оказать большую пользу интересамъ и славѣ пресвѣтлой и непобѣдимой Республики.

Я долженъ, ваша свѣтлость и ваши сіятельства, отъ имени пресвѣтлыхъ царей Московскихъ вновь засвидѣтельствовать вашей свѣтлости и вашимъ сіятельствамъ чувства искренней дружбы, любви и того уваженія, съ какимъ они смотрятъ на пользу, славу и цвѣтущее положеніе вашего августѣйшаго государства. Я долженъ отъ ихъ имени выразить горячую готовность споспѣшествовать дальнѣйшему преуспѣянію вашихъ побѣдъ и заявить, что, обладая внушительной военною силою, они лелѣютъ мысль совмѣстно съ вашею прославленною арміею участвовать въ

полномъ разрушеніи и безъ того уже колеблющейся имперіи Оттоманской. Но главная цѣль, ради которой пресвѣтлые и могущественнѣйшіе цари возложили на меня обязанность устнаго сообщенія, та, чтобъ побудить вашу свѣтлость и ваши сіятельства къ продолженію достославной задачи нынѣшней священной войны и въ то же время завѣрить васъ, что относительно ихъ самихъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ твердомъ рѣшеніи побѣдить и уничтожить общаго врага.

Къ тому же въ истекшую кампанію Московія наводнила татарскія области потоками желѣза; въ нынѣшнемъ году также уже вооружены и опредѣлены для истребленія общаго врага многочисленные отряды и сильныя войска, жаждущія добыть лавры, предназначенные имъ всемогущимъ Господомъ воинствъ, за Чью вѣру они идутъ въ бой. Пресвѣтлые цари Московскіе въ то же время вполне увѣрены, что быстрое и побѣдоносное шествіе союзныхъ войскъ не будетъ, въ моментъ его высшаго напряженія, остановлено неожиданнымъ миромъ; но желаютъ и надѣются, что ваша свѣтлость и ваши сіятельства не заключатъ никакого мирнаго трактата безъ предварительнаго увѣдомленія союзниковъ и Московіи, коя навсегда изъ всѣхъ пребудетъ самой мощною по силамъ, устойчивой въ принятыхъ рѣшеніяхъ и полною рвенія, вѣрной дружбы и восхищенія передъ пользою вашего прісно августѣйшаго государства.

Таковы суть, ваша свѣтлость и сіятельнѣйшіе отцы, чувства уваженія и любви двухъ великихъ и мощныхъ монарховъ, великихъ властелиновъ обширной и цвѣтущей имперіи, къ величайшей, мудрѣйшей, могущественнѣйшей, а нынѣ и самой прославленной изъ всѣхъ республикъ, когда-либо насажденныхъ въ семъ мірѣ человѣческой мудростью или созданныхъ въ воображеніи самымъ тонкимъ и глубокимъ умомъ.

Казалось, мудрость древнихъ Грековъ (да будетъ дозволено мнѣ, для усиленія сравненія, поставить на видъ, не



опасаясь упрека въ хвастовствѣ, улетучившуюся славу и этой націи), казалось, говорю я, мудрость древнихъ Грековъ своими учрежденіями, продуктомъ высокаго развитія ума, обезпечила вѣчную незыблемость ихъ восхитительнымъ республикамъ . . . Но любовь къ родинѣ да уступить мѣсто истинѣ и долгу вѣрноподданнѣйшаго чувства! Судьбѣ было угодно, дабы кончили свое существованіе и Спарта, и Аѳины, и лишь достославная Венеціанская республика, созижденная мудрѣйшими законами и высочайшимъ разумомъ, будетъ стоять, доколѣ стоитъ вселенная! Двѣнадцать столѣтій, оказавшихся недостаточными для ея полного развитія, заставятъ ее въ юношескомъ возрастѣ и все еще съ нарастающими силами. Кто нынѣ можетъ исчислить тѣ вѣка, что понадобятся, дабы привести ее, не скажу: къ старости, но въ возрастъ полной возмужалости? . . .

Ваша свѣтлость, высокоблагороднѣйшіе и сіятельнѣйшіе отцы! Вотъ какое изображеніе во вѣки сущей Венеціанской республики начерталъ я, безъ малѣйшаго измѣненія оригинала, пресвѣтлымъ царямъ Московскимъ! Вотъ образъ, какой далъ я народамъ, стонущимъ подъ игомъ оттоманской тиранніи! Вотъ образъ, какой далъ я всѣмъ государямъ и народамъ Валахіи, Молдавіи, Трансильваніи, Польши, казакамъ и обитающимъ у Чернаго моря, — въ ту пору когда въ Константинополѣ, совмѣстно съ братомъ и слугами, отдавая себя въ распоряженіе сіятельнѣйшаго господина баила, предпринялъ я, по его приказанію, столь долгое, утомительное, опасное и дорого стоющее странствованіе, во время котораго мнѣ удалось получить доступъ ко всѣмъ этимъ государямъ, имѣть сношенія съ этими народами и поселить въ нихъ тѣ чувства почтенія, что они питаютъ къ сіятельнымъ нобилямъ, всему правительству и священнымъ учрежденіямъ вашего любезнѣйшаго, справедливѣйшаго и вѣчнаго государства.

Я исполнилъ свою офиціальную обязанность, и вотъ снова я, неизмѣнно вѣрноподданный, передъ моимъ августѣй-

шимъ государемъ, смиренно готовый отдать свои слабыя силы на исполненіе высокоуважаемыхъ приказаній, кои всегда съ полнымъ почтеніемъ предпочту я всякой личной выгодѣ и даже самой жизни, потому что и самая жизнь моя тогда лишь найдетъ достойное примѣненіе, когда будетъ посвящена на служеніе вашей свѣтлости и ванихъ сіятельствъ“.

Рѣчь свою Лихуда закрѣпилъ письменнымъ изложеніемъ. Говорить нечего, что Венеціанское правительство осталось довольно ею. Отголосокъ этого, нѣсколько высокомернаго, довольства слышится въ отвѣтъ дожа царямъ: „мы, выразумѣвъ добротство ваше, которое онъ (Лихуда) покорственно письмомъ своимъ объявилъ намъ сенату . . .“

в) № 30. Просьба І. Лихуды освободить отъ пошлыны (въ 108 флориновъ) вещи, купленныя имъ въ Венеціи для царскаго дома.

г) № 31. Заявленіе І. Лихуды о назначеніи его гонцомъ (*inviato*), съ порученіемъ устно доложить нѣкоторыя дѣла Венеціанскому правительству, — и просьба сообщить, когда сенатъ готовъ его выслушать.

д) № 34 bis. Замѣтка церемоніймейстера (*segretario*), подъ 12-мъ августа 1689 года, изъ которой узнаемъ, что І. Лихуда явился въ сопровожденіи четырехъ человѣкъ съ царскою грамотою и передалъ ее вице-дожу; грамота не была прочитана, будучи написана порусски. Лихуда удалился, не сказавъ ни слова.

е) № 20. Меморіалъ І. Лихуды на имя дожа и сената: возвращаясь въ Москву, Лихуда считаетъ долгомъ выразить имъ глубочайшую свою признательность за всѣ оказанныя благодѣянія.

*Senato secreta. Polonia. Dispacci.* Мною были просмотрѣны два тома, именно 15-ый (*da 6 Ottobre 1693 sin 5 Aprile 1695*) и 16-ый (*dal 12 Aprile 1695 sin*

29 Gennaio 1695[6]) и сдѣланы выдержки изъ 23 депешъ, гдѣ идетъ рѣчь о Россіи.

Донесенія Венеціанскихъ пословъ давно уже приобрѣли почетное и заслуженное реноме въ исторической литературѣ. Альберти, представитель Республики, въ концѣ XVII ст., при Польскомъ дворѣ, аккуратно каждую недѣлю посылаетъ сенату отчетъ о текущемъ положеніи дѣлъ (въ т. XV — 81 депеша (№№ 500—580) приходится приблизительно на 77—78 недѣль; въ т. XVI — ихъ 51). Каждое донесеніе обыкновенно занимаетъ 8, 10, 12 страницъ большаго формата; донесеніе въ 4, 6 страницъ очень рѣдки и, наоборотъ, довольно часты въ 15, 20 и болѣе страницъ. Мы видѣли (см. выше, стр. 29), что варшавскій нунцій каждый вопросъ излагаетъ въ отдѣльной депешѣ. Иначе поступаетъ его коллега: Альберти умѣщаетъ въ одно письмо всѣ текущіе вопросы недѣли, но, повидимому, старается держаться извѣстнаго порядка: такъ дѣла татарскія, московскія всегда у него въ концѣ депешъ; польская же политика по отношенію къ Австріи или Франціи — въ эту пору вопросъ болѣе существенный въ глазахъ Венеціанскаго правительства — всегда впереди остальныхъ извѣстій. Тѣмъ не менѣе за перипетіями русско-турецкой войны и успѣхами русскихъ подъ стѣнами Азова Венеція слѣдила, по всему видно, со вниманіемъ: Альберти сообщаетъ о всѣхъ слухахъ и фактахъ, доходившихъ до него, заботится о ихъ собираніи, а сенатъ поддерживаетъ рвеніе уполномоченнаго своими запросами. Чего либо новаго депеши эти за разобранный періодъ намъ не дадутъ, если не считать ничтожныхъ деталей, но они обрисовываютъ отношенія Венеціи къ новымъ политическимъ комбинаціямъ, возникавшимъ на востокъ Европы, и мнѣ приходится сожалѣть, что выписки свои я долженъ былъ прекратить, не доведя ихъ и до половины.

*Senato Segreto. Dispacci di Roma 1698* — въ дополненіе къ матеріаламъ, почерпнутымъ изъ дру-

гихъ архивовъ дали мнѣ нѣсколько указаній о пребываніи Б. П. Шереметева въ Римѣ, именно депеши 5, 12, 19 апрѣля и 28 іюня 1698 г.

*Senato Corti*. Отдѣлъ этотъ очень богатъ содержаніемъ, обстоятельно знакомя съ дѣятельностью, взглядами и программой центрального правительства Венеціи, такъ какъ въ немъ сосредоточены всѣ бумаги, исходящія изъ государственной канцеляріи. Большую помощь оказываетъ многотомный указатель этихъ бумагъ: „*Senato Corti. Rubrica generale*“. Перечисляя депеши, отправленные представителями Республики за-границею, и распоряженія, сдѣланныя сенатомъ въ предѣлахъ собственной территоріи, *Rubrica generale* вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ и сжатый пересказъ ихъ содержанія <sup>1)</sup>, но уже не въ хронологическомъ порядкѣ, какъ въ самыхъ *Senato Corti*, а по особымъ графамъ. Вполнѣ однако полагаться на указанія этого индекса нельзя, такъ какъ „сжатый“ пересказъ иногда становится черезъ чуръ сжатымъ и не полнымъ. Такъ напримѣръ, въ отдѣлѣ *Polonia* я нашелъ всего лишь четыре письма за 1695 къ польскому резиденту, касающихся тогдашней русско-турецкой войны; на самомъ же дѣлѣ таковыхъ оказалось одиннадцать. Вотъ почему *Rubrica generale* хороша для опредѣленія того, гдѣ, въ какихъ отдѣлахъ можно надѣяться отыскать свой матеріалъ; она ознакомитъ съ фактомъ существованія тѣхъ или иныхъ подраздѣленій, — но далѣе слѣдуетъ обратиться къ самымъ *Senato Corti* и въ нихъ уже черпать необходимое. Надо замѣтить, что въ *Rubrica generale* есть свой особый указатель къ каждому ея тому, болѣе подробный, чѣмъ общее оглавленіе.

*Senato Corti* (также: *Senato Corti Secreta*) за каждый

---

1) Сравн. для примѣра т. XXVIII-ый, охватывающій 1691—1695 гг.: *Rubrica generale* № XXVIII. *Corti* 1691 fin 1695. (Другой заголовокъ на передней обложкѣ: *Senato I. R° (Secreta). Rubrica generale. Corti* 1691—1695.

данный годъ — суть хронологическій сводъ копій исходящихъ бумагъ. Къ каждому тому приложенъ обстоятельный указатель, въ свою очередь разбитый на рубрики. Чтобы дать понятие о послѣднихъ, привожу ихъ по Senato Corti 1695 года: 1) Germania e Polonia. 2) Francia e Savoia. 3) Spagna. Inghilterra. 4) Olanda. Svizzeri e Grison. 5) Milano. Napoli e Firenze. 6) Mantova, Genova et altri principi d'Italia. 7) Lettere a re, repubbliche et altri principi. 8) Rettori da terra e da mar. 9) Parti, magistrati, speciali persone, materie straordinarie, elettioni e commissioni. 10) Denari e beni del dominio. Излагая содержаніе каждой бумаги, указатель иногда дѣлаетъ это очень подробно и въ этомъ случаѣ онъ болѣе вѣрный путеводитель, чѣмъ Rubrica generale, хотя и онъ далеко не всегда даетъ полное и отчетливое изображеніе всей депеши.

Само собою разумѣется, что Senato Corti, во всей ихъ совокупности, какъ исключительно исходящія бумаги, не могутъ дать матеріала для полной картины. Сравнивая по нимъ депеши сената къ венеціанскому послу въ Польшѣ, Альберти, съ донесеніями этого послѣдняго, видно, что первыя — какъ это и слѣдовало ожидать — далеко не вполне исчерпали содержаніе вторыхъ. Такъ напримѣръ, первые слухи и извѣстія о движеніи русскихъ на турокъ въ 1695 г. передаются Альберти въ формѣ случайныхъ извѣстій, которымъ и самъ онъ пока не придаетъ большаго значенія, и сенатъ пока обходитъ ихъ молчаніемъ въ своихъ письмахъ, но русскій историкъ посмотритъ на нихъ совершенно иными глазами . . .

Въ названномъ отдѣлѣ, кромѣ вышеупомянутой Rubrica generale 1691 — 1695 гг., мною были просмотрѣны и извлечены оттуда соотвѣтствующіе документы:

1) Senato Corti 1695 г., Registro № 72: выдержки изъ шести инструкцій сената резиденту Альберти 1 и 16 іюля,

20 августа, 5 ноября 1695 г. и 28 января 1695(6) года <sup>1)</sup>.

2) Senato Corti, 1696 г., Registro № 73.

3) Senato Corti, 1697 г., Registro № 74: 2 грамоты дожа царю; одна изъ нихъ, 6 іюля 1697 г., сообщала о пріѣздѣ посланныхъ въ Венецію русскихъ стольниковъ и обѣщала оказать имъ свое содѣйствіе и поддержку; другая, 1 февраля 1698 г., отвѣтная на царскія грамоты 30 октября и 30 ноября 1697 г., напечатана мною, какъ доказывающая существованіе послѣдней, остававшейся неизвѣстной, грамоты Петра В., въ рецензіи на „Письма и бумаги императора Петра Великаго“ въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія 1894 г., № 11. Кромѣ того: бумаги 9 марта и 11 ноября. Изъ нихъ оказывается, что Венеціанское правительство, узнавъ о назначеніи Гваріента къ Московскому двору, сочло необходимымъ учредить тамъ и свою дипломатическую миссію. Съ этою цѣлью рѣшено было въ первомъ же засѣданіи совѣта назначить резидента. Выборъ палъ на одного изъ секретарей сената, Франческо Савіони. Ему сперва было опредѣлили 200 скуди ежемѣсячнаго жалованья, но потомъ повысили до 250, сравнивъ съ резидентомъ въ Варшавѣ; 10 скуди назначалось на расходы экстраординарные. Курьеры и почта оплачивались особо (не выше 150 дукатовъ). Подъемныхъ ассигновалось 1000 дукатовъ и столько же на путевые издержки (по первоначальному расчету думали ограничиться на ту и другую статью половиною суммою: 500 дукатами). Въ штатѣ посла состояли священникъ, переводчикъ и докторъ съ жалованьемъ: первый въ 186, второй во 100 дукатовъ ежегодныхъ, третій одинаково со штатомъ Константинопольской миссіи <sup>2)</sup>. Что именно разстроило планъ отправки Фр. Савіони въ Москву, на это мы не нашли указаній.

1) Напомнимъ, что Новый годъ въ Венеціи начинался съ марта

2) Другія подробности см. въ самыхъ документахъ: Приложение № IX.

5) *Senato Corti*, 1698 г., Reg. № 75. 21 инструкция различнымъ должностнымъ лицамъ, касательно приготовлений къ ожидавшемуся приѣзду въ Венецію русскаго государя.

5) *Senato Corti*, 1699 г., № 76: грамота дожа къ царю, 21 марта 1699, съ извѣщеніемъ о ратификаціи мира съ Турціей и выраженіемъ благодарности за доброе содѣйствіе, оказанное на Карловическомъ конгрессѣ со стороны русскаго уполномоченнаго представителю Венеціи.

6) *Senato Corti*, 1700 г., № 77: другая грамота дожа царю, 18 сентября 1700, отвѣтная, повидимому, на грамоту 8 іюля 1700 (см. выше стр. 125): благодарность за отпускъ мастеровъ на родину.

Въ Венеціанскомъ архивѣ не рѣдко, кромѣ бѣловыхъ копій исходящихъ бумагъ, хранятся и ихъ черновые отпуски, предварительные наброски мыслей, замѣтки и т. п.; иногда не весь этотъ матеріалъ попадалъ на страницы бѣловой книги, и потому просмотръ ихъ для внимательнаго изслѣдователя болѣе чѣмъ желателенъ. Въ этихъ такъ называемыхъ фильцахъ (хотя онѣ и не обязательно въ формѣ тетрадокъ или связокъ: многія изъ нихъ такъ же переплетены, какъ и бѣловыя бумаги) можно наткнуться на любопытныя дополнителныя свѣдѣнія. Такъ въ данномъ случаѣ

7) *Senato Corti*, 1698 г., filza 141 (*Deliberazioni del Senato da Marzo sin tutto Agosto 1698*, № 416) дали мнѣ, по вопросу все о тѣхъ же приготовленияхъ къ приѣму Петра В., нѣсколько новыхъ бумагъ: рѣшеніе совѣта о программѣ встрѣчи, инструкцію къ замѣстителю губернатора Далмаціи, на случай отсутствія послѣдняго, и маршрутъ царя.

*Senato Mar* соответствуетъ нашимъ представленіямъ о канцеляріи морскаго министерства. Подобно *Senato Corti*, матеріалъ размѣщенъ въ хронологическомъ порядкѣ, съ систематическимъ указателемъ, дающимъ краткій суммарій

каждой бумаги. Для примѣра укажу рубрики 1697 года: 1) *Litterae*. 2) *Speciales personae*. 3) *Arsenatus*. 4) *Galeae, naves et navigia*. 5) *Stipendiati*. 6) *Partes generales*. 7) *Electiones, commissiones et confirmationes*. 8) *Armamentum*. 9) *Communia, communitas et capitula*. 10) *Oratores, nuntii et secretarii*. 11) *Ecclesiae, monasteria et hospitalia*. 12) *Sopracomiti*. Изъ этого перечня впрочемъ можно думать, что рамки дѣятельности *Senato Mar* были шире современныхъ морскихъ министерствъ.

И въ этомъ отдѣлѣ историкъ не долженъ игнорировать его фильцъ. Наряду съ отпусками исходящихъ бумагъ тамъ встрѣчаются и входящія, на основаніи которыхъ дѣлались постановленія, вошедшія, уже безъ нихъ, въ бѣловыя копіи.

Въ *Senato Mar* я искалъ указаній на приготовленія къ приѣзду Петра В. и пребываніе русскихъ людей, посланныхъ въ Венецію учиться морскому дѣлу, и нашелъ въ:

1) *Senato Mar*, 1697 г., № 163, донесеніе, отъ 26 апрѣля 1697, о прибытіи въ Москву 13 венеціанскихъ мастеровъ <sup>1)</sup>. Правительство было чрезвычайно довольно и польщено радушиемъ пріемомъ, оказаннымъ его подданнымъ со стороны русскаго царя, а еще болѣе уплатою условленныхъ суммъ, что освобождало сенатъ отъ непріятной перспективы расходовать собственныя деньги: . . . *Passeremo al rappresentar a VV. EE. che havendoci il sig. ambasciator in Vienna partecipato l'arrivo a Moscuа delle 13 maestranze colà spedite, sodisfatte della mercede accordatagli e contente del trattamento generoso, che gli vien fatto per comando di quel gran duca, non s'è punto tardato nel sospendergli la paga, che sin' a quest' avviso doveva correre alle loro famiglie; con che resta agli animi nostri il contento di veder da tal aggravio sollevata la publica cassa.*

1) Въ 3-ей рубрикѣ: *Arsenatus*. То же и въ filza № 733, 1697, *Marzo e Aprile*.



Подъ 21 сентябѣ 1697 г. (л. 245) сохранилось указаніе, что служившій въ Венеціанскомъ арсеналѣ *Giacomo de Pietro Moro spedito già d'ordine pubblico in Moscovia*, на его же мѣсто былъ назначенъ *Iseppo d'Antonio Testarota*.

2) *Senato Mar*, 1698, № 164, четыре документа о приѣмѣ русскаго царя. Всѣ они повторены въ фильцахъ № 744 (*Luglio e Agosto 1698*) и 746 (*Novembre e Dicembre 1698*); но въ первой кромѣ того еще есть донесеніе *Magistrato all' Armar*, 29 іюля — по тому же предмету.

*Senato Mar* 1699 и 1700 гг. (№№ 165, 166), по просмотренному указателю къ этимъ годамъ, не дали мнѣ никакого подходящаго матеріала.

О приготовленіяхъ къ встрѣчѣ царя Петра находимъ, сверхъ того, указанія еще въ слѣдующихъ отдѣлахъ:

1) въ *Patroni e Provveditori all' Arsenal* (департаментъ по сооруженію флота), *Registro* № 19 (1694—1698 гг.): одинъ документъ за 1697 г. и три за 1698 (№ 19).

2) въ *Provveditori all' Armar* (по вооруженію кораблей) — въ № 175 (за время съ 29 сентября 1697 по 30 іюля 1700): два документа, собственно повтореніе указанныхъ въ предыдущихъ рубрикахъ.

3) въ донесеніяхъ правителей тѣхъ областей, черезъ которыя предполагался проѣздъ Петра Великаго, именно въ

а) *Senato Secreta. Treviso e Trevisan* 1698 (сюда вошли и *rettori di Conegliano e Mestre*) — 10 документовъ.

б) *Senato Secreta. Udine e Friul* 1698 — 7 док.

в) *Senato Secreta. Vicenza* 1698 — 1 док.

г) *Senato Secreta. Provveditor general in Palma, da 28 Maggio 1698 sin 28 Maggio 1700, Vincenzo Vendramin* (vol. № 63) — 13 док.

Во всѣхъ этихъ томахъ, кромѣ донесеній самихъ губернаторовъ, приложены и другія бумаги, по тому же вопросу, въ копіяхъ или оригиналахъ.

Документы касательно ожидавшагося пріѣзда Петра Великаго въ Венецію, собранные изъ разныхъ отдѣловъ Архива, въ общемъ рисуютъ довольно полную картину широкихъ приготовленій. Сенатъ, видимо, хотѣлъ не только достойнымъ образомъ встрѣтить сѣвернаго гостя, но и импонировать ему развитіемъ и блескомъ своего морскаго могущества. Въ виду имѣлись празднества, смотръ флота; матросовъ подчищали и принаряжали. Позаботились и объ удобствахъ царя во время пути по Венеціанской области: мѣстнымъ властямъ отданъ былъ приказъ приготовить лошадей, дома для ночлега, необходимую провизію. Отложенный на нѣсколько дней пріѣздъ царя (прежде чѣмъ онъ былъ окончательно отмѣненъ) создалъ новыя хлопоты. Особенно отразились они на заготовкѣ жизненныхъ продуктовъ, потому что провизія и безъ того быстро портилась на іюльскомъ солнцѣ. Въ бумагахъ сохранились между прочимъ любопытные счета, представленные сенату: въ одномъ случаѣ они показаны въ 363 дуката, въ другомъ въ 2078 лиръ, въ третьемъ свыше 4853 лиръ. Сенатъ платилъ по нимъ съ понятнымъ чувствомъ неудовольствія и досады на Московское правительство за напрасно доставленные хлопоты и полную непроизводительность денежныхъ тратъ.

Въ вышепоказанномъ отдѣлѣ „Provveditori all' Armar“, № 175, есть еще одинъ любопытный документъ, подъ 22-мъ апрѣля 1700 г., не обрѣтающійся въ Senato Mar, — именно о русскихъ плѣнникахъ. Захваченные Турками, они въ свою очередь стали военною добычею Венеціанцевъ, опредѣлившихъ ихъ матросами на свои галеры. По заключеніи мира, въ нихъ болѣе не нуждались, и Provveditori all' Armar, отпуская подневольныхъ моряковъ на родину, спрашивали разрѣшенія выдать имъ деньги за службу, чтобы дать тѣмъ возможность оплатить путевыя из-

держки. Документъ различаетъ въ числѣ плѣнныхъ Поляковъ, Московитовъ и Русскихъ (то есть изъ Польской Руси) <sup>1)</sup>.

Отыскивая матеріалъ, связанный съ ожидавшимся приѣздомъ царя Петра въ Венецію и особенно съ пребываніемъ въ предѣлахъ Венеціанской республики русскихъ волонтеровъ-моряковъ, мнѣ пришлось перерыть нѣсколько новыхъ отдѣловъ Венеціанскаго архива, но безрезультатно. Напрасно искалъ я хотя какихъ-нибудь слѣдовъ въ распоряженіяхъ городской магистратуры, въ *Rason Vecchie, Sentenze e terminazioni, 1698—1700, busta 125*, и *Rason Vecchie, Comissioni, sospensioni, notifiche, 1513—1786, busta 406*; ничего не было и въ *Senato Secreta Padova 1698*; а въ *Senato Secreta Dalmazia* уже по одному тому, что донесенія Далматинскихъ правителей сохранились въ Архивѣ только до 1675 г. Особенно чувствительна была для меня отрицательность поисковъ за данными о нашихъ морякахъ. Пустыми оказались:

1) *Senato Secreta. Istria, 1697 и 1698 гг.*

2) *Senato. Dispacci. Capitani in Golfo, № 10, 1691—1704* <sup>2)</sup>, тѣмъ болѣе что за 1697 г. изъ всѣхъ донесеній сохранилось лишь одно, за 1698 и 1699 — ровно ничего, а большинство за 1702—1703.

3) *Senato. Dispacci del Provveditore general dell' Armi in Dalmazia* <sup>3)</sup> — посвящены исключительно военнымъ дѣйствіямъ. Отъ сплошнаго пересмотра ихъ я уклонился въ самомъ же началѣ, найдя, что суммарій этихъ дѣнешъ — *Senato. Rubrica del Provveditore general in Dalmazia, 1696 — 1702* — на столько

1) См. Приложение № X.

2) Я пересмотрѣлъ 1697—1699 гг.

3) Томъ 129: *Dispacci d'Aloise Mocenigo da 21 Novembre 1693 al 23 Aprile 1698*; томъ 130: *Донесенія его-же, da 21 Maggio 1698 sin 31 Maggio 1699.*

подробенъ и хорошо составленъ, что и по немъ можно составить себѣ удовлетворительное понятіе о самыхъ депешахъ. Просмотръ „рубрики“ за время съ 1696 по январь 1700 тоже не привелъ ни къ чему.

4) Заманчивымъ, но бесполезнымъ оказался и томъ *Forestieri (Inquisitori di Stato)*, 1619—1785. Здѣсь, правда, нашелъ я отмѣтки о прибывавшихъ и уѣзжавшихъ изъ Венеціи, но за время царствованія Петра Великаго всего лишь три: 1713, 1716 и 1724 гг., да и тѣ безъ всякаго отношенія къ Россіи.

5) *Senato Secreto. Dispacci del Capitano general del Mar, Alessandro Molin.* Томъ 47, 12 апр. 1697 — 7 апр. 1698. Если эти донесенія не удовлетворили моихъ поисковъ, за то для войны Венеціи съ Турками, для исторіи управленія Мореею они дадутъ очень важный матеріалъ, къ тому же снабженный массою приложений, свѣдѣній всякаго рода, добытыхъ Молиномъ отъ разныхъ корреспондентовъ. Найдется матеріалъ и по русской исторіи, и такого рода, которымъ до сихъ поръ не приходилось еще пользоваться нашимъ историкамъ: я говорю о показаніяхъ плѣнныхъ Турокъ касательно русско-турецкой войны (15 апрѣля 1697, приложение къ депешѣ № 65) и шести другихъ сообщеній изъ Константинополя на ту же тему (въ приложеніи къ депешѣ № 68), рисующихъ тяжелое положеніе Турціи и опасности для нея борьбы съ Московскимъ государствомъ, затрудненіе по снабженію Стамбула пищевыми продуктами и по снаряженію Черноморскаго флота, сильное впечатлѣніе, произведенное на населеніе Турецкой столицы паденіемъ Азова, и т. п.

*Cerimoniali.* Многочисленныя сношенія Венеціанской республики съ иностранными государствами, при той тщательности, съ какою каждый актъ правительственной дѣятельности заносился на бумагу и хранился въ архивѣ, на память о прошломъ и для образца при рѣшеніи текущихъ

вопросовъ, — давали право заранее предвидѣть, что въ „Cerimoniali“, куда заносились отчеты о приемахъ иностранныхъ пословъ, найдется мѣсто и представителямъ русскаго царя. Дѣйствительно, въ III-мъ томѣ ихъ (за 1600—1704 гг.) оказались „I ricevimenti dei ambasciatori moscoviti“, именно Чемоданова (1657), Желябужскаго (1663), Кельдермана (1668), Менезія (1673) и Волкова (1687), и это разсказъ не только объ аудіенціяхъ, приемныхъ или отпускныхъ, но и о всемъ пребываніи пословъ въ предѣлахъ Республики: о приготовленіяхъ къ ихъ приему, о спорахъ изъ-за этикета, о подаркахъ и т. п. Правда, изложеніе не выходитъ изъ рамокъ холоднаго официальнаго отчета, придворнаго журнала, занося одни внѣшніе факты и нанизывая ихъ одинъ на другой, безъ желанія дать какую-либо характеристику или субъективную оцѣнку; но, какъ коррективъ къ русскимъ источникамъ, статейнымъ спискамъ, эти Cerimoniali, конечно, заслуживаютъ нашего вниманія. О Чемодановѣ, особенно о Волковѣ, отчеты говорятъ подробно, зато скупы относительно Желябужскаго и Менезія. Хотя всѣ эти ricevimenti и выходили за предѣлы моей программы, но я воспользовался возможностью, безъ потери времени, уже по отъѣздѣ изъ Венеціи, получить съ нихъ копіи а потому и заказалъ ихъ.

Грамота 1580 г. Еще менѣе могъ я оставить безъ вниманія пресловутую грамоту царя Ивана Васильевича Грознаго къ венеціанскому дожу, 8-го августа 1580 г., нашедшую свою оцѣнку подъ перомъ от. Пирлинга. Позволю себѣ вкратцѣ напомнить обстоятельства дѣла.

Истома Шевригинъ, гонецъ царя Ивана Грознаго, былъ посланъ въ 1580 г. съ дипломатическимъ порученіемъ въ Римъ. Проѣзжая черезъ Венецію, онъ имѣлъ аудіенцію у дожа и вручилъ ему грамоту своего государя, датированную, подобно грамотѣ къ папѣ Григорью XIII, 8-мъ августа 1580 г. Въ этой грамотѣ выражалась просьба обезпечить Шевригину свободный проѣздъ черезъ территорію Респу-

блики въ передній и обратный путь. При вторичномъ появленіи Шевригина въ Венеціи, по дорогѣ изъ Рима, дожъ снова принялъ его на аудіенціи и вручилъ отвѣтъ свой царю; Шевригинъ однако не довезъ ее: по показанію Истомы, грамота дожа была отнята на дорогѣ разбойниками. От. Пирлингъ, впервые обратившій вниманіе на царскую грамоту 8 августа <sup>1)</sup>, считаетъ ее прямо подложной, основываясь на абсолютномъ молчаніи Наказа и Статейнаго списка посольства, а также и на самой „утратѣ“ отвѣтнаго письма дожа: доставлять послѣднее въ Москву было рискованно для Шевригина, ибо въ такомъ случаѣ обманъ раскрылся бы неминуемо. О поддѣлкѣ свидѣтельствуетъ и Поссевинъ, слышавшій, какъ сотоварищъ Шевригина грозилъ, по возвращеніи въ Москву, уличить его въ обманѣ. Взглядъ от. Пирлинга встрѣтилъ въ русской литературѣ, возраженіе со стороны Ѳ. И. Успенскаго, который доказывалъ недостаточность приведенныхъ соображеній для формальнаго обвиненія Шевригина въ подлогѣ <sup>2)</sup>. Тогда от. Пирлингъ дополнилъ и развилъ свое мнѣніе въ предисловіи къ „Bathory et Possevino“ (1887), напечатавъ тамъ же и итальянскій переводъ спорной грамоты <sup>3)</sup>.

Попытки мои найти въ архивахъ Ватиканскомъ и Московскомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ хотя бы обрывокъ изъ числа тѣхъ бумагъ, чтó составлялись въ Посольскомъ приказѣ въ 1580 г., въ связи съ посольствомъ Шевригина — это дало бы мнѣ возможность сдѣлать палео-

1) Un ponce du rare, p. 16.

2) Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія 1885, VIII, стр. 300.

3) Двѣ ничтожныхъ поправки къ изданію итальянскаго текста: слѣдовало бы напечатать Vassiliovitz, а не Vassilicovitz, потому что *с* хотя и дѣйствительно написано, но зачеркнуто: писцу легко было запнуться на незнакомомъ словѣ; но поправка *с* показываетъ, что итальянское ухо все же правильно схватило русскую форму „Васильевичъ“. — Cernegovia слѣдуетъ замѣнить Cernigovia, потому что въ текстѣ стоитъ не *e*, а именно *i*, совершенно такого же начертанія, какъ въ „di Casan“, которое и от. Пирлингъ прочиталъ какъ *i*.

графическія сравненія — не увѣнчались успѣхомъ, и я не беру на себя задачи разрѣшать спорный вопросъ, а ограничусь двумя-тремя замѣчаніями.

Какъ ни разнообразна формула, какою обыкновенно откываются царскія грамоты этого времени, но формула нашей грамоты единственная. Конечно, она очень близка къ формулѣ грамоты, съ тѣмъ же Шевригинымъ посланной къ герцогу Саксонскому, или грамоты къ королю Датскому<sup>1)</sup>; но все же въ этихъ нѣтъ начальныхъ словъ: „Бога въ Троицы славимаго“. Да и формула самой просьбы (о свободномъ проѣздѣ) выражена иначе, чѣмъ въ тѣхъ двухъ. Кромѣ того въ нихъ же и въ грамотѣ цесарю дата вездѣ обозначена: „августа мѣсяца, индикта 8“<sup>2)</sup>, и лишь въ нашей стоитъ: „индикта августа 8“. Дата царствованій, обозначаемая въ концѣ грамотъ, была въ эту пору очень не устойчива. Въ мартѣ 1580 г. писали: „государствія нашего 46, а царствованій нашихъ: Російскаго 32, Казанскаго 28, Астороханскаго 25“<sup>3)</sup>; въ августѣ 1580 г. ставили числа 46, 32, 28, 26<sup>4)</sup>, отодвигая такимъ образомъ завоеваніе Астрахани на годъ раньше; а въ мартѣ 1582 г. писали: 48, 36, 30, 28<sup>5)</sup>, то есть, прибавляли два лишнихъ года къ „Російскому“ царствованію. Каковы бы ни были причины этой путаницы, но характерно, что именно въ ту пору, когда для счета Астраханскаго царствованія держались цифры 26, на нашей грамотѣ стоитъ мартовское счисленіе: 25, и пропущено выраженіе: „Російскаго“<sup>6)</sup>. Невольно возникаетъ вопросъ: если грамота вышла изъ канцеляріи Посольскаго приказа, почему именно ея форма выдѣляется отъ формы остальныхъ грамотъ, составленныхъ тамъ въ тотъ же день.

1) Памятники Дипломатическихъ Сношеній, I, 799—800.

2) Ibidem, I, 795—800. Сравни.: „марта мѣсяца, индикта 8“, ib., I, 783, 784.

3) Ibidem, I, 770, 772, 784, 785.

4) Ibidem, I, 795, 797, 799, 800.

5) Ibidem, X, 355, 357, 360, 363, 367, 370.

6) У Чижева (стр. 51) прямая ошибка: „государствованія нашего мз, владѣнія Казанскаго ку, Остроханскаго ка“.

Сборникъ, гдѣ хранится спорный документъ <sup>1)</sup>, составленъ изъ писемъ и грамотъ, преимущественно царственныхъ особъ Трансильваніи, Молдавіи, Валахій, Швеціи, Польши и Турціи. Письмо царя Ивана Грознаго страннымъ образомъ оказалось вшитымъ въ отдѣлъ шведскихъ бумагъ; къ нему приложены: итальянскій его переводъ, напечатанный Пирлингомъ; такой же переводъ другой грамоты царя, съ извѣщеніемъ о пропавшѣ отвѣта, врученнаго Шевригину, и патентъ, на итальянскомъ же языкѣ, данный царемъ Иваномъ Грознымъ на свободный вѣздъ и проѣздъ черезъ Россію всѣмъ, ѣдущимъ изъ Венеціи. Наша грамота написана на грубой, довольно мягкой, пожелтѣвшей отъ времени бумагѣ. Длина послѣдней 50, ширина — 40 сантиметровъ. Мѣсто красной восковой печати съ остатками воска обозначено на задней сторонѣ грамоты, по срединѣ лѣваго (если держать передъ глазами текстъ лицевой стороною) края; на противоположномъ (правомъ) краю сохранились тоже остатки воска. Величина печати, судя по отпечатку,  $8\frac{1}{2}$  сантиметровъ въ діаметрѣ. Адресъ („велик венецей властелямъ и настоятелямъ веницейские области“) написанъ (инымъ почеркомъ чѣмъ текстъ грамоты) на оборотѣ, вдоль листа, такъ что начало идетъ отъ низа къ верху. Приводя текстъ документа, я сохраняю однѣ лишь ореографическія его особенности, но опускаю другія, такъ какъ ихъ можно видѣть на фототипическомъ воспроизведеніи, въ приложеніяхъ къ настоящему отчету <sup>2)</sup>.

„Бога в Троицы славимаго милосердія ради милостиваго Бога нашего, в них же посѣти нас востокъ свѣше воеже направити ноги наша на путъ мирен. Божию милостию, мы,

1) Collegio Secreto. Sezione III. Lettere principi. № 12.

2) Отъ Пирлингъ, ранѣе меня изучая грамоту Грознаго, заказалъ съ нея фотографическій снимокъ. Руководимый любезнымъ его указаніемъ, я, находясь въ Венеціи, отыскалъ фотографа и самый негативъ, что и дало мнѣ возможность безъ особыхъ хлопотъ получить нѣсколько новыхъ оттисковъ.



великій государь, царь і великій князь Иванъ Василевичъ всеа Русіи, Владимерский, Московский, Ноугороцкій, царь Казанъский, царь Астороханский, государь Псковский и великій князь Смоленский, Тверский, Югорский, Пермъский, Вяцкій, Болгарский и иных государь и великій князь Новогорода Низовские земли, Черниговский, Резанский, Полоцкій, Ростовский, Ярославский, Бѣлоозерский и государь отчины земли Лиолянъскіѣ немѣцкого чину, Удорский, Обдорский, Кондинский и всеа Сибирские земли и севѣрные страны повѣлител, государь и иных, вѣликие Вѣнцейи настоятелѣмъ и властелемъ. Отпустили есмя от себя к дражайшему и любѣзнейшему к брату своему, к цысарю Руделѣу и к папе въ Римъ посланника своего Истома Шевригина для земского дѣла всему крестьянству для прибытка; и как у вас в великой Вѣнцейи будет наш посланник, Истома Шевригин, и выб нашего посланника, Истома Шевригина, не задержав к папе в Римъ отпустили и проводить бы его велѣли по своѣи области; и как у папы въ Риму отдѣлаецца наш посланник, и выб его не задержав пропустили и до Цысаревы области нашего посланника, Истома Шевригина, велѣли бы проводить. Писано в государствѣ нашемъ на Москвѣ, лѣта от созданя мира 7080 · осмаго, индикта августа осмаго, государства нашего 46, владеня 32, Казанского 28, Астороханского 25.“

Заканчивая обзоръ своихъ работъ въ Венеціи, мнѣ остается сказать нѣсколько словъ о связкѣ писемъ, переданныхъ въ мое распоряженіе г. Бароцци. Письма эти — копіи, на французскомъ языкѣ, безъ какихъ либо указаній на имя автора. Приписывать ихъ Маруцци заставляютъ меня слѣдующія соображенія. Всѣ письма отправлены изъ Венеціи, въ 1773 г., бѣольшая часть ихъ адресована на имя русскихъ сановниковъ того времени: Бецкого, гр. Панина, Шувалова (въ Римъ), Гросса, адмирала Спиридова, Потемкина, кн. Д. Голицына, кн. М. Долгорукова, бар. Штапельберга, гр. О. Орлова, вице-канцлера кн. Голицына и т. п.

Есть одно письмо императрицѣ Екатеринѣ (27 ноября) такого содержанія :

J'ay reçu avec toute la vénération les deux rescripts de V. M. J. des 30 Septembre et 1-er Octobre derniers par les quels il a plu à V. M. J. de me faire part de l'heureux accomplissement du mariage de leurs altesses Imp<sup>les</sup> mgr. le grand duc et madame la grande duchesse. J'ay fait part au gouvernement de cet heureux événement, en lui remettant la lettre de V. M. J. dans les formes accoutumées ici, et j'ay l'honneur d'envoyer à V. M. J. sa réponse.

Письмо 17 августа на имя гр. Панина и вице-канцлера Голицына (совмѣстно обоимъ) говорить о деньгахъ, нѣкогда пересланныхъ гр. Ал. Орлову ; изъ другихъ видно, что коллегія иностранныхъ дѣлъ сообщала автору о переменахъ въ составѣ русскихъ дипломатическихъ миссій, „для сношенія съ новыми представителями Россіи по всѣмъ вопросамъ, какіе могли возникнуть“. Вообще, главная тема писемъ — вопросы внѣшней политики. Иногда авторъ получаетъ требованіе договориться объ ангажементѣ пѣвца въ Петербургскую оперу, оказать содѣйствіе лицу, проѣзжающему черезъ Венецію, сдѣлать переводъ денегъ и т. п. Все это не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ дипломатическимъ агентомъ Россіи при Венеціанской республикѣ ; а таковымъ въ ту пору былъ именно Маруцци, грекъ по происхожденію, венеціанскій подданный и крупный банкиръ. Въ Сборникѣ Русскаго Историческаго общества и Архивѣ кн. Воронцова о немъ разсѣяно много мелкихъ указаній.

Г. Бароцци, какъ было замѣчено, занимался одно время исторіею сношеній Венеціи съ Россіей. Отъ этихъ занятій не осталось другихъ слѣдовъ кромѣ черновыхъ набросковъ и отрывочныхъ архивныхъ выписокъ, но среди нихъ есть любопытныя, особенно одна замѣтка, связанная съ именемъ Софіи Палеологъ. Всѣмъ памятенъ живой интересъ, возбужденный разсказомъ от. Пирлинга о бракѣ великаго князя

Ивана III, съ византійской царевною. Въ русской литературѣ тогда же была отмѣчена новизна этихъ свѣдѣній<sup>1)</sup>. Такъ оно и было на самомъ дѣлѣ. Но едва ли кто знаетъ, что попытка привлечь къ исторіи втораго брака Ивана Васильевича итальянскіе архивы была сдѣлана гораздо раньше; что настоящее имя посла, ѣздившаго сватать Софію (Иванъ Фрязинъ) — Джанбаттиста делла Вольпе — было открыто и даже опубликовано болѣе 30 лѣтъ тому назадъ, хотя, кажется, и безъ сознанія, замѣной какому иному служило это имя. Это было дѣломъ г. Бароцци. Еще въ 1862 г. онъ читалъ докладъ въ *Ateneo Veneto* на тему о сношеніяхъ Венеціи съ Россіей; докладъ этотъ тогда же былъ напечатанъ, и въ немъ впервые упоминалось имя делла Вольпе, какъ прикосновенное русской исторіи. Въ виду полной неизвѣстности доклада г. Бароцци въ русской литературѣ и библиографической рѣдкости изданія, на страницахъ котораго онъ появился, я считаю не лишнимъ воспроизвести его въ приложеніи № XI.

Въ этомъ отчетѣ имя делла Вольпе лишь упомянуто; но вотъ ненапечатанное письмо одного изъ корреспондентовъ г. Бароцци, Лампертико (*Lampertico*), который въ томъ же 1862 г. писалъ ему слѣдующія строки:

Antonio di Lorenzo Gislardi fu inviato il 1471 dal granduca di Moscovia a Sisto IV e alla repubblica Veneta, accompagnandosi con lettera, che a tutti i sudditi ingiungeva fargli accoglienza, onore e scorta, sia nell' andata, sia nel ritorno. Ho trovato, fu lodato col titolo di segretario in una ducale 6 dec. 1473, e in un'altra dello stesso giorno, assicurato ch'egli e i suoi riverrebbero sempre adagio. Si manda in varie parti del mondo dal Ferdinando, re di Sicilia, il 7 set. 1473, e dal papa il 12 nov. di quel anno. Gli si riferiscono la ducale 10 dec.

---

1) О. И. Успенскій, Бракъ царя Ивана Васильевича III съ Софіей Палеологъ. Историч. Вѣстникъ 1887, № 12.

1473 al re di Polonia, quella 8 ott. 1474, che accenna la sua venuta cum oratore domini ducis Ruteniae, altre di 18 gen. 1476 e 1 ott. 1482, che ricordano le sue missioni al settentrione, una 12 apr. 1483 con nuovi encomj, e due 5 giugno 1488 e 21 apr. 1489 concernenti una sua legazione in Ungheria. Fu anche collaterale di Zara, conte palatino e cavaliere. — Gian Battista della Volpe, talora confuso con un altro G. Battista, priore de' crociferi a Vicenza, ricordasi ne' nostri storici per quella missione, che gli è accaduta. Anzi la principessa Maria venne ospitata nella villa d'un suo cugino a Nanto; il quello n'ebbe il aquila nello scudo con la corona sopra la testa. A Vicenza fu alloggio in casa di Lionardo Nogarola, et ebbe grandi feste, e dalla signoria ricchi doni. Ricordasi ancora, che il Volpe condusse ambasciatori tartari a Venezia per trattare una lega contro il Turco, ma senza riuscirvi tornò in Russia, dove fu colmato d'onori. Tutto ciò Ella rettifichi in documenti, che queste indicazioni potranno metterla in via di trovare. Avverto, che la venuta del Volpe colla principessa a Vicenza è dei cronisti narrata all' anno 1492, il 19 Luglio.

Легко видѣть, что свѣдѣнія Лампертико совпадаютъ съ данными книги от. Пирлинга; лишь будущая Софія названа не Зоей, а Маріей. Значеніе труда автора „La Russie et l'Orient“ отъ всего этого, конечно, не уменьшается ни на іоту; но да позволено будетъ въ русской исторіографіи помянуть добрымъ словомъ и работы г. Бароцци. Будь онѣ продолжены и доведены до конца, нѣтъ никакого сомнѣнія, что онѣ не пропали бы безслѣдно въ русской литературѣ и судьба ихъ оказалась бы иная.

Любопытную черточку русской придворной жизни въ девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія вскрываетъ слѣдующій счетъ экстраординарныхъ расходовъ венеціанскаго посла Venier'a :

- 1) Трауръ по королевѣ Датской . . . . . 2000 рублей.
- 2) Трауръ по имп. Петрѣ III и Екатеринѣ II . . . . . 6000 рублей.
- 3) Коронація имп. Павла I въ Москвѣ . . . . . 20000 рублей.
- 4) Пребываніе шведскаго короля въ Петербургѣ въ 1796 г. . . . . 6000 рублей.
- 5) Трауръ по Прусскомъ королѣ . . . . . 2000 рублей.
- 6) Трауръ по Польскомъ королѣ . . . . . 2000 рублей.
- 7) Трауръ по герцогѣ Виртембергскомъ . . . . . 2000 рублей.
- 8) Трауръ по герцогинѣ Виртембергской . . . . . 2000 рублей.

Первые четыре расхода Веньеръ получилъ разрѣшеніе Венеціанскаго сената зачесть на казенный счетъ; о послѣднихъ четырехъ свѣдѣній не имѣется. Вѣроятно, прежде чѣмъ сенатъ успѣлъ дать отвѣтъ, Наполеонъ Бонапарте положилъ конецъ существованію Венеціанской республики <sup>1)</sup>.

---

1) Не упоминаю о поискахъ своихъ въ архивѣ Падуанскаго университета: они не входили въ программу моихъ командировокъ и сложились случайно (см. выше стр. 1). Результаты тамошнихъ находокъ я уже опубликовалъ въ монографіи: „П. В. Постниковъ. Нѣсколько данныхъ для его біографіи“ въ Учен. Запискахъ Юрьевскаго Университета 1894, № 1 и отдѣльно.

## Занятія въ Парижѣ.

### 1. Archives du ministère des affaires étrangères.

Архивъ помѣщается въ зданіи министерства иностранныхъ дѣлъ на Quai d'Orsay, на углу Esplanade des Invalides <sup>1)</sup>. Онъ открытъ ежедневно, кромѣ табельныхъ и воскресныхъ дней, съ 12 ч. до 5 пополудни. Вы работаете въ прекрасной, освѣщенной сверху, залѣ, помѣстительной (человѣкъ на 20), уединенной отъ уличнаго шума, за громаднымъ широкимъ столомъ, огибающимъ всю комнату въ видѣ „покой“. У каждаго свое опредѣленное мѣсто. Дежурный чиновникъ заноситъ въ книгу вытребованные волюмы (выдача ихъ не ограничена количествомъ), ему же они и возвращаются, оставаясь на вашемъ мѣстѣ все время, пока вы въ нихъ нуждаетесь. Свѣжимъ матеріаломъ, если рассчитываете работать надъ нимъ въ первые полтора-два часа по открытіи залы, лучше всего запастись наканунѣ.

Право работать въ Архивѣ обставлено формальностями (подачею прошенія на имя министра), выполненіе которыхъ

---

1) Сквозной дворъ выходитъ на rue de l'Université, откуда до помѣщенія Архива ближе, чѣмъ съ набережной.

требуетъ времени ; краткость же пребыванія моего въ Парижѣ грозила мнѣ и совсѣмъ быть не допущеннымъ туда, если бы не любезное содѣйствіе директора г. Girard de Rialle : оно устранило всѣ препятствія. Г. Жираръ де Ріалль ограничился требованіемъ представить удостовѣреніе въ моей личности, чтó, при содѣйствіи нашего посольства, я могъ выполнить въ теченіи нѣсколькихъ часовъ. Окончивъ эту формальность, я былъ немедленно допущенъ къ занятіямъ. Напомню при этомъ, что имя г. де Ріалля извѣстно во французской литературѣ между прочимъ прекрасною статьею : *Esquisse générale* въ отдѣлѣ *Ethnologie*, вошедшей въ составъ появившагося въ 1892 г. изданія фирмы Ларусса : „*La Russie*“, богатаго не только желаніемъ дать читающей Франціи серьезное, обстоятельное и вмѣстѣ доступное, безпристрастное описаніе нашей родины, но и сѣумѣваго довольно удачно выполнить эту задачу.

Поиски мои въ Архивѣ преслѣдовали двоякую цѣль : увеличить запасъ свѣдѣній касательно сношеній Россіи съ Римомъ и собрать новыя данныя о пребываніи въ Парижѣ П. В. Постникова, въ дополненіе къ тому матеріалу, который я успѣлъ уже собрать передъ этимъ въ Падуѣ и Москвѣ. Послѣдняя задача, скромная по размѣрамъ, легко осуществлялась пересмотромъ нѣсколькихъ сборниковъ ; но въ первой задачѣ, за краткостью времени, я долженъ былъ ограничиться немногимъ и остановился на донесеніяхъ французскихъ пословъ при Папскомъ дворѣ за 1697—1698, 1705 и 1707 гг. (*Dépêches de Rome*).

Кардиналъ Bouillon, въ депешахъ своихъ къ Французскому двору, обходитъ полнымъ молчаніемъ пріѣздъ и пребываніе русскихъ людей въ Римѣ, отправленныхъ Петромъ Великимъ въ Италію въ 1697—1698 гг., и лишь о бояринѣ Б. П. Шереметевѣ въ краткихъ словахъ упоминаетъ дважды (донесенія 8 апрѣля и 1 іюля 1698 г. Vol. 387, л. 269 об. ; vol. 388, л. 237 об.). Новаго въ этихъ сообщеніяхъ нѣтъ ничего ; но не безъ значенія остается,

какъ именно поняли тогда въ Римѣ привѣтственную рѣчь Шереметева на папской аудіенціи. Надо полагать, она произвела извѣстное впечатлѣніе, ей придавали значеніе: въ бумагахъ Ватиканскаго архива сохранился не одинъ списокъ ея. Самъ Бульонъ счелъ нужнымъ послать своему правительству рѣчь русскаго боярина въ двухъ спискахъ, французскомъ и латинскомъ. Dans un discours étudié qu'il fit au pape — замѣчаетъ кардиналъ — il donne quelque espérance à sa sainteté de la réunion des moscovites à l'église romaine <sup>1)</sup>.

Въ донесеніяхъ 1705 г. не нашлось никакихъ упоминаній о Полоцкомъ событіи 11—12 іюля 1705 г.; за то появленіе кн. Б. И. Куракина при Папскомъ дворѣ (мартъ — октябрь 1707) и его миссія занимаютъ не послѣднее мѣсто въ донесеніяхъ тогдашняго посланника, кардинала de la Tremoille и его товарища, аббата Polignac; не обходятъ ихъ молчаніемъ инструкціи и самого Людовика XIV и министра иностранныхъ дѣлъ де Торси (Dérêches de Rome, vol. 476—478 <sup>2)</sup>). Я извлекъ изъ ихъ переписки все, что касалось прямо или косвенно миссіи Куракина. Переписка французскихъ дипломатовъ наглядно рисуетъ намъ стараніе Версальскаго двора парализовать русскую политику въ Польшѣ и Римѣ и доказать куріи необходимость и пользу возможно скорого признанія Станислава Лещинскаго Польскимъ королемъ. Французскій посолъ съ самаго появленія Куракина въ стѣнахъ Вѣчнаго города старался убѣдить Римскій дворъ въ эфемерности надеждъ на обращеніе Русскаго царя въ ка-

1) Отмѣчу въ vol. 388 листы 166—229: Mémoire sur les cardinaux qui par leur âge et leurs autres qualitez sont aujourd'hui regardez les plus parables. Fait par le cardinal de Bouillon et envoyé à sa majesté le 25 Juin 1698. Авторъ даетъ характеристики 24 лицъ, изъ которыхъ, конечно, далеко не съ однимъ приходилось имѣть дѣло русскимъ людямъ того времени.

2) Что миссія Куракина придавалось большое значеніе, можно судить уже по одному тому, что переписка о ней велась почти исключительно шифромъ.



толичество. Задача Куракина осложнялась еще и тѣмъ, что папа держался выжидательной политики: уклоняясь отъ требованій Франціи изъ опасеній, признавъ Станислава, стать межъ двухъ огней, если предстоящій сеймъ изберетъ другого кандидата, онъ въ то же время не обѣщаль ничего положительнаго и Россіи, въ душѣ склоняясь безусловно на сторону первой державы.

Немногія данныя о Постниковѣ содѣржаты въ 2-мъ и 3-мъ томахъ *Moscovie*. Я впрочемъ считаю излишнимъ останавливаться на нихъ здѣсь, такъ какъ опубликоваль ихъ почти цѣликомъ въ монографіи, посвященной этой личности<sup>1)</sup>. Тома *Moscovie* служили матеріаломъ и Русскому Историческому Обществу при изданіи донесеній французскихъ посланниковъ (томъ XXXIV-й Сборника). Не знаю, чѣмъ руководились издатели, выбирая отсюда французскіе переводы писемъ Петра В. къ королю Польскому Августу, 9 августа 1700 г., и къ королевѣ Ангійской Аннѣ, 17 сентября 1708 г.; во всякомъ случаѣ, рѣшившись выступить изъ рамокъ программы, не слѣдовало опускать оригинальныхъ грамотъ Петра къ Людовику XIV, 23 февраля 1704 и 15 іюля 1710 гг., хотя бы по одному тому, что у нихъ гораздо болѣе связи съ „донесеніями французскихъ пословъ“ чѣмъ у тѣхъ двухъ писемъ. Быть можетъ, ихъ обошли изъ-за языка, и парижскій корреспондентъ Общества лишенъ былъ возможности прочесть ихъ?

Вторая изъ этихъ грамотъ, 15 іюля 1710 г., говоритъ о назначеніи де Крока русскимъ резидентомъ при Версальскомъ дворѣ. С. М. Соловьевъ совсѣмъ не зналъ о существованіи этого дипломата; едва ли не впервые мимоходомъ упоминають о немъ документы Русскаго Историческаго Общества (Сборникъ, т. XXXIV); г. Рамбо знаетъ Скрова,

---

1) П. В. Постниковъ, стр. 54, 55, 156—158.

а не Крока (*Recueil des instructions. Russie, I, 119*). Между тѣмъ въ *Moscovie* (vol. II и III), кромѣ показанной грамоты, есть цѣлая серія бумагъ, связанная съ назначеніемъ Крока и доселѣ еще остающаяся неизвѣстной. Она стоить вниманія уже потому что пополняетъ и безъ того большіе пробѣлы въ нашемъ представленіи послѣдовательнаго развитія отношеній двухъ державъ. Въ другомъ мѣстѣ я надѣюсь еще вернуться къ этому матеріалу.

Въ грамотѣ 23 февраля 1704 г. можно отмѣтить одну мелочь, рисующую сангвиническій темпераментъ Петра Великаго: поставивъ подъ грамотой свое имя („Петръ“), царь не далъ высохнуть черниламъ и послѣдшилъ свернуть бумагу по нижнему сгибу, такъ что на соотвѣтствующемъ мѣстѣ отпечатлѣлась (въ обратномъ видѣ) еще не засохшая буква з.

Изъ другихъ документовъ *Moscovie* укажу: письмо Лефорта къ Гессеру, Бранденбургскому резиденту въ Гамбургѣ, 11 февраля 1695 г., о предстоящемъ походѣ на Азовъ: выраженіе увѣренности въ успѣхѣхъ (II, л. 121); бумаги, касающіяся пребыванія А. А. Матвѣева въ Парижѣ въ 1705—1706 гг.: любопытны данныя какъ о дѣлѣ, ради котораго пріѣхалъ въ Парижъ Матвѣевъ, такъ и о личности послѣдняго, — особеннымъ интересомъ отличаются донесенія д'Ибервиля изъ Парижа въ Версаль къ министру иностранныхъ дѣлъ де Торси <sup>1)</sup>.

## 2. Archives nationales.

Архивъ помѣщается въ rue des Francs-Bourgeois, 60, и открытъ ежедневно по буднямъ, съ 10 до 5 пополудни. Чтобы получить доступъ къ работамъ, требуется подача на заготовленномъ бланкѣ прошенія о выдачѣ желаемыхъ доку-

---

1) Кромѣ того: русскій текстъ (съ французскимъ переводомъ) мирнаго трактата Россіи съ Польшею 21 апрѣля („6 mai“) 1686 г.; данныя по

ментовъ, послѣ чего на другой день можно приступить къ нимъ безъ какихъ-либо другихъ формальностей. И здѣсь я несу на себѣ пріятную обязанность выразить благодарность за просвѣщенное содѣйствіе завѣдующему Архивомъ, г. Le Cou de la Marche. Правила допускаютъ выдачу на руки лишь одного документа или картонъ; обмѣнъ производится безъ задержки во времени. При окончаніи занятій каждый разъ дежурный чиновникъ даетъ карточку на право выхода изъ стѣнъ Архива: она передается консьержу.

Данныхъ по русской исторіи въ Archives nationales весьма не много, матеріалъ чисто случайный, — и я заглянулъ въ это книгохранилище скорѣе изъ любопытства, чѣмъ въ надеждѣ найти что либо подходящее, и не раскаялся: въ томъ немногомъ, чтó есть, самое цѣнное относится до Петровской эпохи. Я имѣю въ виду картонъ

К. 1352. Monuments historiques, IX. Négociations. Allemagne. Russie. Вотъ полный перечень всѣхъ документовъ, въ немъ находящихся (№№ 63—79, 1—2):

1) Mémoire concernant la Livonie et la Curlandie, l'état des forces des Suedois dans ces provinces, la disposition de leurs frontières et les projets qu'ils font pour continuer la guerre: два документа (№№ 63, 64); въ первомъ — донесеніе изъ Либавы отъ 4 ноября 1701 г.

2) Mémoire concernant les affaires du czar (№ 65), подъ датой: „à Paris le 15 Mars 1710“. Авторъ — французъ,

---

исторіи военныхъ событій 1700 г.; переводъ письма Глосковского, агента польскаго въ русской арміи во время Турецкой войны, 12 августа 1687 г., къ Польскому королю: о движеніяхъ русскаго войска, арестъ Самойловича, дезертирствъ запорожцевъ (il n'est resté que les moscovites), о сильныхъ заболѣваніяхъ въ арміи (et mesme il y a de la peste, II, л. 74—75); данныя о посольствѣ Балюза (II и III). — Томъ IV Moscovie содержитъ исключительно однѣ депеши Балюза и предписанія ему изъ Версаля за 1710 и 1711 гг.

знакомый съ современнымъ ему міромъ русскихъ правительственныхъ людей. Задача мемуара доказать, что Франція ничего не выиграетъ, продолжая дружить съ Швеціей, и, наоборотъ, много приобрѣтетъ, пойдя на встрѣчу желаніямъ царя заключить съ нею тѣсную дружбу.

3) Relation de ce qui s'est passé entre l'armée de Turcs et celle des Moscovites pendant l'année 1711 (№ 66).

4) Записка Шафирова и Шереметева, 2 мая 1712 г., французскому послу, на французскомъ языкѣ (№ 67).

5) Французскій переводъ письма цезаря къ визирю, 16 іюня 1712 г. (№ 68).

6) Ouvriers français appelés à St.-Petersbourg, 1716 (№№ 69 à 71). Два списка лицъ, выѣхавшихъ въ Россію съ архитекторомъ Ле Блономъ, и черновая королевскаго указа, 15 апрѣля 1716 г., о дозволеніи мастерамъ выѣхать за - границу. См. эти документы ниже въ приложеніи № XII.

7) Французскій переводъ Духовнаго регламента (№ 72).

8) Mémoire concernant les revenus du czar dans toute l'étendue de ses états (18 листовъ, № 73).

9) Etat de la marine russe (№ 74 à 79).

10) Mémoire de ce qui s'est passé de plus considerable dans le Nord depuis l'année 1700 jusques en 1710 et le caractère des princes qui y ont eu part (въ двухъ экземплярахъ, № 1 и 2). 56 листовъ in-folio отчетливаго и убогистаго письма (№ 2). На экземплярѣ № 1 двѣ надписи: „Ce mémoire a esté dressé pour satisfaire la curiosité de madame la dauphine et luy a été remis à Fontainebleau au mois de Juillet 1711“, и другая: „D'Usson de Bonrepaus de Bonnac“. Признать де Бонака <sup>1)</sup> авторомъ мемуара есть полное основаніе; въ началѣ рукописи встрѣчаемъ выраженіе: les connoissances que j'ay prises là - dessus pendant le temps que

---

1) Jean Louis d'Usson, marquis de Bonnac, племянникъ Бонрепò.

j'ay servy le roy dans le Nord. Бонакъ (1672 — 1738) служилъ по министерству иностранныхъ дѣлъ въ Даніи, Голландіи, нѣсколько лѣтъ находился при Карлѣ XII и Станиславѣ Лещинскомъ, въ 1710 г. вернулся во Францію, а потому могъ такъ выражаться. Мемуаръ даетъ характеристики Карла XII, Петра В., Августа II, Датскаго короля, Рагоци, главнѣйшихъ изъ ихъ сотрудниковъ и очерчиваетъ роль каждого въ событіяхъ Великой Сѣверной войны. Личность Русскаго царя обрисована очень симпатичными штрихами.

Основываясь на недавно изданномъ *Catalogue sommaire du musée des Archives nationales* (Р. 1893, pag. 121), я ознакомился еще съ тремя слѣдующими документами Національнаго архива :

1) *Conventions conclues entre les ambassadeurs du Tsar Alexis Mikhaelowitz et l'empereur d'Allemagne Leopold I vers 1670* : столбецъ русскаго письма, съ изложеніемъ хода переговоровъ (А. Е. III, № 117).

2) *Notes sur le voyage de M-r le comte et de m-me la comtesse du Nord en France, au mois de may 1782* <sup>1)</sup>, 12 лист. folio, на французскомъ языкѣ : дневникъ пребыванія в. кн. Павла Петровича съ супругой во Франціи (А. Е. III, № 119).

3) *Lettre du comte Suwarow au marquis de Ruffo, écrite pendant la campagne de 1799, 18 Juillet 1799* (А. Е. III, № 120). Это письмо приведено ниже въ приложеніи № XIII.

---

1) Въ *Catalogue sommaire* заголовокъ иной и съ другимъ значеніемъ : „Notes de Paul I sur son voyage en France sous le nom de comte du Nord, mai 1782“.

## Занятія въ Раппершвилѣ.

### 1. Museum Narodowy.

Я заѣзжалъ въ Раппершвилъ, основываясь на полученномъ заявленіи, будто бы въ тамошнемъ польскомъ Національномъ музеѣ найдутся документы, касающіеся главной моей темы. Предположенія эти однако не оправдались. Любезное вниманіе бібліотекаря Музея, г. Василевскаго, которому считаю пріятнымъ долгомъ выразить здѣсь мою благодарность, дало мнѣ возможность съ помощью каталога очень быстро убѣдиться въ томъ, что поиски въ рукописномъ матеріалѣ Музея останутся безплодными. По этому, не желая терять времени, я просмотрѣлъ, да и то бѣгло, нѣсколько номеровъ, показавшихся мнѣ наиболѣе интересными. Въ бібліотекѣ есть, между прочими :

1) Лѣтописный рассказъ событій изъ русской исторіи XVI в., на русскомъ языкѣ (№ 1/363 b; 133 л. in — 4<sup>o</sup>).

2) *Rekopis Pipera datowany z Moskwy 5 grudnia 1714*: письма и прошенія Пипера на имя царя, Головкина, Меншикова, 24 іюня и 14 іюля, — и другія бумаги, съ болѣе поздними датами включительно до 5 декабря 1714 г. — о положеніи плѣнныхъ въ Россіи. Всѣ бумаги на нѣмецкомъ языкѣ (№ 1/426 b; 11 лист. in — folio).

3) Письмо „N. N.“ къ сіятельнѣйшему князю, „милостивому и надежному моему патрону и государю“, „с Москвы, апреля въ 15 день 1713“. Начало: „Всеусердно желаю, дабы сіятелство ваше въ добромъ здравіи похоть свой совершило и поданное мое латинское письмо дабы благоугодно было . . .“ „Намѣренъ совершенный перечень изготавити о томъ же дѣлѣ, хотя никого не знаю, кто оного можетъ по-длинно переводить . . . Якожъ мнѣ поволено писать къ сіятелству вашему о чинѣхъ фишкаловыхъ . . .“ Далѣ приводится шесть оснований необходимости скорѣйшаго окончанія войны. Просьба объ отпускѣ: „ . . . чинъ мой и призрѣніе дома не такое великое якожъ здѣ со учиненною мнѣ незаслуженною честію вѣрится . . . такожде желаю дабы . . . вскорѣ радоватися о его (царя) дружномъ примиреніи со моимъ всемилостивѣйшимъ королемъ . . . Держаю еще просити ваше сіятелство . . . помогати мнѣ къ платежѣ отъ господина генерала адютанта Венедигера за остальные 80 червоней и отъ господина подполковника Страуса за 150 еeimковъ, которые денги они обѣ получили въ Стеколмѣ къ управленію ихъ путешествія“ (№ 1/179 е).

4) Три письма, на французскомъ языкѣ, Яблоновскаго, воеводы русскаго, къ І. Розенгейму, шведскому посланнику при Берлинскомъ дворѣ. „Первое письмо“, какъ называетъ его самъ авторъ, отправлено 3 февраля 1707 г., изъ Лейсника; оно сообщаетъ, что король польскій, Станиславъ Лещинскій, назначилъ его, Яблоновскаго, министромъ иностранныхъ дѣлъ; а Карлъ XII предложилъ Лещинскому имѣть Розенгейма временнымъ представителемъ своимъ въ Берлинѣ. Слѣдующія два письма привожу дословно (оба собственноручно составленные черновые отпуски).

9 avril 1707, Leysnick. Monsieur. Comme nous sommes icy, à l'heure, qu'il est, dans la disette des nouvelles, il ne sçaurois mander à V. Exc. beaucoup des remarquables. Les moscovites s'étalent dans la Prusse et grande Pologne. Les sentimens sont partagez là-dessus. Les uns disent, que c'est

pour faire sortir, d'autant plutôt les Suédois de Saxe. D'autres veulent, qu'ils saccageront le païs pour ôter à nos troupes la subsistence, quand elles y voudront passer. Enfin, on avance, ce qui nous paroît le plus raisonnable, qu'ils n'entrent de tous cotez dans la grande Pologne, que pour couvrir mieux le dessein, qu'ils ont, d'attaquer monsieur Levenhaupt. Car des lettres de Russie nous apprennent, qu'ils font défilier le fort de leurs armées vers la Lithuanie, et il est constant, que leurs forces dans la grande Pologne ne montent à plus de 20/m hommes. C'est tout ce, monsieur, dont je suis en état de vous faire part à la présente. Mais etc.

6 d'aoust, au quartier du roy de Suède (безъ означенія года). Monseigneur. Je receu celle de V. Excellence de 20 Juillet c'est qui est ancien, pource la ville de Berlin. V. E. me fait la grace de m'apprendre les informations de Kayserling. Cependant nous sommes bien plus curieux comme le roy de Prusse recevant le traitement que le Car a fait au même Kayserling. Il est indubitable que sans les polonois il auroit estre tué des mains propres du Caar, et que le Mezykow a traité le nom du roy de Prusse avec la dernière bassesse. On auroit un beau champ de relever cette action barbare. Car qu' on dise tout ce qu' on veut, nous avons les informations de la Pologne, et du Lublin même, que ce pauvre Kayserling n'a donné aucun sujet à un affront si publique, si éclatant, et si terrible qu' on a fait a son maître et a luy. V. E. n'obligerait de m'apprendre c'est qui dit la cour de Berlin à cela. V. E. auroit sceu sans doute le sort des biens immenses de mon roy : pas l'église, pas une cabane n'a échappée des flammes. Cependant nous dormons icy. Pas moy toujours estant etc. (№ 1/18 a).



## Занятія въ Москвѣ.

### 1. Главный Архивъ Министерства Иностран- ныхъ Дѣлъ.

### 2. Архивъ Министерства Юстиціи.

Условія и обстановка занятій въ архивахъ Московскихъ извѣстны на столько, что говорить о нихъ было бы излишне. То же самое можно сказать и про характеръ ихъ матеріаловъ. Вотъ почему „Занятіямъ въ Москвѣ“ на страницахъ настоящаго „Отчета“ я считаю себя въ правѣ удѣлить самое незначительное мѣсто, тѣмъ болѣе что, хотя въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ я и пересмотрѣлъ довольно значительное число документовъ, но мнѣ не удалось придать своимъ извлеченіямъ ни желаемой полноты, ни систематичности.

Архивъ Министерства Юстиціи посѣщался мною лишь случайно, въ свободные минуты, какъ это и было указано выше (стр. 6). Здѣсь, именно въ Литовской метрикѣ, въ „Книгахъ Записей“, я ознакомился съ нѣсколькими привилегіями православнымъ церквамъ 1699 и 1705 гг., Супрасльскому монастырю на заводимую имъ типографію (24 марта 1710 г.); въ „Книгахъ Публичныхъ дѣлъ“ (Akta metryki cancellaryey mniieyszey W. X. L.) — съ указомъ короля Августа II объ устройствѣ почты между Литвой и Москвою (20 августа 1699 г.); въ „Дѣлахъ

правительствующаго сената и по Малороссійской экспедиціи — съ данными, рисующими отношенія Поляковъ къ Россіи въ 1700 г. и пр. Дневники Варшавскихъ сеймовъ 1720—1722 гг. вскрыли подробности переговоровъ съ русскимъ посломъ кн. Долгорукимъ.

Занятія въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ были облегчены мнѣ любезнымъ содѣйствіемъ В. А. Уляницкаго и И. О. Токмакова, коимъ считаю пріятнымъ долгомъ выразить свою благодарность. Въ этомъ книгохранилищѣ я ознакомился со слѣдующими отдѣлами: „Сношенія Россіи съ папами“, „Сношенія съ Австріей“, „Сношенія съ Венеціей“, „Римско - католическія дѣла“, „Дѣла духовныя иностранныя“ и — въ такъ называемомъ „Архивѣ Царства Польскаго“ — „Сношенія Польши съ папами“ и „Сношенія съ Россіей“ (см. выше, стр. 6). Въ ряду просмотрѣнныхъ бумагъ и сдѣланныхъ извлеченій отмѣчу лишь слѣдующія, наиболѣе крупныя по значенію или характерныя по своему содержанію <sup>1)</sup>.

1) Копія (итальянская), привезенная Павломъ Менезіемъ изъ Италіи, съ подложнаго письма в. кн. Московскаго Василя (sic) къ папѣ Клименту X (sic) — объ отправкѣ Дмитрія Герасимова къ Римскому двору.

2) *Informationi date alla corte di Roma da parte dell' ill.<sup>mo</sup> sig. conte Paulo Menesio, libero barone scozzese, inviato della czarea maestà di Moscovia à Clemente X et all' imperatore Leopoldo I. Anno 1673.*

3) Условіе („около 1696“) о принятіи въ Римѣ Россійскаго посла и о дозволеніи построить католическія церкви въ Москвѣ, Смоленскѣ и Кіевѣ.

4) Распоряженіе Великихъ пословъ принять въ Москвѣ епископа Ангорскаго Пальму и отправить его въ Персію.

---

1) Выпускаю матеріалъ, собранный для біографіи П. В. Постникова. Я уже опубликовалъ его въ отдѣльной монографіи, посвященной этой личности.

Выдержки, на латинскомъ языкѣ, изъ письма 9 ноября 1697 г., изъ Рима, свидѣтельствующія, что папа, благодарный за пріемъ, оказанный Пальмѣ, отвѣтилъ любезностями по адресу русскихъ, посѣтившихъ въ это время его столицу (1697—1698 гг.).

5) Царская грамота, въ польскомъ переводѣ, королю Августу II, 11 апрѣля 1698 г., о проѣздѣ Владиміра Борзого съ царской казною черезъ польскія владѣнія въ Вѣну. Она осталась неизвѣстною издателямъ „Писемъ и бумагъ императора Петра Великаго“ и напечатана въ рецензійи моей на это изданіе въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1894, № 11.

6) Анонимное письмо, на латинскомъ языкѣ, поданное царю въ Вѣнѣ, 3 іюля 1698 года: совѣтъ не ѣхать въ Венецію, такъ какъ Венеціанцамъ нельзя довѣрять.

7) Свѣдѣнія о притѣсненіяхъ, какимъ подвергаются православные придунайскіе славяне, 1698 г. Устряловъ и Соловьевъ частью уже пользовались этимъ матеріаломъ.

8) Оригиналъ паса, на итальянскомъ языкѣ, выданнаго 25-го (а не 15-го, какъ говоритъ Устряловъ III, 35) іюля 1698 г. Меншикову и семи его спутникамъ венеціанскимъ посломъ Рудзини, на свободный проѣздъ изъ Вѣны въ Венецію.

9) Польскій переводъ жалобы, поданной русскимъ резидентомъ въ Варшавѣ королю Августу II, на поношенія, какимъ подвергается въ Польшѣ православная церковь не только со стороны частныхъ или чиновныхъ лицъ, но даже въ официальныхъ бумагахъ, скрѣпляемыхъ королевскою подписью. Къ жалобѣ приложенъ текстъ указа, 1691 г., въ которомъ православныя церкви названы *bałwochwalmiami* (капищами), а таинствамъ, въ нихъ совершаемымъ, приданъ эпитетъ *pieusześciwe* (непристойныя).

10) Данные для характеристики іезуита Вульфа, Линквейлера и ихъ отношеній, какъ взаимныхъ, такъ и къ князю Голицыну, русскому послу въ Вѣнѣ (1701—1702 гг.).

Особенно обращаетъ на себя вниманіе латинское письмо Вульфа, мая 1702 г., на имя О. А. Головина.

11) Двѣ грамоты Петра Великаго, 27 ноября 1701 г., королю Августу II и польскимъ панамъ радѣ — напечатаны мною въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1894, № 11, по тѣмъ же основаніямъ, что и вышепомянутая грамота о проѣздѣ Владиміра Борзого.

12) Данныя по сношеніямъ Россіи съ Римомъ въ 1702 г.: о лицахъ, располагавшихъ пріѣхать въ Москву, и переговорахъ о назначеніи нунція къ Русскому двору и пр.

13) Данныя о Петрѣ Ларіоновѣ, переводчикѣ при русскомъ послѣ Матвѣевѣ 1706 г., любопытныя бытовыми подробностями.

14) Два собственноручныхъ письма кн. Б. И. Куракина П. П. Шафирову: изъ Вѣны, 16 февраля 1707 г., на пути въ Римъ, и изъ Венеціи, 16 ноября 1707 г., на обратной дорогѣ домой. Въ Вѣнѣ Куракинъ съ неудовольствіемъ узнаетъ, что пріѣздъ его не былъ новостью, въ газетахъ же и частныхъ разговорахъ миссію въ Римъ объясняли порученіемъ вести переговоры о соединеніи церквей. Испуганный Куракинъ спѣшитъ снять съ себя всякую отвѣтственность за эти слухи. Письмомъ изъ Венеціи онъ предупреждаетъ о вѣроятной невозможности проѣхать прямо черезъ Пруссію или Польшу: придется ѣхать на Гамбургъ или Амстердамъ. Венеціанскій сенатъ намѣренъ — де назначить посланника къ Русскому двору, но страхъ турецкаго возмездія вѣроятно заставитъ его ограничиться на первое время представительствомъ неофициальнымъ. Намѣченъ бывший уже въ Россіи докторъ Яковъ Пелярино. Такъ какъ письма эти, повидимому, остались неизвѣстны издателямъ „Архива кн. О. А. Куракина“, даже и въ копіяхъ или черновыхъ, то я печатаю ихъ ниже въ приложеніи № XIV.

15) „Статейный списокъ или протоколы римской комисіи о бытности у папы Римскаго посломъ кн. Б. И. Куракина, 1707 г.“ Обширныя извлеченія изъ него сдѣланы гр. Толстымъ въ книгѣ „Римскій католицизмъ въ Россіи“; но страницы, посвященныя церемоніалу папскаго двора, лицамъ, съ которыми обмѣнивался Куракинъ визитами, и т. п. подробности — были обойдены въ названномъ трудѣ. Останавливаясь на Статейномъ списокѣ еще и въ видахъ одного небольшого разъясненія. Въ „Архивѣ кн. Куракина“, III, 183—185, напечатанъ отрывокъ, по замѣчанію редакціи, „повидимому, безъ начала, описанія прощальной аудіенціи кн. Б. И. Куракина у папы“. По свѣркѣ оказывается, что Статейный списокъ и есть это начало. Рукопись Московскаго архива обрывается на полуфразѣ („папа отвѣчалъ: жалѣемъ о томъ, что слышимъ объ отъѣздѣ вашемъ, князь, которымъ, какъ мы, такъ и весь . . .“), продолженіемъ которой какъ разъ служить нынѣ напечатанный въ „Архивѣ кн. Куракина“ отрывокъ („ . . . здѣшній дворъ былъ урадоушенъ и доволенъ вашею въ смиреніи и качествахъ мудростию, и разумомъ, и обхожденіемъ ласкопріятнымъ“). Впрочемъ выводъ этотъ можно было сдѣлать и помимо архивной рукописи: гр. Толстой, излагая содержаніе Статейнаго списка, прямо приводитъ тѣ слова, какимъ онъ обрывается <sup>1)</sup>.

16) Dyaryusz negocyacyey Wiedeńskiej odprawionej przez . . . Szembeka: князь Криштофъ Шембекъ, епископъ Инфлянтскій, назначенный посломъ на Вѣнскій съѣздъ (1713—1714), поѣхалъ съ визитомъ къ русскому уполномоченному гр. А. А. Матвѣеву, но — пишетъ онъ — spotkałem go do kościoła iadącego (bo tak on jako u książe Prozorowski do naszych kościołów na nabożeństwo iedzą).

17) Письмо Бателли изъ Рима, 13 февраля 1714 г., вновь назначенному польскому резиденту при папскомъ

1) Римскій католицизмъ I, 385.

дворѣ — о надеждахъ на обращеніе въ католичество супруги царевича Алексѣя (да? „Principessa di Moscovia“) и на унію обѣихъ церквей. Слухъ о намѣреніи Русскаго царя отправить къ папѣ уполномоченное лицо вести объ этомъ переговоры <sup>1)</sup>).

18) Бумаги касательно статуи Венеры, приобретенной въ Римѣ русскимъ правительствомъ, и переговоровъ, веденныхъ, въ связи съ этой покупкою, по вопросамъ церковнымъ (1719—1721), между прочимъ и о мощахъ св. Бригитты. Бумаги эти отчасти уже извѣстны по книгѣ гр. Толстаго.

19) Русскій переводъ письма къ католическому миссіонеру Патриціо Милано, изъ Рима, 11 марта 1719 г.

20) Бумаги касательно францисканскаго монаха д'Оледжіо и его товарищей (1719—1723 гг.).

21) Instrukcyя jego królewskiej mości posłowi Stan. na Chomętowie Chomętowskiemu (19 января 1719 г.) и Supplementъ къ ней (1720 г.), — съ детальнымъ изложеніемъ тѣхъ пунктовъ, на которые слѣдовало обратить особенное вниманіе русскаго правительства. Предписывалось, между прочимъ, хлопотать о вознагражденіи за убытки, понесенные въ заточеніи покойнымъ епископомъ Зѣлинскимъ, а также убытки его брата; хлопотать о возвращеніи іезуитовъ въ Россію, о грамотѣ на свободное отправленіе въ Россіи католическаго богослуженія и проѣздъ миссіонеровъ черезъ Россію.

22) Отвѣтная записка коллегіи иностранныхъ дѣлъ, 19 іюля 1720, за подписью членовъ коллегіи, на меморіаль, поданный Хоментовскимъ.

23) Diariusz legacyi (Chomętowskiego) do najyasnieyszego sępa jejmości — содержаніе одиннадцати конференцій въ мартѣ — іюль 1720 г. Цѣненъ для историка по той опредѣленно-польской точкѣ зрѣнія, съ какой изложены переговоры между обѣими сторонами.

---

1) См. Приложение № XV.

14) Письма Хоментовскаго изъ С. - Петербурга въ 1719—1720 гг. Послѣдовательно, въ формѣ калейдоскопа, знакомятъ они съ политикой Русскаго двора, съ внѣшней жизнью Петербурга и петербургскаго общества. Существенно важными назвать ихъ нельзя, но и не слѣдуетъ игнорировать, хотя бы по одному тому, что, собирая, по данной эпохѣ, свѣдѣтельства различныхъ иностранныхъ дипломатовъ, мы тѣмъ болѣе должны прислушаться къ голосу тѣхъ, кто стоялъ къ намъ всего ближе и болѣе другихъ былъ заинтересованъ въ судьбахъ Россіи. Съ этой точки зрѣнія стоить обратить вниманіе и на донесенія другого польскаго посла, Довмонта (1692—1695 гг.).

25) Свѣдѣнія о католикахъ, живущихъ въ Россіи, собранныя на основаніи спеціальнаго указа (1721 г.).

26) Нѣкоторыя изъ бумагъ 1720—1724 гг., касающихся положенія православнаго населенія въ Литвѣ и давшихъ матеріалъ Бантышу - Каменскому для его „Историческаго извѣстія о Уніи“.

11 октября 1894 г.

---

# Приложенія.



## І.

# Правила занятій въ Ватиканскомъ архивѣ.

(Къ стр. 26) <sup>1)</sup>.

Dispositions relatives à la salle d'étude et à l'admission des étudiants — selon le Règlement organique et disciplinaire des Archives Vaticanes, établi le 1 Mai 1894 par le Motu-proprio de la Sainteté de N. S. le Pape Léon XIII.

Art. 1. Quiconque désire entreprendre un travail déterminé dans les Archives secrètes du Saint Siège pourra être admis dans la Salle d'étude, après avoir obtenu de son Éminence le Cardinal Archiviste l'autorisation par écrit.

Art. 2. Dans la supplique qui sera présentée au Cardinal Archiviste on devra indiquer avec précision le travail qu' on veut faire, l'époque choisie ou le but des recherches, et l'usage auquel sont destinés les extraits et les copies des documents.

Art. 3. Les jours d'ouverture, les étudiants seront ad-

---

<sup>1)</sup> Правила напечатаны на итальянскомъ и французскомъ языкахъ; выбираемъ послѣдній, какъ общеизвѣстный.

mis à la Salle d'étude, de huit heures et demie du matin, à midi.

Art. 4. Le Second Gardien introduira dans la Salle d'étude ceux qui lui présenteront l'autorisation du Cardinal Archiviste, et donnera à chacun un billet, sur lequel on devra indiquer le document ou le volume qu'on désire, et apposer sa propre signature.

Art. 5. On gardera le silence dans la Salle, observant toutes les convenances de politesse et d'urbanité que la dignité d'un tel lieu réclame; toute discussion, toute conversation, tout bruit importun quel qu'il soit, étant expressément défendus.

Art. 6. Les étudiants doivent noter sur un registre destiné à cet usage, les Volumes et Protocoles qu'ils demandent, y ajoutant leurs noms de baptême et de famille.

Art. 7. Quiconque oserait extraire une partie des manuscrits, ou bien les gâter, en effacer les caractères ou en détacher les feuillets, ou endommager en quelque autre manière que ce soit les volumes, les documents, ou les autres objets des Archives, serait immédiatement congédié, et ne serait plus admis à la Salle d'étude.

Art. 8. L'usage blâmable de copier les manuscrits en appuyant dessus la main ou le papier pour prendre quelque fac-simile est rigoureusement défendu: et même dans le cas où il serait certain qu'un tel procédé ne peut endommager l'écriture, on devra demander de nouveau à ce sujet une permission spéciale.

Art. 9. Les étudiants devront veiller avec la plus scrupuleuse attention à la conservation des documents, évitant d'en approcher ou de mettre dessus des objets ou des matières capables de les tacher ou de nuire en quelque manière que ce soit à leur intégrité, et se gardant bien d'y faire des annotations, des signes ou des ratures.

Art. 10. Tous ceux qui publieront des documents inédits, des diplômes etc., extraits des Archives, s'obligent à offrir à la

Bibliothèque des mêmes Archives un exemplaire de l'ouvrage ou de l'opuscule par eux publié.

Art. 11. Les Archives sont ouvertes du premier Octobre au vingt-sept Juin, tous les jours, excepté les jours indiqués dans l'article suivant.

Art. 12. Les vacances ordinaires sont tous les Jeudis et les Dimanches et les fêtes d'obligation; les extraordinaires sont à Noël, au Carnaval, à Pâques. Pour Noël, du vingt-quatre Décembre au premier jour de l'an inclusivement; pour le Carnaval, du Jeudi gras au Mercredi de la semaine suivante inclusivement; pour Pâques, du Dimanche des Rameaux au Mardi de Pâques. Les vacances plus longues, commencent le vingt-huit Juin et se terminent le trente Septembre.

Art. 13. Il sera permis aux étudiants de prendre des notes ou des copies des documents; mais il leur est expressément défendu d'emporter ces notes ou ces copies avant de les avoir soumises à la révision des Sous-Archivistes.

Art. 14. Pour l'exacte exécution de l'article précédent, les étudiants devront déposer chaque jour entre les mains du second Gardien ou du premier Copiste leurs copies et leurs notes, les signant de leurs noms et prénoms; ces copies et ces notes leur seront remises le jour suivant.

Art. 15. Le premier Copiste doit noter tous les documents ou copies qui sortent des Archives.

Art. 16. Il est défendu d'envoyer des copistes étrangers; et chaque fois que les étudiants ou les commettants ne peuvent pas ou ne veulent pas copier eux-mêmes, il prieront le Second Gardien de se charger, du consentement des Sous-Archivistes, de faire exécuter ces copies par les Copistes des Archives.

Art. 17. Il appartient aux Sous-Archivistes de ne point laisser admettre dans la Salle d'étude ceux qui n'auront point observé quelque article du présent Règlement; ils ont également la faculté de ne point autoriser la communication des documents ayant un caractère réservé, ou de ceux qu' on

ne peut publier à raison d'intérêt public, religieux et social.

Art. 18. Du reste, en maxime générale, on ne donne pas communication des actes ou écritures dont la date est postérieure à l'année 1815.

Art. 19. A onze heures et demie on ne consignera plus de volumes ou de documents aux étudiants, afin de n'en point trop encombrer les tables de la Salle et de donner aux Serviteurs le temps de les remettre à leur place.

Art. 20. Le temps de l'étude achevé, le Premier ou le Second Copiste restituera à chacun des étudiants son propre billet, quand il aura rendu le volume; ensuite l'étudiant remettra ce billet au Portier à qui il pourra le demander le jour suivant pour se présenter de nouveau à la Salle.

Art. 21. Les droits dûs, soit pour les recherches, les copies des actes et documents des Archives, soit pour les faire collationner, ou leur donner l'authenticité, quand les étudiants ou les commettants le demandent, sont indiqués dans le tarif suivant.

#### T a r i f.

a) Pour la recherche d'un document indiqué avec précision, la taxe est d'un franc. La taxe est due également, si après les recherches, on ne trouve pas le document demandé. — Si les recherches exigent plusieurs heures, la taxe est fixée à un franc cinquante centimes par heure.

b) Pour les copies des documents faites par les employés des Archives on devra payer la taxe suivante :

Si le document copié est antérieur à l'an 1000, 4 francs par feuille; s'il est postérieur à l'an 1000, et antérieur à l'an 1500, 3 francs; s'il est postérieur à l'an 1500, et antérieur à l'an 1700, 2 francs; s'il est postérieur à l'an 1700, un franc.

c) Pour faire collationner un document, celui qui le demande devra payer un franc, si le document ne dépasse pas une feuille d'écriture: pour chaque feuille de plus il ajoutera 50 centimes.

d) Pour faire donner l'authenticité à un document, quand ce sera requis, la taxe est de 5 francs.

## II.

### Каталоги Ватиканскаго архива.

(Къ стр. 27.)

#### 1. Polonia.

(Къ стр. 28.)

(Полностью.)

Armario I: vol. №№ 1—83 (бумаги 1501—1669 гг.).

Armario II: vol. №№ 84—170 (бумаги 1671—1740 гг.).

Armario III: vol. №№ 170A—216 (бумаги 1560—1740 гг.).

Въ первыхъ двухъ отдѣленіяхъ депеши изъ Польши въ Римъ; въ третьемъ — депеши изъ Рима въ Польшу.

#### Armario I.

№ 1. Polonia dal 1501 al 1572 mons. Portio nunzio al card. Rusticucci.

№ 1A. Polonia. Lettere di diversi al card. Comendone dal 1571 al 1583.

- № 2. Polonia 1572. Sig. card. Comendone legato mons. Portio nunzio.
- № 3. Polonia 1573. Sig. card. Comendone legato mons. Portio nunzio.
- № 4. Polonia. Scritture diversi dal 1551 fino al 1573.
- № 5. Polonia. Lettere diversi dal 1560 al 1572.
- № 5A. { Lettere di mons. Portio di Polonia al card. Comendone
- № 6. { dal 1571 al 1573.
- № 7. Polonia 1574. Nunzio vescovo del Mondoni.
- № 8. Polonia 1575. Mons. vescovo del Mondoni nunzio.
- № 9. Scritture varie 1575.
- № 10. Lettere pubbliche dalli 27 Marzo 1574 sino li 21 Settembre 1575.
- № 11. Lettere pubbliche dalli 10 Ottobre 1575 sino li 25 Febbraro 1577.
- № 12. Lettere pubbliche dalli 4 Marzo 1577 sino li 3 Febb. 1579.
- № 13. Polonia 1576 — 1577. Mons. vescovo del Mondone nunzio.
- № 14. Polonia 1578. Mons. vescovo del Mondone nunzio sino à Giugno gli successe mons. Caligari.
- № 15. Polonia dal 1579 al 1585.
- № 16. Polonia 1579. Mons. Caligari nunzio vescovo di Batinovo.
- № 17. Polonia 1580. Mons. Caligari nunzio.
- № 18. Polonia 1581. Mons. Caligari e Bolognetti nunzii.
- № 19. Polonia 1582. Mons. Bolognetti nunzio.
- № 20. Polonia 1583. Mons. Bolognetti nunzio.
- № 21. Polonia 1584—1585. Ill.<sup>mo</sup> Bolognetti.
- № 22. Lettere del nunzio di Polonia dal 1585 al 1672.
- № 23. Polonia dal 1586 al 1592.
- № 24. Polonia 1587. Cifre.
- № 25. Polonia 1587. Lettere diverse scritte al nunzio.
- № 26. Polonia. L'arcivescovo di Napoli 1587.
- № 27. Polonia dal 1587 al 1591.

- № 27A. Lettere e scritture di Polonia dal 1587 al 1591.
- № 28. Polonia 1587—1588. Varie scritture.
- № 29. Il re di Polonia, prencipe Ernesto, arciduca Ferdinando, Matthia, duca di Baviera, Maria di Scozia dall' anno 1587 fino al 1590.
- № 30. Cifre discifrate delli nunzii in Polonia, Suizzeri, Colonia, Avignon.
- № 31. Polonia diversorum dal 1587 al 1592.
- № 32. Polonia. Il card. Aldobrandini 1588.
- № 33. Polonia. Varia 1588.
- № 34. Polonia 1588—1589—1590.
- № 35. Registro delle lettere del nunzio in Polonia 1592.
- № 36. Polonia. Lettere di diversi à Cardinali in conclave 1592.
- № 37. Lettere di Roma in Polonia 1523 per tutto il 1631.
- № 37A. Lettere del nunzio in Polonia del 1609 e 1610.
- № 38. Lettere di Varsavia 1625.
- № 39. Cifre del nunzio in Polonia dal 1626 fin a Maggio 1630.
- № 40. Lettere del nunzio di Polonia del 1626.
- № 41. Lettere del nunzio di Polonia del 1627.
- № 42. Lettere del nunzio di Polonia del 1629.
- № 42A. Lettere del 1631.
- № 43. Lettere del nunzio di Polonia 1632.
- № 44. Cifre di Polonia dalli 19 Ottobre 1630 per tutto Luglio 1632.
- № 45. Cifre di mons. nunzio in Polonia da Giugno a tutto Dicembre 1632.
- № 46. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1633.
- № 47. Nunzio di Polonia 1634—1635—1636—1637—1638—1639—1640.
- № 48. Polonia. Cifre dall' anno 1634 fino al 1636.
- № 49. Polonia. Lettere dalli 23 Ottobre 1639 sino li 6 Giugno 1643.
- № 50. Cifre di Polonia dalli 19 Novembre 1639 sino li 28 Settembre 1641.

- № 51. Cifre di mons. nunzio in Polonia dalli 25 Maggio 1641 sino li 29 Gennaro 1643.
- № 52. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1645.
- № 53. Cifre di mons. nunzio in Polonia dal 1645 al 1651.
- № 54. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1646.
- № 55. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1647.
- № 56. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1648.
- № 57. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1649.
- № 58. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1650.
- № 59. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1651.
- № 60. Altre del 1652.
- № 61. Altre del 1653.
- № 62. Altre del 1654.
- № 63. Altre del 1655.
- № 64. Altre del 1656. Tomo I.
- № 65. Altre del 1656. Tomo II.
- № 66. Altre del 1657. Tomo I.
- № 67. Altre del 1657. Tomo II.
- № 68. Altre del 1658. Tomo I.
- № 69. Altre del 1658. Tomo II.
- № 70. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1659.
- № 71. Altre del 1660.
- № 72. Altre del 1661.
- № 73. Altre del 1662.
- № 74. Altre del 1663.
- № 75. Cifre delli mons.<sup>ri</sup> nunzii in Polonia e Venezia dal 1663 a tutto il 1665.
- № 76. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1664.
- № 77. Altre del 1665.
- № 78. Altre del 1666.
- № 79. Cifre con mons. nunzio in Polonia 1666.
- № 80. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1667.
- № 81. Altre del 1668.
- № 82. Cifre con mons. nunzio in Polonia dal 1667 a tutto il 1669.
- № 83. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1669.



## Armario II.

- N<sup>o</sup> 84. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1670.  
N<sup>o</sup> 85. Cifre con li mons. arcivescovi Nerli e Bonvisi, nunzii in Polonia, e Carlo Saracineschi dal 1670 al 1673.  
N<sup>o</sup> 86. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1671.  
N<sup>o</sup> 87. Altre del 1672.  
N<sup>o</sup> 88. Altre del 1673.  
N<sup>o</sup> 89. Lettere di mons. nunzio straordinario e poi ordinario in Polonia dal 1673 al 1676.  
N<sup>o</sup> 90. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1674.  
N<sup>o</sup> 91. Cifre con mons. Bonvisi e mons. Martelli nunzii in Polonia dal 1673 al 1676.  
N<sup>o</sup> 92. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1675.  
N<sup>o</sup> 93. Altre del 1676.  
N<sup>o</sup> 94. Cifre con la nunziatura di Polonia dal 1676 a tutto il 1682.  
N<sup>o</sup> 95. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1677.  
N<sup>o</sup> 96. Altre del 1678.  
N<sup>o</sup> 97. Altre del 1679.  
N<sup>o</sup> 98. Altre del 1680.  
N<sup>o</sup> 99. Altre del 1681.  
N<sup>o</sup> 100. Altre del 1682.  
N<sup>o</sup> 101. Altre del 1683.  
N<sup>o</sup> 102. Cifre con la nunziatura di Polonia dal 1683 a tutto il 1689.  
N<sup>o</sup> 103. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1684.  
N<sup>o</sup> 104. Altre del 1685.  
N<sup>o</sup> 105. Altre del 1686.  
N<sup>o</sup> 106. Lettere del sig. card. nunzio in Polonia 1687.  
N<sup>o</sup> 107. Lettere del sig. card. Pallavicino di mons. nunzio in Polonia 1688.  
N<sup>o</sup> 108. Lettere di mons. nunzio in Polonia 1689.  
N<sup>o</sup> 109. Altre 1690.  
N<sup>o</sup> 110. Altre 1691.  
N<sup>o</sup> 111. Altre 1692.  
N<sup>o</sup> 112. Cifre con la nunziatura di Polonia dalli 11 Novembre 1692 a tutto li 27 Dicembre 1695.

- № 113. Lettere di mons. nunzio in Polonia 1693.  
№ 114. Altre 1694.  
№ 115. Altre 1695.  
№ 116. Altre 1696.  
№ 117. Cifre con la nunziatura in Polonia da Gennaro 1696  
a tutto li 9 Giugno 1700.  
№ 118. Lettere di mons. nunzio in Polonia 1697.  
№ 119. Altre 1698.  
№ 120. Lettere di mons. Paulucci nunzio straordinario in Po-  
lonia 1698.  
№ 121. Lettere di mons. nunzio in Polonia 1699.  
№ 122. Altre 1700.  
№ 123. Altre 1701.  
№ 124. Altre 1702. Tomo I.  
№ 125. Altre 1702. Tomo II.  
№ 126. Altre 1703. Tomo I.  
№ 127. Altre 1703. Tomo II.  
№ 128. Altre 1704. Tomo I.  
№ 129. Altre 1704. Tomo II.  
№ 130. Altre 1705.  
№ 131. Altre 1706.  
№ 132. Altre 1707.  
№ 133. Altre 1708.  
№ 134. Altre 1709.  
№ 135. Altre 1710.  
№ 136. Altre 1711.  
№ 137. Altre 1712.  
№ 138. Altre 1713.  
№ 139. Altre 1714.  
№ 140. Altre 1715.  
№ 141. Lettere del padre Salerno della compagnia di Gesù  
dall' anno 1715 all' anno 1720.  
№ 142. Cifre scritte dal padre Salerno e registro di cifre,  
scritte al medesimo dall' anno 1711 fin a Luglio

1719 et infino vi é il registro delle lettere del medesimo.

- N<sup>o</sup> 143. Cifre di mons. nunzio in Polonia e risposte dal mese di Dicembre 1700 a tutto il 1720.
- N<sup>o</sup> 144. Lettere di mons. nunzio in Polonia 1716. Tomo I.
- N<sup>o</sup> 145. Altre 1716. Tomo II.
- N<sup>o</sup> 146. Altre 1717.
- N<sup>o</sup> 147. Altre 1718.
- N<sup>o</sup> 148. Altre 1719.
- N<sup>o</sup> 149. Altre 1720 a tutto li 12 Febbraro 1721.
- N<sup>o</sup> 150. Altre 1721.
- N<sup>o</sup> 151. Altre 1722.
- N<sup>o</sup> 152. Altre 1723.
- N<sup>o</sup> 153. Cifre scritte da mons. nunzio in Polonia dal 1722 al 1724, da mons. nunzio in Venezia dal 1721 al 1724, dall' internunzio in Brusselles, dal nunzio in Colonia, dal nunzio in Napoli, dal vicelegato d'Avignone, da mons. inquisitore in Malta, da mons. Passerini in Francia in detti anni.
- N<sup>o</sup> 154. Lettere di mons. nunzio in Polonia del 1724.
- N<sup>o</sup> 155. Altre del 1725.
- N<sup>o</sup> 156. Altre del 1726.
- N<sup>o</sup> 157. Altre del primo Gennaro 1727 à tutto Luglio 1728.
- N<sup>o</sup> 158. Altre dalli 30 Settembre 1727 a tutto il 1728.
- N<sup>o</sup> 159. Altre del 1729 a tutto li 25 Gennaro 1730.
- N<sup>o</sup> 160. Cifre di mons. Santini, nunzio in Polonia, col registro delle risposte dal 1724 al 1728.
- N<sup>o</sup> 161. Cifre di mons. Paulucci, nunzio in Polonia, col registro delle risposte in tutto il pontificato di Benedetto XIII.
- N<sup>o</sup> 162. Registro di cifre scritte a mons.<sup>ri</sup> nunzii in Polonia, in Venezia, internunzio in Brusselles, nunzii in Colonia, Napoli, vicelegato d'Avignone, inquisitore in Malta, mons. Passerini in Parigi, padre Daubenton in Madrid dal 1720 al 1724.
- N<sup>o</sup> 163. Lettere di mons.<sup>ri</sup> nunzii in Polonia del 1730 e 1731.

- N<sup>o</sup> 164. Altre del 1732.
- N<sup>o</sup> 165. Altre del 1733 e 1734.
- N<sup>o</sup> 166. Altre del 1735.
- N<sup>o</sup> 167. Altre del 1736.
- N<sup>o</sup> 168. Altre del 1737.
- N<sup>o</sup> 169. Altre del 1738.
- N<sup>o</sup> 170. Altre del 1739 e 1740.

### A r m a r i o III.

- N<sup>o</sup> 170A. Lettere di segreteria di Stato al nunzio in Polonia dal 1560 al 1563.
- N<sup>o</sup> 171. Lettere pubbliche a mons. vescovo del Mondoni, nunzio di Scozia, Savoia e Polonia, dalli 5 Agosto 1566 alli 16 Novembre 1577.
- N<sup>o</sup> 172. Lettere scritte in Polonia dal 1572 al 1578.
- N<sup>o</sup> 173. Lettere scritte in Polonia nel 1605.
- N<sup>o</sup> 174. Lettere scritte a mons. Serra, commissario in Ungheria 1605, al vescovo di Reggio nunzio in Polonia 1609—1610—1611.
- N<sup>o</sup> 174A. Lettere di Roma in Polonia dal 1623 al 1631.
- N<sup>o</sup> 175. Lettere di Roma in Polonia dall' anno 1632 per tutto il 1637.
- N<sup>o</sup> 176. Lettere scritte a diversi vescovi et arcivescovi di Polonia.
- N<sup>o</sup> 177. Cifre da Roma in Polonia 1634.
- N<sup>o</sup> 178. Lettere scritte a mons. nunzio in Polonia dal 1645 al 1651.
- N<sup>o</sup> 179. Lettere scritte alli mons.<sup>ri</sup> nunzii all' Imperatore, in Spagna, Polonia, Venezia, Colonia, Bruxelles, Lucerna, Fiorenza, Torino, Napoli, vicelegato d'Avignone 1654 et a mons. nunzio in Francia.
- N<sup>o</sup> 180. Lettere scritte a mons. nunzio in Polonia dal 1655 a tutto il 1661.
- N<sup>o</sup> 181. Altre dal 1662 a tutto il 1665.

- № 182. Altre dal 1666 a tutto il 1669.
- № 183. Altre dal 1670 alli 22 Luglio 1676.
- № 183A. Altre da' 6 Settembre 1676 al 1681.
- № 184. Altre dalli 26 Settembre 1676 a tutto il 1681.
- № 185. Altre dal primo Gennaro 1682 per tutto il 1686.
- № 186. Altre dal primo Gennaro 1687 per tutto il 1692.
- № 187. Lettere scritte a mons. nunzio straordinario in Polonia 1698.
- № 188. Lettere scritte a mons. nunzio in Polonia dal primo Gennaro 1693 a tutto Settembre 1700.
- № 189. Lettere scritte dal sig. card. Paulucci a mons. nunzio in Polonia dal 1700 a tutto il 1706.
- № 190. Registro di lettere scritte a mons. nunzio in Polonia dal 1713 a tutto li 15 Marzo 1721.
- № 191. Registro di cifre scritte a mons.<sup>ri</sup> nunzii in Polonia, Napoli, vicelegato d'Avignone, Venezia, Brusselles, Colonia, inquisitore in Malta, mons. Passerini in Parigi, padre Daubenton in Madrid dal 1720 al 1724.
- № 192. Minute di lettere al nunzio in Polonia dal 1611 al 1614 e dal 1631 al 1635.
- № 193. Minute originali di lettere scritte per segreteria di Stato a mons. nunzio in Polonia dal 1647 a tutto il 1675.
- № 194. Minute di lettere scritte a mons. nunzio in Polonia dal 1667 al 1678.
- № 195. Altre dal 1678 al 1685.
- № 196. Altre dal 1685 a tutto il 1699.
- № 197. Altre dal 1691 a tutto il 1693.
- № 198. Altre dal 1694 a tutto il 1696.
- № 199. Altre dal 1697 a tutto il 1699.
- № 200. Altre dal 1700 a tutto il 1701.
- № 201. Minute originali di lettere scritte in Polonia parte in cifra da Gennaro 1701 alli 9 Maggio 1716.
- № 202. Minute originali di lettere scritte per segreteria di

Stato a mons. nunzio in Polonia dall' anno 1702  
a tutto il 1705.

- № 203. Altre degl' anni 1704 e 1705.
- № 204. Altre dall' anno 1706 a tutto il 1708.
- № 205. Altre dall' anno 1709 a tutto il 1712.
- № 206. Altre dall' anno 1712 a tutto il 1714.
- № 207. Altre dall' anno 1715 a tutto il 1717.
- № 208. Altre dall' anno 1718 a tutto li 19 Marzo 1721.
- № 209. Altre dal 1721 al 1724.
- № 210. Altre dal 1725 al 1727.
- № 211. Altre dal 1728 al 1729.
- № 212. Altre dal 1730 al 1731.
- № 213. Altre dal 1732 e 1733.
- № 214. Altre dal 1734 al 1736.
- № 215. Altre dal 1737 e 1738.
- № 216. Altre dal 1739 e 1740.

№ 213<sup>1)</sup>. Lettere del nunzio in Polonia e d'altri al card. Borghese nel 1609 fatte comprare dalla Santità di N. S. Benedetto XIII dalla libreria del card. Ottoboni <sup>2)</sup>).

№ 214<sup>1)</sup>. Registro di lettere del medesimo del 1563 al card. Borromeo, del Comendone, Peranda et Aquaviava, fatto comprare come sopra <sup>2)</sup>).

## 2. Germania.

(Къ стр. 40.)

Недавно для этого отдѣла составленъ новый Indice, но не для всей нунціатуры, а начиная лишь съ vol. 251; и нельзя не признать, что существованіе двухъ каталоговъ

1) Вторичные номера въ каталогѣ.

2) Vedi il numero 37A.

вносить путаницу, разобраться въ которой надо или время, или болѣе близкое знакомство съ обоими указателями. На дѣлѣ же пока, напримѣръ, выходитъ, что vol. 47 стараго каталога (и значить до vol. 251-го!) теперь приходится спрашивать подъ № 472. Повидимому, и система въ распредѣленіи бумагъ входящихъ и выходящихъ въ новомъ каталогѣ какъ разъ противоположная: по старому, первое отдѣленіе (armario I), vol. 1—49, содержало распоряженія государственной канцеляріи, второе — донесенія нунціевъ; въ новомъ же документы, обозначенные номерами до 422, состоятъ болѣею частію изъ денешъ нунція, а съ 443 до 691 — изъ бумагъ, отправленныхъ, почти исключительно, государственной канцеляріею къ нунцію, *salvo quelle delle nunziature straordinarie che vanno simultaneamente di proposto in risposta*. Выписываю нѣкоторые номера и по тому, и по другому каталогу.

а) По старому каталогу :

- vol. 35<sup>1)</sup>. Registro di lettere al nunzio 1670—1676.
- vol. 36. Idem 1676—1681.
- vol. 37. Idem 1679 al nunzio straordinario Litta.
- vol. 38. Idem 1682—1686.
- vol. 39. Idem 1687—1692.
- vol. 40. Lettere originali 1689, 1690.
- vol. 41. Idem 1691, 1692.
- vol. 42. Registro di lettere 1693—1695.
- vol. 43. Registro di lettere 1696—1700.
- vol. 44. Registro dalli 27 Settembre 1700 a tutto il 1706.
- vol. 45. Registro dalli 15 Dicembre 1708 a tutto 31 Dicembre 1709.
- vol. 46. Idem, dal primo Gennaro 1707 sino li 8 Novembre 1710.

---

1) vol. 35—49A въ Armario I.

- vol. 47. Registro di cifre dal 18 Ottobre 1700 sino li 25 Maggio 1720, e minute diverse di cifre dalli 18 Dicembre 1700 sino li 14 Novembre 1716.
- vol. 48. Registro di lettere del sig. card. Paulucci a mons. Piazza, nunzio in Polonia, dal primo Gennaro 1710 sino li 10 Febbraro 1714.
- vol. 49. Registro dal 1713 a tutto il 1716.
- vol. 49A. Registro di lettere in cifre 1711—1713, 1717—1725, 1720—1721, 1721—1726, 1727—1730.
- vol. 188<sup>1)</sup>. Cifre 1670—1673.
- vol. 189. 190. Lettere 1671.
- vol. 191—194. Idem 1672—1675.
- vol. 195. Cifre 1674—1676.
- vol. 196. 197. Lettere 1676.
- vol. 198. Cifre 1676—1679.
- vol. 199—205. Lettere 1677—1682.
- vol. 206. Cifre 1680—1683.
- vol. 207. 208. Lettere 1683—1684.
- vol. 209. Cifre 1684—1689.
- vol. 210—215. Lettere 1685—1689.
- vol. 216. Cifre 1689—1691.
- vol. 217. Lettere 1690.
- vol. 218. Lettere 1691.
- vol. 219—222. Cifre 1691—1700; 1691—94; 1695—97; 1698—1700.
- vol. 223—227. Lettere 1692—1694.
- vol. 228. Cifre 1721—1722.
- vol. 229. Cifre 1723—1724.
- vol. 230. Registro di cifre 1721—1724.
- vol. 231. Cifre durante il pontificato di Benedetto XIII.
- vol. 232—275. Lettere 1695—1730<sup>2)</sup>.

---

1) vol. 188 и слѣд. въ Armario II.

2) Годы 1709 и 1716 распределены каждый въ двухъ переплетахъ,



- vol. 265. Cifre dalli 26 Ottobre 1700 sino li 11 Maggio 1720.  
 vol. 266. Cifre dal Febbraro 1720 a tutto Febbraro 1721.  
 vol. 306sq. Minute di lettere 1699 sqnts.

6) По новому каталогу :

- vol. 252<sup>1)</sup>. Lettere 1713.  
 vol. 253. Lettere 1714.  
 vol. 254. Lettere 1715.  
 vol. 255. Lettere 1716.  
 vol. 256. Lettere 1717.  
 vol. 257. Lettere 1718.  
 vol. 258. Lettere 1719.  
 vol. 259. Lettere 1720.  
 vol. 260. Lettere 1720—1721.  
 vol. 261. Minute di lettere 1711—1714.  
 vol. 262. Minute di lettere 1711—1720.  
 vol. 263. Minute di lettere famigliari 1715—1718.  
 vol. 264. Registro di lettere 1713—1714.  
 vol. 265. Registro di lettere 1715.  
 vol. 266. Registro di lettere 1716.  
 vol. 267. Registro di lettere 1717.  
 vol. 268. Registro di lettere 1718.  
 vol. 269. Registro di lettere 1719.  
 vol. 270. Lettere 1720.  
 vol. 271. Lettere 1720—1721.  
 vol. 272. Lettere confidenziali del card. Albani 1720—1722.  
 vol. 273. Cifre di varii nunzii in Vienna, e di mons. Albani dal 2 Ottobre 1700 alli 11 Maggio 1720.  
 vol. 274. Cifre di mons. Albani dal 19 Febbraro 1720 al 15 Febbraro 1721.

---

1) vol. 252 и сл. депеши нунціевъ.

- vol. 275. Cifre dal Ottobre 1721 al Dicembre 1722 <sup>1)</sup>.  
vol. 276. Cifre dal Gennaio 1722 al Marzo 1724 <sup>1)</sup>.  
vol. 277. Lettere di Ub. Petrucci 1721.  
vol. 278. Lettere 1722.  
vol. 279. Lettere 1723.  
vol. 280. Lettere 1724.  
vol. 281. Lettere 1725.
- 

- vol. 464A<sup>2)</sup>. Cifre 1691—1700.  
vol. 469. Lettere a mons. Davia 1703 <sup>3)</sup>.  
vol. 470. Lettere 1704 <sup>3)</sup>.  
vol. 471. Lettere 1705 <sup>3)</sup>.  
vol. 472. Registro delle cifre dalli 18 Dicembre 1700 sino li 25  
Maggio 1720.  
vol. 473<sup>4)</sup>. Lettere 1709.  
vol. 474. Lettere 1710.  
vol. 475. Lettere 1711.  
vol. 476. Lettere 1712.  
vol. 477. Lettere 1713.  
vol. 478<sup>5)</sup>. Lettere 1713.  
vol. 479. Lettere 1714.  
vol. 480. Lettere 1714.  
vol. 481. Lettere 1715.  
vol. 482. Lettere 1715.  
vol. 483. Lettere 1716.  
vol. 484. Lettere 1716.  
vol. 485. Lettere 1717.  
vol. 486. Lettere 1717.  
vol. 487. Lettere 1718.  
vol. 488. Lettere 1718.
- 

1) Sono mancanti.

2) Денежи отъ государственныхъ секретарей нунціямъ.

3) Carte sciolte.

4) vol. 473—477 на имя нунція Piazza.

5) vol. 483 и слѣд. на имя нунція Spinola.

- vol. 489. Lettere 1719.  
 vol. 490. Lettere 1719.  
 vol. 491. Lettere e cifre 1720 (carte sciolte).  
 vol. 492. Minute di lettere 1719—1721.  
 vol. 493. Registro di lettere 1717—1721.  
 vol. 494. Documenti concernenti alcuni affari trattati da mons.  
           Spinola, nunzio in Vienna, durante il pontificato  
           di Clemente XI.  
 vol. 495. { Бумаги съ тѣмъ же характеромъ содержанія, что  
 vol. 496. {   и vol. 494.  
 vol. 497. Registro di lettere 1720—1721.  
 vol. 498. Fogli e cifra, senza traduzione 1720 (carte sciolte).  
 vol. 499. Registro di lettere 1721—1726.

NB. Dal № 329 al 334 non può darsi indicazione certa.

### 3. Particolari.

(Къ стр. 43.)

(Полностію.)

Armario I: vol. №№ 1—88 (бумаги 1519—1699 гг.).  
 Armario II: vol. №№ 89—148 (бумаги 1700—1736 гг.).  
 Armario III: vol. №№ 149—213 (бумаги 1515—1527 и  
           1609—1740 гг.).

Въ первыхъ двухъ отдѣленіяхъ — бумаги входящія, расположенныя по томамъ въ порядкѣ хронологическомъ; въ отдѣленіи третьемъ — бумаги исходящія, причѣмъ хронологическая послѣдовательность въ распредѣленіи ихъ по томамъ выдержана не вполне.

## A r m a r i o I.

- Nº 1. Lettere di particolari dal 1519 al 1602.
- Nº 2. Lettere di Francesco Guicciardini 1526—1529—1531—1532.
- Nº 3. Lettere del capitano Zani in ordine alle galere di Civitta Vecchia, et altre nel 1577—1578.
- Nº 4. Lettere originali del sig. D. Franc.<sup>o</sup> Aldobrandini alli sig.<sup>ri</sup> card.<sup>li</sup> Aldobrandini e S. Giorgio nel 1595—1596—1597 e 1601.
- Nº 5. Lettere originali scritte di diversi persone per l'Abbadie et interessi domestici del sig. card. Borghese nel 1608.
- Nº 6. Altre nel 1609.
- Nº 7. Lettere di particolari del 1612—1613.
- Nº 8. Lettere d'Olevano al card. Borghese 1618—1619—1620—1621.
- Nº 9. Lettere di particolari dal 1614 à tutto il 1620.
- Nº 10. Lettere originali scritte da mons. Segà da Palermo al sig. card. Aldobrandini nel 1620.
- Nº 11. Lettere di particolari del 1621 a tutto il 1630.
- Nº 12. Lettere originali proposte e risposte intorno al matrimonio di D. Anna Caraffa Aldobrandini scritte al sig. card. Aldobrandini nel 1629—1630—1631—1634.
- Nº 13. Lettere di particolari dal 1631 a tutto il 1679.
- Nº 14. Altre dal 1644 al 1653.
- Nº 15. Altre dal 1645 e 1646.
- Nº 16. Lettere di diversi particolari oltramontani dal 1645 al 1651.
- Nº 17. {
- Nº 18. { Altre dal 1645 al 1653. Tomi due.
- Nº 19. Lettere di diversi particolari d'Italia e Germania dal 1645 al 1653 a Nostro Signore.
- Nº 20. Lettere diverse dal 1645 al 1657.

- № 21. Lettere di diversi particolari del 1647.
- № 22. { Altre del 1648. Tomi due.
- № 23. }
- № 24. Altre del 1649 e 1650.
- № 25. Altre del 1650.
- № 26. Altre del 1650 e 1651.
- № 27. Altre del 1652.
- № 28. Altre del 1653.
- № 29. Altre del 1654.
- № 30. Lettere di diversi particolari a Nostro Signore del 1655.  
Tomo I.
- № 31. Altre del 1655. Tomo II.
- № 32. Lettere di diversi particolari del 1655.
- № 33. Lettere di diversi particolari a N. S.<sup>1)</sup> del 1656.
- № 34. Lettere di diversi particolari a N. S. et a Sua Eminenza del 1656.
- № 35. Lettere di diversi particolari a N. S. del 1657.
- № 36. Lettere di diversi particolari a Sua Em-za<sup>2)</sup> del 1657.
- № 37. Lettere di diversi particolari a N. S. et a Sua Em-za del 1658.
- № 38. Altre del 1659.
- № 39. Altre del 1660.
- № 40. Altre del 1661.
- № 41. Altre del 1662.
- № 42. Altre dal 1663.
- № 43. Altre del 1664.
- № 44. Altre del 1665.
- № 45. Altre del 1666.
- № 46. Altre del 1667.
- № 47. Altre del 1668.
- № 48. Altre del 1669.

---

1) То есть, Nostro Signore.

2) То есть, Sua Eminenza.

- № 49. Altre del 1670.  
 № 50. Altre del 1671.  
 № 51. Altre del 1672.  
 № 52. Altre del 1673.  
 № 53. Altre del 1674.  
 № 54. Altre del 1675.  
 № 55. Altre del 1676. Tomo I.  
 № 56. Altre del 1676. Tomo II.  
 № 57. Altre del 1677.  
 № 58. Altre del 1678.  
 № 59. Altre del 1679.  
 № 60. Altre del 1680.  
 № 61. Lettere di diverse persone particolari del 1681.  
 № 62. Altre del 1682.  
 № 63. { Altre del 1683. Tomi due.  
 № 64. {  
 № 65. Altre del 1684.  
 № 66. {Lettere di diverse persone particolari a Sua Santità et  
 № 67. { a Sua Em-za del 1684. Tomi due.  
 № 68. {Lettere di diversi particolari del 1685. Tomi due.  
 № 69. {  
 № 70. Altre del 1686.  
 № 71. Memoriali e viglietti diversi dal 1686 per tutto il  
 1690.  
 № 71A. Altre dal 1691 al 1692.  
 № 72. {Lettere di diverse persone particolari del 1687. Tomi  
 № 73. { due.  
 № 74. {Altre del 1688. Tomi due.  
 № 75. {  
 № 76. Altre del 1689.  
 № 77. Altre del 1690.  
 № 78. {Altre del 1691. Tomi due.  
 № 79. {  
 № 80. {Altre del 1692. Tomi due.  
 № 81. {

- № 82. Altre del 1693.  
 № 83. Altre del 1694.  
 № 84. Altre del 1695.  
 № 85. Altre del 1696.  
 № 86. Lettere di diverse persone particul. del 1697.  
 № 87. Altre del 1698.  
 № 88. Altre del 1699.

### A r m a r i o II.

- № 89. Lettere di diversi particolari del 1700.  
 № 90. Altre del 1701.  
 № 91. Altre del 1702.  
 № 92. Lettere latine di diversi a Sua Santità et a Sua  
       Em-za dall' anno 1702 a tutto il 1707.  
 № 93. Lettere di diversi particolari del 1703. Tomo I.  
 № 94. Altre del 1703. Tomo II.  
 № 95. Altre del 1704.  
 № 96. Altre del 1705.  
 № 97. Altre del 1706. Tomo I.  
 № 98. Altre del 1706. Tomo II.  
 № 99. Altre del 1707. Tomo I.  
 № 100. Altre del 1707. Tomo II.  
 № 101. Altre del 1708. Tomo I.  
 № 102. Altre del 1708. Tomo II.  
 № 103. Altre del 1709. Tomo I.  
 № 104. Altre del 1709. Tomo II.  
 № 105. Altre del 1710. Tomo I.  
 № 106. Altre del 1710. Tomo II.  
 № 107. Altre del 1711. Tomo I.  
 № 108. Altre del 1711. Tomo II.  
 № 109. Altre del 1712. Tomo I.  
 № 110. Altre del 1712. Tomo II.  
 № 111. Altre del 1713. Tomo I.

- № 112. Altre del 1713. Tomo II.  
 № 113. Altre del 1714.  
 № 114. Altre del 1715. Tomo I.  
 № 115. Altre del 1715. Tomo II.  
 № 116. Altre del 1716. Tomo I.  
 № 117. Altre del 1716. Tomo II.  
 № 118. Altre del 1717. Tomo I.  
 № 119. Altre del 1717. Tomo II.  
 № 120. Altre del 1718.  
 № 121. Altre del 1719.  
 № 122. Altre del 1720. Tomo I.  
 № 123. Altre del 1720. Tomo II.  
 № 124. {  
 № 125. {Lettere di particolari del 1721. Tomi due.  
 № 126. Altre del 1722.  
 № 127. Lettere di particolari del 1723 con alcune de'  
       prelati.  
 № 128. Lettere di particolari del 1724 a tutto Agosto.  
 № 129. Altre del 1724 dal primo Settembre a tutto Di-  
       cembre.  
 № 130. Altre del 1725 fin' a tutto Giugno.  
 № 131. Altre del primo Luglio a tutto Dicembre 1725.  
 № 132. Altre del 1726 dal primo Gennaro a tutto Giugno.  
 № 133. Altre dal primo Luglio a tutto Dicembre 1726.  
 № 134. Altre del 1727 a tutto Giugno.  
 № 135. Altre dal primo Luglio a tutto Dicembre 1727.  
 № 136. Altre del 1728 a tutto Giugno.  
 № 137. Altre dal primo Luglio a tutto Dicembre 1728.  
 № 138. {  
 № 139. {Altre del 1729 a Febbraio 1730. Tomi due.  
 № 140. Altre del 1730.  
 № 141. Altre del 1731.  
 № 142. {  
 № 143. {Altre del 1732. Tomi due.  
 № 144. Altre del 1733.



- № 145. { Altre del 1734. Tomi due.  
 № 146. {  
 № 147. Altre del 1735.  
 № 148. Altre del 1736.

### Armario III.

- № 149. Lettere del barone Karg dall' anno 1709 a tutto l'anno 1712 <sup>1)</sup>.  
 № 150. Altre dall' anno 1713 a tutto il 1719 <sup>1)</sup>.  
 № 151. Lettere del padre Bermeitinger dall' anno 1712 al 1719 (nella nunziatura di Vienna).  
 № 152. A diversi d'Italia, Francia e Germania 1626.  
 № 153. Registro di lettere scritte a nunzii et altri nel 1515 e 1519.  
 № 154. Registro di lettere scritte a diversi nel 1525—1526—1527.  
 № 155. Lettere scritte a diversi particolari dal 1644 al 1651.  
 № 156. Altre dal 1655 a tutto il 1661.  
 № 157. Altre dal 1662 a tutto il 1665.  
 № 158. Registro di lettere scritte a diversi del 1664—1665.  
 № 159. Lettere scritte a diversi particolari dal 1670 a Luglio 1676.  
 № 160. Altre dalli 29 Settembre 1676 per tutto l'hanno 1681.  
 № 161. Registro di lettere scritte a diversi particolari dal 1682 a tutto il 1687.  
 № 162. Lettere scritte a diverse persone dalli 17 Aprile 1687 a tutto li 4 Settembre 1700.  
 № 163. Lettere scritte dal sig. card. Paulucci a diversi particolari dal 1700 a tutto il 1707.

---

<sup>1)</sup> Si sono trasportati nella nunziatura di Colonia.

- № 164. Registro di lettere scritte a diversi particolari dal  
anno 1708 a tutto il 1712.
- № 165. Altre dal 1713 a tutto il 1715.
- № 166. Altre dal 1716 a tutto il 1717.
- № 167. Altre dal 1718 a tutto il Marzo 1721.
- № 168. Altre dal 1721 a tutto il 1725.
- № 169. Altre dal 1726 a tutto il Febbraio 1730.
- № 170. Altre dal 1730 al 1734.
- № 171. Minute originali di lettere scritte a diversi particolari  
dal 1609 al 1615.
- № 172. Altre dal 1609 al 1616.
- № 173. Minute di lettere scritte al sig. Giulio della Torre dal  
1610 al 1620.
- № 174. Minute di lettere scritte a diversi particolari dal 1616  
al 1622.
- № 175. Altre dal 1616 al 1633.
- № 176. Altre dal 1625 al 1713.
- № 177. Altre dal 1667 al 1699.
- № 178. Minute originali di lettere scritte per segreteria di  
Stato a diversi particolari da gl'anni 1676 al  
1679.
- № 179. Altre dal anno 1680 a tutto il 1682.
- № 180. Altre del 1683 e 1684.
- № 181. Altre del 1685 e 1686.
- № 182. Altre del 1687 e 1689.
- № 183. Altre dal 1690 a tutto il 1694.
- № 184. Altre dal 1695 a tutto il 1699.
- № 185. Altre dal 1700 a tutto il 1702.
- № 186. Altre del 1703 e 1704.
- № 187. Altre del 1705 e 1706.
- № 188. Altre del 1707 et in fine ve ne sono alcune per il  
governatore di Sermoneta.
- № 189. Altre del 1708.
- № 190. Altre del 1709.
- № 191. Altre del 1710.

- № 192. Altre del 1711.  
 № 193. Altre del 1712.  
 № 194. Altre del 1713.  
 № 195. Altre del 1714.  
 № 196. Minute originali di lettere scritte per segreteria di  
 Stato a diversi particolari dell' anno 1715.  
 № 197. Altre del anno 1716.  
 № 198. Altre del anno 1717.  
 № 199. Altre del anno 1718.  
 № 200. Altre del anno 1719.  
 № 201. Altre del 1720 e dal primo Gennaro a tutto li 19 Marzo  
 1721.  
 № 202. Altre del 1721 e 1722.  
 № 203. Altre del 1723.  
 № 204. Altre del 1724.  
 № 205. Altre del 1725.  
 № 206. Altre del 1726.  
 № 207. Altre del 1727.  
 № 208. Altre del 1728.  
 № 209. Altre del 1729 e 1730.  
 № 210. Altre del 1731 e 1732.  
 № 211. Altre del 1733 e 1734.  
 № 212. Altre dal 1735 al 1737.  
 № 213. Altre dal 1738 al 1740.  
 № 208<sup>1)</sup>. Litterae latinae domini diversi. Vedi fra le lettere de'  
 principi.

#### 4. Clemente XI.

(Къ стр. 56.)

Въ этомъ отдѣленіи сгруппированы всѣ бумаги, охватывающія періодъ понтификата Климента XI (1700—1721). Имѣется специальная опись имъ, подъ названіемъ: *Indice*

1) Вторично.

delle scritture de negozj, trattati nel ponteficato di papa Clemente Undecimo, disposte distintamente secondo l'ordine de' paesi e le materie degli affari, in duecento sessanta cinque volumi, — въ двухъ томахъ (т. II — въ двухъ экземплярахъ). Въ первомъ описаны 1—162 тт.; во второмъ — 163—265 тт. Въ началѣ перваго тома сдѣлана помѣта о потерѣ тт. 135, 223, 265. Общій характеръ содержанія „Clemente XI“ можно видѣть изъ нижеслѣдующаго :

- vol. 1—9. Governo spirituale di Roma, dello stato Pontificio e della Chiesa universale. I quatro ultimi tomi contengono li ricordi, scritti di proprio pugno dalla s. m. di papa Clemente XI.
- vol. 10—40. Stati immediatamente soggetti al Sommo Pontefice.
- vol. 41—86. Feudi della chiesa Romana con altri paesi d'Italia et isole aggiacenti.
- vol. 87—112. Spagna e regni annessi.
- vol. 113—114. Portogallo.
- vol. 115—123. Francia.
- vol. 124—161. Cose concernenti l'eresia di Giansenio e li Giansenisti.
- vol. 162. Miscellanee di Francia.
- vol. 163—168. Gran Bretagna.
- vol. 169—187. Germania e Romano Imperio.
- vol. 188. Svezia.
- vol. 189—192. Paesi e missioni Apostoliche del settentrione.
- vol. 193—196. Polonia. Moscovia. Boemia.
- vol. 197. Ungaria e Transilvania.
- vol. 198—209. Miscellanee delle cose d'Europa.
- vol. 210—219. Guerra contro il Turco.
- vol. 220—222. Grecia e Greci.
- vol. 223. Asia.
- vol. 224—264. Indie Orientali e Cina.
- vol. 265. Africa. America.

Болѣе детальный обзоръ нѣкоторыхъ рубрикъ :

- vol. 174—176. Sassonia con le memorie della conversione alla fede cattolica del principe elettorale e di altri personaggi di questa casa.
- vol. 177. Ducato di Luneburgo e Wolfenbuttel con le scritture spettanti alla conversione alla religione cattolica del duc' Ant. Ulrico e d'altri principi di questa casa.
- vol. 188. a) La pace stabilita tra li plenipotenziari del re Augusto di Polonia con quelli del re di Svezia l'anno 1706.
- 6) Il trattato de plenipotenziari dell' Imperatore Giuseppe I col re di Svezia in Altranstad per la Silesia nell' anno 1707.
- Здѣсь между прочимъ: Quinterno dove si espone il grave sentimento di Clemente XI concepito per questa pace ingiuriosa alla s. sede apostolica e pregiudiziale alla ragione e alla chiesa. Рѣшенія, принятыя св. престоломъ (17 сентября 1707 и др.).
- vol. 189. Scritture, spettanti alli recessi d'Ildesio, ed agl' affari de paesi Bassi, e missioni settentrionali.
- Здѣсь, въ отдѣлѣ Paesi Bassi, письмо кн. Б. И. Куракина, 27 февраля 1710 г., о постройкѣ дозволенной католикамъ церкви въ Ганноверѣ и Вольфенбютелѣ.
- vol. 193. Polonia. Tom. I. Scritture spettanti all' elezione di Federico Augusto elettore in re di Polonia, concorrendo il principe di Conti ed altri.
- vol. 194. Polonia. Tom. II. Scritture spettanti al re e regno di Polonia dall' anno 1700 fin all' anno 1709.
- vol. 195. Polonia. Tom. III. Idem dall' anno 1709 fin all' anno 1715.

- vol. 196. Polonia. Tom. IV. Scritture spettanti alli negozii delle chiese e persone sacre della Polonia e Russia, con un'appendice concernente la Moscovia e Russia.
- vol. 198—209. Miscellanea. Tomi XII. Raccolta di varie scritture spettanti alle cose sacre di Europa, o dipendenti da esse, disposte, et ordinate secondo li paesi.
- vol. 199 (Miscell. Tom. II). Paesi Bassi e missioni settentrionali, Prussia, Danimarca, Svezia, Polonia, Moscovia e Russia, Ungaria, Boemia.
- vol. 200 (Miscell. Tom. III). Бумаги касающіяся раскола въ христіанской церкви за 1694—1710 гг. включ. (порядокъ хронологическій, а не географическій), аввиси изъ Вѣны и пр.
- vol. 201 (Miscell. IV). То же за 1711—1721 включ.
- vol. 202 (Miscell. V). То же за 1691—1711.
- vol. 203 (Miscell. VI). То же за 1711—1721.
- vol. 204 (Miscell. VII). Minute di lettere della segreteria della Cifra, e di quella di Stato spettanti alli negozii d'Europa, scritte di pugno, oppure emendate e mutate da Clemente XI sommo pontefice dall'anno 1701 fin all'anno 1705.
- vol. 205 (Miscell. VIII). Idem за 1705—1721 гг.
- vol. 206 (Miscell. IX). Письма государей и членовъ царственныхъ домовъ къ папѣ Клименту XI (русскихъ не обозначено).
- vol. 207 (Misc. X). Письма кардиналовъ къ папѣ Клименту XI, въ алфавитномъ порядкѣ именъ авторовъ за 1700—1721 гг., spettanti a varie cose particolari e negozii correnti d'Europa. Tomo I: A—M.
- vol. 208 (Misc. XI). Idem. Tom. II: N. — Письма (числомъ 114) кард. Giulio Francesco Negroni, съ 16 апрѣля 1701 по 3 апрѣля 1711.

- vol. 209 (Misc. XII). Idem. Tom. III: O—Z.
- vol. 221. *Grecia e rito Greco*, vol. II. Указаніе на паллій, дарованный въ 1675 г. уніатскому архіепископу Львовскому.
- vol. 222. *Grecia e rito Greco*, vol. III, изъ 10 отдѣловъ :  
 1) Chiesa di S. Giorgio de Greci di Venezia.  
 2) Greci d'Italia et Itali Albanesi. 3) Libri sacri de Greci bisognosi di correzione. 4) Dalmazia, Albania, Servia e paesi confinanti. 5) Moscovia, Russia etc. 6) Costantinopoli, Turco-Grecia e Morea. 7) Isole dell' Arcipelago. 8) Isola di Scio. 9) Isola di Tine. 10) Isola di Cipro.
- vol. 223. Asia. Между прочимъ : Giorgia, Persia.
- vol. 224. Indie Orientali e Cina. Индексъ не даетъ никакихъ указаній, позволяющихъ надѣяться найти въ этой коллекціи что либо относительно хлопотъ Римской куріи о полученіи дозволенія католическимъ миссіонерамъ (хотя бы, напримеръ, архіеп. Турнона, патріарха Антиохійскаго) свободно проѣзжать въ Китай черезъ русскія владѣнія. Считаю не лишнимъ однако указать на :
- vol. 246 (23-й всей серіи). Бумаги 1701—1709 гг.
- vol. 247 (24-й). Idem 1710 — 1713 гг. (Конгрегаціи по дѣламъ Китайской миссіи).
- vol. 248 (25-й). Миссія архіеп. Турнона 1698—1706 гг.
- vol. 249 и послѣдующіе до 258. Idem съ 1706 и дѣла миссіи по смерти Турнона.

## 5. Varia Politicorum.

(Къ стр. 64.)

Вся эта, обширная по объему, группа документовъ, указатель къ которымъ составлялъ П. Донини (Petrus Doninus de praetis archivi secreti Vaticani custodiae praefectus),

помѣщается въ нѣсколькихъ армаріяхъ : Piccolo, I, II, II superiore (или Biblioteca Pio), III, V, IV, VI, VII, VIII, VIII superiore, IX, IX superiore, X, X superiore, XI, XV superiore, XII и XII superiore — въ такомъ порядкѣ и съ такими обозначеніями они слѣдуютъ въ каталогѣ, — при чемъ въ позднѣйшее время, въ концѣ семидесятихъ годовъ текущаго столѣтія, рукою архивиста дон - Грегорио Пальміери отмѣчено, что армаріи VIII, IX и X (всѣ : superiori), составляя *continuatio di quelli del tempo di Clemente XI, sono trasportati nella Sala di studio*. Они образуютъ нынѣ самостоятельную группу подъ именемъ *Bolognetti*. Далеко не всѣ волюмы *Varia Politicorum* имѣются на лицо. Сохранившіеся отмѣчены въ каталогѣ особой чертою сбоку.

#### Armario Piccolo.

Всего 12 названій безъ №№.

#### Armario I.

(Содержитъ 205 vol.)

Преимущественно т. наз. *Collectanea*, распредѣленные болѣею частію по государствамъ. Между прочимъ :

vol. 6. *Collectanea di scritture di Germania dal 1676 al 1708.*  
Tomo II.

vol. 81. *Polonia.*

vol. 82. *Itinerario del card. Caetano, legato al re di Polonia, nell' anno 1596 e 1597.*

vol. 83. *Inventarium archivii regni Poloniae in arce Cracoviae existentibus.*

vol. 84. *Collectanea di scritture diverse di Polonia dal 1610 al 1710.*

vol. 85. *Collectanea di scritture di Polonia.*

О Польшѣ въ этомъ армаріи только и есть что эти 81—85 тт. ; собственно о Россіи никакого указанія.



## Armario II.

(176 vol.)

Преимущественно т. наз. *Politicorum Varia* (vol. 1—109, 139, 140, 141) и разныя *Relazioni*, *Istruzioni diversi* безъ какихъ либо болѣе ясныхъ указаній. Между прочимъ :

- vol. 31. Index diversorum Trugilli. Tomo 30.
- vol. 63. Relazione di Polonia. Tomo 62 <sup>1)</sup>.
- vol. 110. Istruzioni diverse alli nunzii et ambasciatori.  
Tomo 109.
- vol. 111. Istruzioni diverse. Tomo 110.
- vol. 115. Relazioni diverse di Polonia. Tomo 114 <sup>2)</sup>.
- vol. 142—144. Ricordi politici del Maretta.
- vol. 145. 146. Miscellanea di varie cose di Roma.
- vol. 150. Relazioni di Roma.
- vol. 151—157. Relazioni di corti diverse fatte dalli ambasciatori alli loro prencipi.
- vol. 167. Relazione di Roma del Navagero di Persia, Moscovia, d'Etiopia etc.

## Armario II Superiore.

(Biblioteca Pio. 264 vol.)

Преимущественно бумаги дипломатическаго содержанія за XVII (но не далѣе 1677 г.) и частью XVI в.; наир. *Lettere ai nunzii in Vienna 1605 — 1677*, in Francia и др. Между прочимъ :

- vol. 195 bis. Lettere del card. Chigi ai varii nunzii dal 1662 al 1664.
- vol. 234. Idem ai diversi particolari della segreteria di Stato dal 1609 al 1612.

---

1) Надо спрашивать томъ 62-ой.

2) Надо спрашивать томъ 114-й.

- vol. 235. Idem ai cardinali legati nel 1607 e 1608.  
 vol. 236. Idem ai diversi e ai cardinali legati nel 1613 e 1614.  
 vol. 237. Istruzioni alli nunzii, da Eugenio IV ad Alessandro VII. Tomo VI.  
 vol. 245. Istruzioni di Innocenzo VIII ai nunzii in Francia, Ungheria, Germania, Boemia e Polonia.  
 vol. 250. Istruzioni del card. Ludovisi nel 1621 ecc. vol. 2.  
 vol. 252. Idem per nunzio di Polonia dal 1668 al 1670.  
 vol. 253. Idem, e lettere diverse dal 1555 al 1698. vol. 3.  
 vol. 260. Legazioni diverse.  
 vol. 264. Miscellanee di affari politici ecc. vol. 10.

### Armario III.

(264 vol.)

Miscellanee (v. 1—23), lettere (v. 24—30), cene (13—50), разные vite, viaggi, testamenti, произведенія литературнаго и богословскаго содержанія. Между прочимъ :

- vol. 36. Cena Parma, Piacenza, Polonia, nunziature et altro. Tomo 6. F.  
 vol. 39. Cena Istruzioni, discorsi e materie diverse. Tomo 9. J.  
 vol. 42. Cena materie diverse. Tomo 12. N.  
 vol. 73. Relazione della nunziatura di Polonia di mons. Visconti (nella nunziatura di Polonia).

### Armario IV.

(170 vol.)

Bandi 1720—1781 и слѣдующихъ годовъ.

### Armario V.

(105 vol.)

Bolle, Brevi, Editti и т. п. бумаги.

## Armario VI.

(167 vol.)

Произведенія литературнаго и богословскаго содержанія.  
Между прочимъ, въ первыхъ 26 vol. содержатся Joannis  
Antonii Brutii opera.

## Armario VII.

(113 vol.)

Visitationes разныхъ епархій и церквей.

## Armario VIII.

(94 vol.)

Документы касательно разныхъ монашескихъ орденовъ.  
Между прочимъ :

vol. 42 <sup>1)</sup>. Diversa de regularibus.

vol. 43—53 <sup>1)</sup>. Materiae diversae per civitates congregationis  
super statu regularium. Tomi 12.

vol. 55. 56. 57 <sup>2)</sup>. Miscellanea regularium.

vol. 58. Miscellanea de Gesuiti.

vol. 59. Gesuiti.

vol. 60. Regni Sinarum p. Colladi et morales in causis contra  
Jesuitas, et de instructione pro itinere ad Indias.

vol. 60 bis. Sur les missions de la Chine et autres choses qui  
y ont du rapport.

vol. 79. De ecclesiis in partibus infidelium ordine alphabetico  
dispositae.

vol. 80 <sup>1)</sup>. De ecclesiis in partibus infidelium. Ciampini.

---

1) Утерянь.

2) Утеряны.

## Armario IX.

(121 vol.)

Sacrae Congregationis immunitates ab anno 1637, Congregatio confinium, разные processus, memoriali diversi per governi, processus criminales и т. п.

## Armario X.

(197 vol.)

Разные processus, бумаги касательно Тридентского собора, de auxiliis, vitae sanctorum, bullae contra haereticos (vol. № 32), scripturae ad S.<sup>mam</sup> Inquisitionem 1680 — 1716 (5 томовъ за №№ 24—28) и пр. Между прочимъ :

vol. 104<sup>1)</sup> („manca“). Scritture, relazioni et altre materie della congregazione de Propaganda Fide.

vol. 108<sup>1)</sup>. Collectanea scripturarum congregationis de Propaganda Fide ab anno 1621 ad 1654.

vol. 109. Relazione dello stato della religione cattolica ad Innocenzo XI.

vol. 110<sup>1)</sup>. Discorsi nelle conferenze di Propaganda Fide.

vol. 111<sup>2)</sup>. Discorsi nelle conferenze di Propaganda Fide del Cjampini.

## Armario XI.

(195 vol.)

Collectanea de pontificibus, vite dei papi, vota cardinalium in concilio, conclavi, juramenta, de potestate papae sopra concilium (№ 16), creatio cardinalium (№ 37) и т. п.

## Armario XII.

(186 vol.)

Двѣ группы документовъ : Diaria pontificum и Acta Consistorialia.

---

1) Утерянъ.

2) Утерянъ.

- I) vol. 1—73. — Діаріи 1463—1639 гг.  
 vol. 74. Index diariorum praedictorum.  
 Діаріи доходятъ въ vol. № 89 до 1680 г., а  
 vol. 90—104 — тоже діаріи, но каталогизаторъ не отмѣтилъ, какихъ они годовъ. Въ этой группѣ укажемъ :  
 vol. 90. Collectanea Francisci Mariae Turigii ex diariis magistrorum caeremoniarum.  
 vol. 100. Index diariorum.  
 vol. 101. 102. Repertorium magistrorum caeremoniarum.  
 Tomi due.  
 vol. 103. 104. „Fragmenta“ разныхъ діаріевъ.  
 II) vol. 105—157 — Acta consistorialia за 1498—1676 гг.  
 vol. 159—186. Та же категория документовъ.  
 vol. 139. Index duorum librorum de actibus consistorialibus.

#### Armario XII Superiore.

(98 vol.)

Тоже большою частію diaria, ceremoniali, consistoria.  
 Между прочимъ :

- vol. 32. Diaria varia ab anno 1513 ad 4 Marzo 1706.  
 vol. 85. Coadjutorie varie, principalmente nel 1710.

#### Armario XV Superiore.

(140 vol.)

Содержаніе смѣшаннаго характера : Diaria, memorie, notizie, registri delle lettere, relazioni нунціевъ и пословъ, нѣсколько томовъ storie dei conclavi и пр. Между прочимъ :

- vol. 60. Relazioni politiche e caratteri di diversi cardinali.  
 vol. 61. Infessurae, diaria.  
 vol. 80. Itinerario del Fantuzzi nel partire di Polonia.

- vol. 99. Relazioni politiche e discorsi.  
 vol. 100. Idem.  
 vol. 103. Relazioni varie e discorsi politici del secolo XVI.  
 vol. 104. Idem, del secolo XVII.  
 vol. 126. Lettere di varii potentati al conclave dopo la morte  
 di Innocenzo XI, colle orazioni degli ambasciatori.  
 Bandi, editti, elezioni di cariche, durante quel tempo.

## 6. Bolognetti.

(Къ стр. 68.)

Этимъ именемъ обозначается коллекція въ 347 томовъ, составлявшая прежде *Varia politicorum armarii VIII, IX, X Superiori* (см. выше стр. 203), съ такимъ распределеніемъ:

въ Armario X . . .	vol. 1—130
въ Armario IX . . .	vol. 133—275
въ Armario VIII . . .	vol. 276—347 <sup>1)</sup> .

Въ каталогѣ *Varia politicorum* имъ имѣется особая опись. Но сверхъ того сохранился специальный и болѣе обстоятельный каталогъ для первыхъ 284 томовъ, составлявшихъ коллекцію Болоньетти (въ *Varia politicorum* онъ заномерованъ 347-мъ, то есть, послѣднимъ томомъ всей группы). Каталогъ этотъ называется „*Bolognetti. Indice generale delle manoscritti*“.

Тамъ стоитъ: „Da questo indice delle materie contenute nelli 284 volumi manoscritti, una volta spettanti all' Ecc-ma casa Bolognetti Cenci, debbonsi estrarre tutte quelle materie, che si contenevano nelli volumi №№ 59, 118, 217 e 245, i quali quatro volumi si trovarono mancanti fin dal tempo della vendita dei medesimi, fatta dal sig. conte Bolognetti al sig. Mariano de Romanis libraro, dal quale feci tal acquisto nel di 15 Genaro 1810. Quali volumi potranno rimpiazzarsi con altri ma-

1) №№ 131 и 132 не показаны.

noscritti presso di me esistenti, e supplire nuove materie a quest' indice nei numeri mancanti secondo l'ordine alfabetico". Изъ этого каталога можно выдѣлить слѣдующія данныя :

- № 25. Relazione della Polonia di mons. Ruggieri, nunzio di papa Pio V.
- № 32. Impero dipende da sommi pontifici. Vedi Discorso a p. p. Innocenzo XII.
- № 35. Nunziatura di Polonia di mons. Marescotti.
- № 38. Riti e costumi di diversi popoli.
- № 40. Relazione della Polonia di G. Lipomanno, ambasciatore veneto a quella corona nel 1575.
- № 42. a) Istruzione al nunzio di Polonia e Svezia.  
b) Istruzione ad uno mandato al gran duca di Moscovia.
- № 45. Pontificato di Gregorio XIII e suoi successi.
- № 58. a) Diarium electionis futuri novi regnantis Varsaviae. Справн. т. 170.  
b) Oratio habita a barone Sceremet magno generali Moscoviae ad ss.<sup>um</sup> papam Innocentium XI anno 1698.
- № 60. Stato della religione cattolica in Europa e numero de cattolici.
- №№ 67. 68. 69. 70. Giornale di Roma 1700, 1701, 1702, in tomi 4.
- № 75. Relazione della corte di Roma del cavalier Erizo, ambasciatore veneto nel pontificato di p. p. Innocenzo XII e Clemente XI.
- №№ 77. 78. 79. 80. Giornale universale dal 1692 a tutto il 1697. Tomi 4.
- № 102. Articoli di pace trà il re di Polonia e Stanislao re di Polonia e Carlo XII re di Svezia (Альтранштадтскій договоръ).
- № 107. Ceremoniale per la prima udienza del nunzio di Polonia.

- № 117. Speculum electionis regis Poloniae experitum.
- № 122. Relazione della corte del m. Go. Batt. Vitelli, ambasciatore straordinario del gran duca di Toscana a papa Innocenzo XII.
- № 134. Memoriale presentato alli stati d'Olanda dal baron di Lille un ambasciatore di Suezia per la rottura contro i Moscoviti.
- № 139. Contezza del vasto accrescimento stabilito dal regnante Pietro kzar di Moscovia del suo dominio verso la Cina, delle sue rare qualità personali, religione de Moscoviti e de pronostici del dover esser presto distrutto l'imperio Turchesco.
- № 140. Russia. Justitia armorum, quae sacra Cesarea Majestas magnae Russiae Imperator Petrus primus in sui deffensionem contra Turcas aripuit (viderunt saecula).
- № 144. То же что и въ т. 107.
- № 157. Istruzione di mons. Torres arcivescovo d'Adrianopoli, nunzio di Polonia.
- № 158. Relazione dell' Impero e della Polonia di Rodrigo Alidosi, ambasciatore del gran duca di Toscana a quelle corti nel 1605.
- № 160. a) Relazione della Moscovia.  
b) Cosacchi. Relazione dell' origine, paesi e costumi de cosacchi.
- № 165. Unione della chiesa greca e latina, e bolla d'ora per detta.
- № 168. Informazione a prencipi christiani dello stato della Polonia nel 1674.
- № 170. a) Diarium electionis futuri novi regnantis Varsaviae (= томъ 58).  
b) Lettere di Stanislao re di Polonia.  
c) Re Augusto di Polonia e suo juramento.
- № 176. a) Discorso dell' inviato di Giovanni III re di Polonia al papa.



- b) Discorso di papa Clemente X in concistoro sopra gl' infortunii della Polonia.
- c) Discorso dell' inviato del kzar di Moscovia per l'assunzione al trono.
- № 185. a) Titolo di czar preteso dal gran duca di Moscovia.
- b) Trattato dei titoli.
- № 199. Ceremoniale praticatasi per la prima udienza pubblica havutasi dal re di Polonia da mons. Paulucci nunzio ordinario.
- № 203. Costumi di alcuni ambasciatori Moscoviti in Livorno.
- № 240. Diarii diversi di Roma.
- № 241. Notizie o relazione di Polonia.
- № 256. Sepoltura del prencipe Alessandro Sobieski di Polonia.
- № 257. Abusus et praejuditia a nunziatura Apostolica juribus majestatis et reipublicae Poloniae, aliisque dignitatibus illata.
- № 267. Riti, costumi e ceremonii di popoli della Russia.
- ? Articoli chiesti da Greci scismatici al papa per la riunione alla Chiesa.

Кромѣ того въ vol. 58, 102, 170, 176 и 201 данныя о королевѣ Польской, вдовѣ Яна Собѣскаго. Такъ напримѣръ въ т. 58 (л. 541—547): *Relazione della nunziatura straordinaria di mons. Zondodari per andare ad incontrare la regina vedova di Polonia a confine di S. Chiesa.* Въ т. 176 (л. 323—329): *Relazione del complimento fatto dal sig. Sen. Grassi alla regina vedova di Polonia in Bologna li 14 Febr. 1699 et al sig. marchese di Generale ministro plenipotentiaro.*

Сравненіе *Indice Bolognetti* съ каталогомъ *Донини* (*Varia Politicorum*) лучше всего показываетъ неудовлетворительность послѣдняго. У *Донини*, напримѣръ, и намекъ никакого нѣтъ на существованіе въ vol. 139 такого крупнаго для

русской исторіи документа, какъ „Contezza del vasto accrescimento“. Однако совершенно игнорировать его не приходится, уже по одному тому, что только въ немъ можно найти, хотя бы и краткія, указанія на содержаніе томовъ 285—347. Въ виду этого отмѣчаемъ по указателю Донины слѣдующіе №№ :

- № 286. Informazioni dello stato della religione cattolica in tutto il mondo al papa Innocenzo XI.  
 № 290. 296. 302. 305. 309. 311. 315. 320. Diversi.  
 № 304. Gesuiti.  
 № 312. Notizie storiche di famiglie sovrane di Europa.  
 № 314. Relazioni diverse.  
 № 316. Miscellanei manoscritti. vol. 3.  
 № 322. Gesuiti. vol. 4.  
 № 331. Varia. vol. 7.  
 № 338. Miscellanea. vol. 6.  
 № 344. Scritture diverse. vol. 3.

### III.

## Петръ В. и Сорбонна въ 1717 г.

(Къ стр. 72.)

Motifs et Moyens pour procurer la réunion de l'église de Moscovie à l'orthodoxe de l'église Latine<sup>1)</sup>.

Il a été proposé au czar, durant son voyage en France, et pendant son séjour à Paris, les motifs avec les moyens qu'on estima les plus convenables pour déterminer sa majesté

1) Archivio Vaticano, безъ номера.

de réunir sincèrement ses peuples à l'église Catholique , Apostolique et Romaine. L'exposé des motifs parut dès lors intéresser vivement la gloire personnelle du czar, et les vues qu'il a toujours d'immortaliser sa mémoire en illustrant ses états ; l'auteur du présent projet fût dès lors informé par le comte Zotoff, confidant du czar, des dispositions secrètes où étoit sa majesté, qui dans le dessein de prendre des mesures convenables au succès de sa réunion à l'église Romaine, fit proposer à

Difficultés. la faculté de Sorbonne quelques délicatesses ou difficultés qu'avoit sa majesté sur l'exécution des moyens pour parvenir à un succès si utile et si glorieux à l'église Universelle. Voicy l'esprit et le sens du mémoire qu'on donna pour cet effet au czar durant son séjour à Paris.

### M o t i f s.

1. Le zèle que les souverains doivent avoir pour le vray  
 Salus populi culte de Dieu , qui les a élevez sur le trône afin qu'ils tra-  
 suprema lex vaillent sur toutes choses au salut des peuples que sa Provi-  
 esto. dence a soumis a leur empire, fut le premier des motifs qu'on exposa au czar durant son séjour à Paris. Ce grand prince parut veritablement sensible à un motif si digne des héros chrétiens. Le czar dont le génie est naturellement assez pieux, et fort pénétrant, comprit que l'usage de ce motif contribueroit efficacement à immortaliser sa gloire, et a luy faire trouver grace au tribunal de la justice du Très Haut, que les souverains de la terre ont encore plus à craindre que leurs sujets.

Ceux qui connoissent le caractère du czar ne doutteront pas que ce motif ne soit un puissant attrait pour gagner le coeur de ce veritable héros : il est fort sensible aux grandes événemens, il a naturellement un fond de pitié, et veut même que le public en soit persuadé, non obstant les entreprises hétérodoxes qu'il a fait sur la juridiction de l'église Moscovite, à quoy il s'est déterminé par une politique conforme au génie de ses peuples, et aux événemens arrivez durant son règne dans

états, plutôt que pour d'autres raisons qu'ont assez souvent imaginé ceux qui ne connoissent pas le vrai caractère du czar, ni les modes de gouvernement dont il s'est trouvé nécessité d'user envers ses peuples; dont la plus part pouvoient être regardez comme sauvages et féroces avant qu'ils n'ayent été policez et disciplinez par la prudence et le courage héroïques du czar. On peut assurer avec verité par les connoissances particulières qu'on a du génie de ce héros, que le motif de religion et de pitié, manié comme il convient, servira d'un puissant attrait pour engager sa majesté czarienne à se prêter aux conditions que le Saint-Siège en peut exiger, lors qu'il s'agira de conclure la réunion de l'église Moscovite à l'orthodoxie de la catholicité apostolique et romaine.

Le second motif n'est pas moins intéressant dans l'ordre de la politique, que le premier l'est dans celui de la religion. Ce second motif consiste dans l'assurance qu'on a donné au czar qu'il obtiendrait de tous les rois catholiques à la faveur de sa réunion à l'église Romaine, le titre d'empereur de Moscovie, il y a toujours un fondement fort vraisemblable de croire que tous les rois catholiques accorderoient volontiers le titre d'empereur au czar, s'il réunissoit ses peuples à l'orthodoxie du christianisme. Il seroit même d'un intérêt essentiel pour le bien de l'église Universelle que le czar fut reconnu empereur du Nord, attendu que ce seroit un moyen pour ramener plus facilement le Danemarck et la Suède dans le giron de l'église Catholique, on n'y trouveroit pas même beaucoup d'obstacles de la part de la Suède, parce que le prince d'Holstein, qui doit épouser une nièce du czar, est héritier présomptif du royaume de Suède. On pourroit encore exiger du czar, en luy accordant le titre d'empereur du Nord, qu'il porteroit le prince d'Holstein à ramener la Suède dans le sein de la catholicité, à quoy l'on trouveroit des grandes facilités, si le czar étoit reconnu empereur du Nord.

La réhabilitation du mariage du czar avec la czarine est

2.

3.

le troisième motif qu'on a proposé à sa majesté : motif qui intéresse le czar et la czarine au-delà des expressions.

Comme il y a un grand nombre de pareilles réhabilitations accordées par les souverains pontifes pour des causes graves, ou a eu sujet d'espérer, qu'en faveur d'une réunion aussi utile à l'église Universelle, le Saint-Siège pourroit accorder au czar une grace semblable ; on démontrera à la fin de ce mémoire, que cette réhabilitation deviendrait une occasion de grands avantages pour tout le mond chrétien.

### Moyens efficaces pour accélérer et pour cimenter la réunion du czar.

I  
Moyen.

Le premier moyen consiste à ne point exiger des annates, ni autres droits pareils, ainsi qu'il se pratique en France et en Espagne, pour l'expédition des bulles en faveur des évêques et autres prélats de l'église Moscovite, l'usage de ce premier moyen resoudra la plus grande difficulté du czar et de ses ministres, car outre que le czar n'est point riche en fonds d'espèces, il est de sa politique et de tout son ministère, ainsi que du génie de sa nation de ne pas laisser sortir des états de Moscovie des espèces que pour les nécessités indispensables de la guerre et du commerce ; il est d'ailleurs de la gloire du Saint-Siège et de l'église Universelle de faire voir à tout le monde, mais surtout aux hérétiques, que l'amour de la justice et de la charité chrétienne est l'unique motif de cette réunion avec le salut des divers peuples qui sont soumis à l'empire du czar.

L'usage de ce désintéressement chrétien est un moyen essentiellement nécessaire pour parvenir au succès proposé dans les conjonctures présentes du génie et de l'état de la Moscovie, mais s'il paroist très difficile, pour ne pas dire moralement impossible de réussir sans la pratique de ce moyen, on peut assurer avec connoissance de cause qu'il seroit efficace pour engager le czar d'accélérer sa réunion, et l'on oteroit par ce

moyen toute sorte de prétexte aux ennemis de l'orthodoxie catholique d'en faire retarder l'exécution.

Il est néanmoins de l'équité naturelle de convenir par des traités secrets que le czar s'oblige pour luy et pour ses successeurs de faire donner ce qui seroit nécessaire pour les simples frais des expéditions pour les bulles des évêchés et des abbayes, sans rien exiger du tout pour les dispenses qui peuvent concerner la pratique des sacremens, car cela repugne extrêmement au génie Moscovite.

Cette maxime, quoyque peu conforme aux droits et aux besoins de la Chambre apostolique, paroitra néanmoins à ceux qui connoissent le caractère du czar avec l'esprit de sa politique, un moyen essentiellement nécessaire pour accélérer la réunion de ses peuples à l'église Catholique.

Comme il est d'une politique raisonnable autant que de la prudence chrétienne d'unir à l'église Romaine aussi étroitement qu'on peut le pratiquer l'église Moscovite après l'avoir purgée du schisme et des autres erreurs concernant la procession du Saint-Esprit, on proposera quelque expédient convenable pour rendre cette union aussi indissoluble qu'il est possible de le faire, le second moyen servira pour éloigner les occasions et les prétextes du schisme où le génie des Grecs, et de ceux qui suivent leurs maximes, a toujours paru fort enclin.

Comme le patriarchat de Moscovie a servi de tout temps d'occasion au schisme et de prétexte à la dissention politique, ainsi que celui de Constantinople, depuis que Photius en fut établi patriarche par les intrigues de Bardas, frère de l'impératrice Thedora et oncle de l'empereur Michel; on estime qu'il est d'une prudence judicieuse de supprimer le patriarchat de Moscovie; l'union que le czar en a prétendu faire à son autorité royale, et qui par cette espèce d'usurpation a supprimé en quelque manière ce patriarchat, semble d'ailleurs exiger que le Saint-Siège, d'intelligence avec le czar, supprime canoniquement cette dignité patriarchale.

II  
Moyen.

On trouvera les dispositions les plus favorables dans

l'esprit du czar pour que sa majesté consente que le Saint-Siège supprime entièrement le patriarchat de Moscovie, car le czar est persuadé, même par des funestes expériences, que cette dignité communique en Moscovie un trop grand pouvoir, parce que les peuples ainsi que le clergé de l'église Moscovite ont été en usage, depuis l'ancien schisme des Grecs, de considerer leur patriarche comme une espèce de monarque spirituel, et indépendant de la juridiction du Saint-Siège, ainsi qu'il arriva sous le pontificat du grand St-Grégoire, qu'un patriarche nommé Jean voulut s'arroger le droit d'évêque oecumenique au prejudice même des droits incontestables du souverain pontife de l'église Romaine, qui seul est établi dans la personne de St-Pierre le chef visible de l'église Universelle comme Vicaire de Jésus Christ dans le gouvernement de tout son troupeau.

Pasce agnos  
meos... Pas-  
ce oves meas.  
Joan. 21. v. 15.  
16. 17.

Da eis pro me  
et te. Math.  
17. v. 26.

N. B. Il est essentiel d'observer icy fort sérieusement qu'au moyen de la suppression qu'on propose a faire, et qu'il est aisé de mettre en pratique, le czar reconnoitroit de la manière la plus autentique pour luy et pour ses successeurs la primauté avec la juridiction qu'a le souverain pontife sur toutes les dignités de l'église Universelle, et par ce même expédient tout le clergé de Moscovie entreroit dans les mêmes engagements d'obéissance et de soumission, ainsi qu'il paroitra vers la fin de l'exposé de ce second moyen.

Au lieu et place du patriarchat de Moscovie, on estime qu'il seroit convenable pour la tranquillité solide de l'église Universelle, ainsi que pour les propres intérêts du czar que le souverain pontife créât trois primaties dans les divers états de sa majesté czarienne. L'une de ces primaties, ou principales métropoles, à Pétersbourg pour tous les environs de la mer Baltique jusqu'à la moitié de la distance qu'il y a de Pétersbourg à Moscou, et à Arcangel. La seconde primatie à Moscou, et qui renfermeroit le royaume d'Astragan avec les provinces voisines de la Perse de la mer Caspie, et de la Chine; la troisième à Arcangel pour tous les pays de la Laponie Moscovite.

Il seroit fort difficile que trois primats aussi éloignez par la distance des lieux, et dont les génies des peuples sous leurs différentes juridictions sont encore plus opposez pussent se concilier pour favoriser le schisme, ni la dissension politique où les Moscovites sont naturellement portez, autant qu'aux opinions schismatiques.

Dans les disputes ou oppositions de sentimens en matière de religion et en certains cas de discipline ecclésiastique, ce qui arriveroit assez souvent entre les trois primats proposez, tous leurs différens, comme étant de l'ordre des causes majeurs, seroient déclarez devolus de plein droit au Saint-Siège, par cet expédient qui certainement est fort équitable, et qui seroit approuvé du czar pour ses propres intérêts, tout le clergé de Moscovie reconnoitroit de la manière la plus autentique et la plus solide la subordination que doivent avoir toutes les églises particulières de la chrétienté à la primauté et juridiction du Saint-Siège. -

N. B.

Il paroît encore convenable, afin de mieux cimenter la réunion proposée, de régler les usages de l'église Moscovite, mais surtout ce qui concerne la liturgie ou célébration de la sainte messe avec les divins offices, et de rendre ces usages aussi conformes qu'on le peut pratiquer aux usages de l'église Latine : quoyque cette conformité ne soit pas essentielle par rapport à la ressemblance et à l'uniformité extérieure, il semble néanmoins que cette conformité est devenue comme nécessaire par rapport aux abus qu'ont fait presque toujours les Grecs et les Moscovites de leurs privilèges et usages primitifs.

Le rétablissement du roy Jacques sur le trône des rois ses ancêtres est encore un moyen nécessaire pour rendre solide et durable la réunion du czar et de ses peuples. On ne doit pas douter que sa majesté czarienne ne desiré avec un zèle sincère de contribuer au rétablissement du roy Jacques, quelque accommodement qu'on puisse moyenner du czar avec le roy Georges. Il est d'ailleurs fort aisé au Saint-Siège d'exiger dans la réunion du czar que sa majesté contribuat au rétablissement

III  
Moyen.



du roy Jacques, en cas que la Providence n'en fit point naître plutôt les moyens, par d'autres voyes plus prochaines.

Ceux qui sont informez des négociations secrètes que font les Anglois de concert avec les Hollandois pour mettre des obstacles à la réunion du czar, ou du moins pour en retarder le succès, ne douteront pas que le rétablissement du roy Jacques ne soit un moyen veritablement nécessaire, afin de cimenter la réunion de l'église Moscovite avec l'église Latine, car outre l'animosité presqu' irréconciliable qu'ont les hérétiques contre l'église Catholique Apostolique et Romaine, il est de l'intérêt capital de la politique anglicane et hollandoise, d'empêcher que le czar ne forme des liaisons aussi étroites avec les princes catholiques que seroient celles que produiroit sa réunion à l'orthodoxie. Et comme l'ancienne réunion des Grecs, tant de fois tentée jusqu'au dernier concile général de Lyon, où elle parût être bien cimentée, a néanmoins toujours été rompue par les intrigues et inimitiés secrètes des divers hérétiques de l'Orient, il est donc prudent de prévoir que si le roy Jacques n'est point rétabli sur le trône d'Angleterre, les Anglicans ne cesseront avec les Hollandois qui les maintiennent dans leur révolte contre le Saint-Siège et contre leur roy légitime, de traverser la réunion du czar, et n'oublieront rien pour la détruire après qu'elle seroit même consommée; le rétablissement du roy Jacques paroist donc évidemment un moyen nécessaire pour rendre cette réunion solide et durable.

N. B. Il est à propos d'observer icy que la réhabilitation du mariage du czar avec la czarine, et qu'on a proposé comme le 3-me motif, contribueroit encore à cimenter la réunion tant désirée pour le triomphe de l'église Universelle.

Il est hors de doute que si le mariage du czar avec la czarine étoit canoniquement réhabilité, les trois princesses qui sont provenues de cette alliance, et qu'on assure être des princesses accomplies, pourroient facilement se marier avec des princes orthodoxes; il est donc évident que dans ce cas, qui peut facilement arriver supposé la réhabilitation proposée, il

naitroit à la faveur de pareilles alliances de grands avantages pour entretenir la catholicité dans les vastes états de Moscovie ; il est encore judicieux de penser qu'au moyen de cette réhabilitation le Saint-Siège obtiendrait facilement du czar, par le concours même de la czarine , toutes les conditions qu'il est possible et raisonnable d'en exiger.

Le sieur abbé Pichon, auteur du présent mémoire, a eu l'honneur d'en proposer les motifs et les moyens au czar durant son séjour à Paris. Sa majesté fut si contente de ce projet, ainsi que de l'établissement d'une accadémie générale des arts libéraux et meccaniques que le sieur Pichon eut l'honneur de luy proposer aussi afin de mieux policer ses sujets, et pour faire fleurir le commerce, que le czar n'oublia rien pour emmener le proposant dans ses états ; mais la Providence en ayant autrement disposé, le sieur Pichon a continué ses correspondances auprès de sa majesté czarienne, qui le chargea même avant son départ de Paris de faire un essay ou abrégé de l'histoire de son règne par les portraits et parallèles des héros de l'antiquité : ce qui le proposant a taché d'exécuter.

On estime qu'il pourroit être utile pour faciliter et pour accélérer la réunion du czar, que le Saint-Siège sois informé du bon caractère du comte Zotoff, Moscovite et fils du dernier patriarche de Moscovie, par le moyen du quel le sieur Pichon a eu l'honneur d'estre particulièrement connu du czar ; le sieur Pichon ayant eu durant plusieurs années des liaisons fort étroites avec le comte Zotoff pour le service du czar, mais surtout au sujet de sa réunion. Voicy en peu de mots le véritable caractère de cet illustre Moscovite.

Le comte Zotoff, âgé d'environ trente huit ans, est un homme des mieux faits de corps et d'esprit qu'on peut voir : durant son séjour en France, où il a demeuré environ dix ans en qualité de principal trésorier et d'agent du czar, il s'est d'abord formé à Marseille et à Toulon dans l'art de la navigation où il excelle ainsi que dans les mathématiques, il est de-

puis cinq à six ans capitaine des vaisseaux de guerre dans la marine du czar; ce sont les moindres qualités du comte Zotoff; il est bon phisicien, habile jurisconsulte, s'étant exercé durant plusieurs années à Paris dans le droit civile et canonique, où il a fait de grands progrès, car il a naturellement l'esprit pénétrant et judicieux: il aime beaucoup l'équité naturelle, et l'on peut assurer sans exagération qu'il a toujours marqué avec toute la droiture possible un zèle sincère et constant pour la réunion du czar et de ses états à l'orthodoxie catholique; et comme le comte Zotoff est toujours dans l'intime confiance du czar, il peut mieux qu'aucun autre Moscovite contribuer à cette réunion.

On peut trouver des moyens faciles pour faire venir en France et même à Rome le comte Zotoff, si le très-saint Père le trouve à propos, et que sa sainteté l'agrée, la vérité exige encore que nous affirmions avec connoissance de cause que le comte Zotoff est homme d'expédients fort capable de négociation, et qui certainement n'oublieroit rien pour aider au prompt succès de la réunion du czar, la quelle donneroit de grandes facilités pour former une confédération solide entre les princes catholiques du monde chrétien contre les infidèles, suivant le projet qui en a esté présenté au très-saint Père.

#### IV.

### Отчетъ Пропаганды 1680—1681 гг.

(Къ стр. 93—95.)

Relazione dello stato della congregazione e missioni di Propaganda Fide, fatta alla s. m. di p. p. Innocenzo Undecimo da mons. Urbano Cerri<sup>1)</sup>.

1) Biblioteca Corsini. № 283.

Moscovia. Nella Moscovia e nelli vasti dominij soggetti al principe, che la domina, regna lo schisma de greci, et in varij tempi si è tentato di procurare l'unione di quei popoli con la chiesa Romana, ma sempre in vano, e veramente pare strano, che vi sia maggior difficoltà ò almeno minor riuscita nell' unire questi scismatici alla chiesa, che d'introdurre nel di lei grembo l'infedeli istessi; ma la ragione di ciò a me pare essere in primo luogo la stretta unione, che questi popoli hanno col patriarca di Costantinopoli e con li scismatici della Grecia, li quali essendo nemici capitalissimi della Santa Sede, e tirando la maggior e miglior parte della loro sussistenza dalle contributioni, che raccolgono fra Moscoviti, e sapendo, che se questi s'unissero alla chiesa, cesserebbero le contributioni suddette, procurano per tutte le strade di tenerli lontani da tali pensieri. La seconda ragione è perche tutte quasi l'aperture, che si sono fin' hora fatte sono state ragione humane politiche, essendo il pensiero di quel principe di rendersi ré di Polonia, et havendo talvolta esibito di far l'unione con questa conditione; ma perche i Polacchi realmente aborriscono quel dominio e temono per la sua potenza perdere la loro libertà, non hanno mai voluto in sostanza accudire a questo suo disegno, di che accortosi quel principe ha lasciata ogn' intensione di più unirsi alla chiesa, anzi venendosi alla guerra fra quelle due nationi s'è accresciuto più tosto l'odio et aumentata l'alienatione dalla Sede Apostolica. La terza ragione della difficoltà di riunirli alla chiesa, sono i mezzi, che si sono presi per procurarla; poiche non havendo la Sede Apostolica altri soggetti pratici del rito greco, e de costumi, e lingua loro, che li monaci Ruteni usciti di Polonia, gli ha dato di quando in quando quest' incombenza, ma ò che gli Moscoviti gl'habbino hauti per sospetti, come di natione inimica, ò che questi dubitando di dar gelosia alla Polonia, se s'internavano troppo con i Moscoviti, hanno caminato nel negotio con lentezza e con considerationi politiche più tosto, ch'ecclesiastiche. E finalmente Roma istessa non ha procurato con fervore d'abbracciare quell' aperture, che

di quando in quando si sono offerte. E per non cercare notizie antiche, poch' anni sono venne da Moscovia un ablegato, huomo dotto e bonissimo cattolico scozzese, nudrito nelli collegij di quella nazione in Douaij, quale offeriva di stabilire una corrispondenza trà Roma e quella corte, ma perche voleva si desse al suo rè il titolo di Zar (ch'in lingua schiavona non significa altro, che dominatore supremo), per la somiglianza ch'ha col nome di Cesar, solo douto all' Imperatore, non gli si volse qui concedere, onde si ritirò l'ablegato da Roma e ritornò a render conto della sua commissione al principe, che lo mandò, che per tal cagione lo fece stare molto tempo carcerato (hora il detto prencipe é mancato, essendo rimasto erede il suo figliolo), con tale occasione si hebbe una notizia, che può molto contribuire all' avanzamento della fede et animare la Santità Vostra a ripigliarne il trattato, cioè, che quel principe era disgustatissimo del patriarca di Costantinopoli, il quale mandando colà alcuni vescovi a raccogliere limosine, si scoperse, che facevano la spia al Turco. Anzi considerando, che non potevano governarsi qui i suoi vescovi senza qualche suprema autorità, haveva pensato d'unirsi con Roma, che in questo disegno lo tratteneva e nodriva grandemente Paisio ò Pantaleone Ligariddio, arbitro di quel principe in materia di religione, quale era stato alunno del collegio Greco in Roma e poi, fattosi consagrar arcivescovo di Gaza dal patriarca scismatico, s'era reso molto sospetto alla Congregazione; se bene in tutte l'occasioni haveva parlato con veneratione e con rispetto della chiesa Romana, esortando i suoi greci ad unirsi con essa; onde stimava sarebbe stato proficuo fargli ogni cortesia e demonstratione possibile, mentre aveva già tolti da quei popoli molt' abusi perniciosissimi dello scisma et horribili bestemmie verso la santa fede. Qui si vede benissimo essersi perduta una bellissima occasione di stabilire non solo corrispondenza con quella corte, ma anco di mandarvi un ministro apostolico, che quel principe offeriva di mantenere nella medesima maniera, che fu trattato il suo ablegato in Roma, il che sarebbe stato honore-

volissimo alla Santa Sede, e per suo mezzo si potevano attaccare i trattati e corrispondenze, che in queste congiunture dell' alienatione del patriarca di Costantinopoli e della guerra col Turco sarebbero riuscite di molto vantaggio per la fede cattolica. Per via del medesimo ablegato si hebbe anco notitia, che di là ogn'anno si parte una caravana di mercanti, che per la Tartaria Asiatica traversando tutto quel vasto tratto di paese vanno alla China; e questa sarebbe stata una delle più belle aperture, che mai si potesse dare per traghettare i nostri missionarij in quella gran provincia e per haver notitie non mai più haute di tutta la Tartaria e dell' Asia settentrionale, affatto abbandonata da secoli.

(II. 40—44 об.)

**Tartaria.** La Tartaria Precopense ò vero del Crim', ha re proprio chiamato cham, che ha solamente obbligo di servire al gran Turco nelle guerre, essendo anch'egli maomettano e della famiglia ottomanna, i suoi popoli sono nella guerra assai fieri, ma in pace non si mostrano tanto inhumani; nemiciissimi però del nome christiano. In questo regno haveva destinato San Domenico d'andare a predicare il Vangelo, havendo perciò cominciato a nudrire la barba, ma fu prevenuto dalla morte; vi andarono poi i p. p. della sua religione polacchi, quali non solo servivano quei poveri schiavi cattolici con l'amministrazione de sacramenti, de quali schiavi ve n'è gran quantità tenuti da i Tartari in Caffà, essendo questi la mercantia, che mandano continuamente in Costantinopoli. Ma scorrevano ancora i suddetti padri tutti quei paesi e consolavano gl'altri schiavi cattolici con i sacramenti. Hora questa missione resta affatto dismessa, ò che i disaggi e strapazzi de i Tartari habbino sbigottiti quei religiosi, come successe in tempo, ch'era nuntio in Polonia monsig<sup>re</sup> Pignattelli, che con la sua diligenza ne liberò tre dalla morte, facendosi sollecitamente chiedere dal ré al cham, col quale era all'hora confederato, mentre essendovi andati senza recapiti, furono presi per spie ò pure che veramente non trovino soggetti per intraprenderla. Sarebbe però necessario

di rimetterla di nuovo non solo per l'aiuto de schiavi, ma perchè Caffà é un porto, dove abbondano molti mercanti di tutte le nationi e particolarmente Armeni, e la strada più sicura di mandarvi i missionarij sarebbe da Costantinopoli per il mare Nero, e quando non la volessero i domenicani, bisognerebbe appoggiarla a qualch' altro ordine regolare, tanto più ch'in una villa chiamata Forala, poco distante da Caffà, stanno alcune famiglie residuo dell' antichi Genovesi, ciò è Doria, Spinola, Giustiniani, Grimaldi et altre, che godono molti privilegj e sono assai ricchi, non havendo più sacerdote alcuno cattolico.

(л. 44 об. — 46 об.)

**P o l o n i a.** Havendo già parlato de cattolici, che vivono ne dominij de prencipi eretici et infedeli, tocca adesso secondo il metodo incominciato discorrere degl'infedeli et eretici, che stanno ne stati de cattolici, e prima di quelli a quali pubblicamente è permesso l'essercitio della loro religione, non parlando degl'ebrei, quali pur troppo sono sopportati della maggior parte del christianesimo. In Polonia dunque è quantità de Greci di rito Ruteno, divisi in uniti et scismatici, havendo gl'uni e gl'altri i loro vescovi, gl'uniti vennero all'unione al tempo di Clemente Ottavo e sono governati nello spirituale da un metropolita, che chiamano di Kiovia, dall' arcivescovo di Plosco, da vescovi di Kelma, Presmilia e Liveonia <sup>1)</sup>, hanno appresso di loro conventi di monaci Basiliiani, quali si mantengono nell' unione e la conservano assai bene, anzi la promovono quanto possono, essendosi l'anno precedente al passato, unite con la santa chiesa cattolica, 30 parrocchie scismatiche con tutto il popolo a loro soggetto, et ultimamente ne fu acquistata una molto celebre nel palatinato di Novogrado, ove si fece cattolico il parroco con 3000 anime, et in un altro dopo la morte del scismatico è stato ricevuto il mandato dal metropolita, anzi adesso s'è hauto aviso, ch'abbia fatta la professione della fede cattolica il vescovo Ruteno scis-

---

1) Следовало бы сказать: Лuceoria.

matico di Leopoli, onde si v`a ogni giorno più sperando maggiori progressi. La Sede Apostolica sovviene quest' uniti con haver assegnati alcuni luoghi per i loro monaci, ne collegij pontificij di Polonia e nel collegio Greco in Roma, ove gl'hà anche conceduta la chiesa et ospitio di Santi Sergio e Bacco con un legato annuo, che dell' eredità del cardin<sup>e</sup> S. Onofrio, gli paga la Congr<sup>ae</sup>, quale somministra anco scudi 200 al metropolita et alle volte sussidij straordinarij a quei vescovi, quando massime conosce pericolo, che possino restare oppressi dalli scismatici, come s'è veduto in due occasioni da non molt' anni in quà: mentre ne tempi calamitosi di quella repubblica, i cosacchi approfittandosi della congiuntura pretesero diversi capi pregiudicialissimi all' unione, e devesi obligatione alli card<sup>u</sup> Vidoni e Marescotti, come anche a Mons<sup>r</sup> Pignatelli, ch'essendo nuntis con l'istruzioni, co breve e col denaro trasmessogli di quà, seppero vincere le difficoltà, che parevano insuperabili, et oprorno in maniera, che gli scismatici non ottennero l'intento di veruna pretensione, et appare chiaramente la costanza del ré e della repubblica in non voler consentire ai patti, che chiamano Adiacenti, non ostante la guerra et i pericoli evidentissimi del regno. Da che si vede: primo, che quando la Congr<sup>ae</sup> opera come ha fatto efficacissimamente in quest' affare, le cose con l'assistenza di Dio riescono in un istante, et i tentativi degl'avversarij tosto suaniscono; secondo, si scorge quanto sia necessario, che a nuntij apostolici si diano, prima che partano, istruzionne amplissime di tutti gl'affari, che ha la Congr<sup>ae</sup> ne paesi alle loro nunziature soggetti e che la Santità Vostra medema in primo e principal luogo incarichi l'esecutione de negotij in esse commessi, obligandoli ad invigilarvi con tutta l'attentione possibile; non ho però lasciato di dargli in mio tempo a nuntij di Polonia, Savoia e Fiorenza, e così farò per l'avvenire; terzo, che non essendovi modo più proportionato per mezzo di questi Ruteni, si faccia un passo in Moscovia, hora appunto, che tra un popolo e l'altro fiorisce la pace et il commercio, che se piacesse a Dio d'illuminarla, oltre all' estinguersi nel settentrione



lo schisma rovinerebbe nell' Oriente ancora , mancando al patriarca di Costantinopoli le contributioni per il suo mantenimento, che col mezzo de vescovi, che vi invia, così per quest' effetto, come per dar fomento allo scisma dalla Moscovia riceve et hora sarebbe più facile per la guerra, che ha con il Turco.

(п. 75 об. — 79.)

Habbia anche in Polonia una nazione intiera d'Armeni, e la maggior parte sta in Leopoli e nei contorni, sono cattolici nel rito loro approvato e soggiacciono all' arcivescovo armeno di detta città, il quale fu in Roma gl'anni passati fatto già cattolico in tempo d'Urbano Ottavo, a cui contribuisce la Congreg<sup>ne</sup> scudi 30 annui, e però huomo assai istabile e sensuale . . . (п. 79). Per mantenere quell' Armeni nell' unione ha la Congr<sup>ne</sup> in Leopoli aperto un collegio sotto la cura di chierici regolari, havendogli assegnati 600 scudi l'anno, oltre altre sussidij, che dà ad alcuni sacerdoti stati alunni, i quali servono nelle parrocchie armene . . . (п. 80).

Oltre quello di Leopoli sono in Polonia due collegij fondati da Gregorio XIII, uno in Vilna sotto la cura de padri Gesuiti per 20 alunni Ruteni e Moscoviti, e la camera Apostolica de proventi della Dataria paga loro 115 ducati il mese; e l'altro in Brausburgh, parimente sotto il governo de P. P. suddetti, e gli si pagano il mese 100 ducati in circa; sarebbe bene ordinare al nuntio, che li facesse visitare per sapere, se siano almeno in piedi, essendo soggetti alle scorrerie, e se vi si mantenga il numero degl' alunni determinato, havendosi relatione, che siano dalli sudetti padri poco ben amministrati, e che non l'osservino li statuti e regole della foundatione, é la Polonia infetta oltre lo schisma de Greci e gl'errori degl' Armeni dall' eresie de calvinisti, anabatisti e luterani, essendo stati in una dieta generale banditi gl'arriani dal regno. La Congr<sup>ne</sup> non ha per loro altra missione, ch'una de padri di San Paolo, primo eremita, benché ve ne siano molto dei p. p. della Compagnia con i loro privilegj, sarebbe però necessario stabilirne qualche-

duna in Dansica et in tutta la Prussia tanto regia, quanto ducale, dove regna l'eresia più che in alcun' altra provincia di questo regno. (л. 81—82.)



## Россія и Римъ въ 1717 г.<sup>1)</sup>

(Къ стр. 102.)

A monsig. nunzio di Parigi. 18 Maggio 1717. In cifra.

Volendo Nostro Signore profittare per quanto può del viaggio, che si suppone, che il czaro possa fare à cotesta corte, et avendo già dato con mia lettera in piano a V. S. Ill<sup>ma</sup> tutte quelle istruzioni, che si sono credute necessarie in proposito della religione e dell' esercizio libero della medesima ne' suoi dominij, devo presentemente per ordine della Santità Sua incaricarla d'un negozio ugualmente importante, ma che richiede molto maggior cautela per raggion del luogo, dove V. S. Ill<sup>ma</sup> deve trattarlo. Concerne questo il procurare d'indurre il czaro medesimo à unirsi con l'imperatore contro del Turco. V. S. Ill<sup>ma</sup> sà quanto i predecessori di Sua Beatitudine si siano adoperati in simili congiunture, e specialmente s. Pio V e la santa memoria d'Innocenzo XI, che con loro brevi speciali non lasciarono di stimolare per quanto poterono i czari di quel tempo ad

1) Biblioteca Corsini. № 562: Minute di lettere scritte al nunzio apostolico di Francia in cifra dal di 20 Aprile 1717 a tutto il di 20 Dicembre 1720, fatte da monsig. Vincenzo Alamanni, essendo segretario della Cifra.

assumere un impresa, che poteva riuscire tanto utile alla cristianità. Il presente czaro poi dovrebbe certamente gradire più quest' ufficio e per questo istesso conto dovrebbe anche il medesimo riuscire più proficuo, mentre è troppo recente la memoria di quanto i Turchi si sono prevaluti sopra di lui nell' occasione dell' ultima guerra mossagli contro per favorire il ré di Svezia, per la quale in una sola campagna, ò per meglio dire in una sola azzione fu obbligato à cedere alla Porta l'importantissima piazza d'Asoffe, con quanto possedeva sul mar Nero. Mà perchè, come ho accennato di sopra, la corte, dove V. S. Ill<sup>ma</sup> si trova, richiede, che in un affare di questa sorte si camini con molta destrezza, Ella dovrà più per modo di scuoprire le intenzioni del czaro, che per introdurre positivo negoziato, tentare di animare non meno lui, che i suoi ministri ad intraprendere una guerra ugualmente utile ai di lui interessi, che vantaggiosa à tutta la cristianità; qualunque altra cosa, che io Le dicessi, sarebbe superflua; onde incaricandole d'adoperare in ciò tutta la più fina circospezzione e prudenza, Le soggiungo solo di dovere avvisare puntualmente ciò, che Le riuscirà di operare e di penetrare delle vere intenzioni di quel principe.

(л. 11—12.)



## Инструкція нунцію Филонарди 1635г.

(Къ стр. 108.)

Instruttione a V. S. mons. arcivescovo d'Avignone destinato da Nostro Signore suo nunzio ordinario in Polonia <sup>1)</sup>.

---

1) Biblioteca Barberini, № LX. 67, лист. 43—80.

La riverenza e veneratione, che ha portato in ogni tempo e porta hoggi di ancora il regno di Polonia alla Santa Sede, hà obligato sempre i pontefici a corrisponderle con dimostrazioni grandi di stima e d'affetto et haver particolare cura, che nel medesimo si custodisca illesa la religione cattolica e che il veleno dell' heresia, trapellatovi da luoghi finitimi infetti, con potenti rimedii si cacci, e si riducono quei popoli alla primiera salute.

Oltre il sudetto motivo di stima et amore, che hanno avuto i papi verso quella repubblica, ve n'è un altro efficacissimo, perchè l'esperienza di tanti anni ha dimostrato, che nessuno altro prencipe, nè popolo può con più certa fiducia di buon successo intraprenderè, non solo di fermare il corso della prosperità e degl' acquisti della casa Ottomanna; ma d'abbarstar' anco il suo orgoglio e distruggerli l'imperio, essendo temuta da Turchi sopra tutte le nationi del mondo la ferocia e l'impeto de Polacchi, sperimentata da loro in varie occasioni e particolarmente dell' anno 1621 nel passo del fiume Tira, detto da loro Nester <sup>1)</sup>, quando questo presente re, all' hora prencipe di Polonia, alloggiato in sito forte, fermò l'impeto d'Osman, gran signore, che in persona con le forze di tutto il suo imperio era venuto per assaltare il regno, dissipò il suo innumerabile essercito e lo costrinse ad introdurre il trattato di pace et à partire con intenzione di perfettionarlo poi in Costantinopoli.

A questo timore sono portati i Turchi anco dalle predizioni de loro indovini, quali continuamente affermano, che la destruttione dell' imperio Ottomanno hà da venire da Settentrione, il che è mancato poco che non seguisse con occassione del sudetto successo, perchè dalla sopra nominata espeditione d'Osman, gran signore, contro i Polacchi sono nati tutti quelli disordini dell' imperio Ottomanno sino all' ammazzamento del medesimo gran signore, tenuto sino à quell' hora da Turchi

---

1) Днѣстръ.

come Dio in terra, e se li prencipi christiani, particolarmente i Polacchi, si fossero valse dell' occasione, si riducevano le cose dell' imperio Ottomanno à pericolosissimi frangenti.

Questi amorevoli e grati sentimenti de pontefici verso quel regno sono stati in tutte l'occasioni palesati da loro; ma l'han fatto particolarmente in elegger per nuntii ordinarij di questa Santa Sede appresso quella maestà prelati riguardevoli, che possano coll' valore e con la virtù far degnamente il ministero nella conservatione e propagatione della fede, et essere efficaci mezzi à persuadere la guerra contro Turchi, quando l'occasione lo ricercasse<sup>1)</sup>. . . Ridurro dunque queste memorie à tre capi. Il primo tratterà sopra la religione cattolica; il secondo — dell' immunità ecclesiastica e sopra vescovì e regolari; e l'ultimo — sopra alcuni affari politici ordinati però alla religione.

E cominciando dal primo dico, che con nessuna attione può meglio V. S. corrispondere alli santissimi sensi di N. S. quanto con abbracciar con tutto il cuore gl'affari della religione in quel regno circa la propagatione della quale à Lei si consegna un foglio dalla sacra congregazione de Propaganda Fide, nel quale se l'esprime quello in che particolarmente si desidera la Sua opera; oltre questo io soggiungerò à V. S. alcuni affari appartenenti al medemo.

Il primo sia quello de Ruteni, nel quale dovrà saper V. S., che già al tempo di Clemente VIII santa mem. dell' anno 1595 con opera del pijssimo e religiosissimo ré Sigismondo alcuni vescovi Ruteni con qualcuno di quei cleri e popoli scismatici riconoscendo il pontefice Romano per capo vennero all' unione della fede cattolica, secondo la forma e professione contenuta nel concilio Fiorentino, nella quale hanno poi patito contradittioni grandi dagl' altri vescovi, clero e popolo rimasto nello

---

1) Авторъ записки замѣчаетъ, что инструкція въ сущности излишня, такъ какъ Филонарди и безъ нея-де хорошо освѣдомленъ съ положеніемъ дѣлъ: она дается скорѣе въ силу'обычая, чѣмъ необходимости, per seguitar l'uso, che per bisogno.

scisma, onde in tutte le diete hanno sempre strepitato e fatte gagliarde istanze per la revocatione di questa unione, e perchè si restituiscano loro quelle chiese, che furono tolte a vescovi scismatici e consegnate a cattolici. Ma à questo si sono gagliardamente opposti sempre i nuntij e con l'auttorità del re hanno procurato di mettere il negotio in silentio e con fare stima grande del metropolita di Russia, e del suo coadiutore, e de vescovi, e degl' ecclesiastici, e secolari uniti hanno assistito loro acciò che gli siano conservati i privilegi e le gratie, che da sommi pontefici e dal ré li furono concessi nel tempo che s'unirono alla fede cattolica. Così si camina sempre con avanzamento della santa unione sino alla morte di Sigismondo, nel qual tempo conoscendo li scismatici, fra quali s'annoverorno i cosacchi, il gran bisogno, che la repubblica tiene di loro, rispetto alla guerra con i Moscoviti, i quali invigoriti da Gostavo e d'altri inimici della casa d'Austria e della repubblica s'erano con potente essercito ripieno di gente forastiera avanzati molto et havevano posto assedio à Smolensco, cominciorno con maggior impeto à strepitare et à minacciare forza e particolarmente di non venire all' elettione del re se non si pigliava qualche spediente à favor loro.

Questo moto spaventò il prencipe re di Suetia, e s'interpose per trovar modo di dar sodisfattione alli scismatici, e con l'auttorità sua si fece una scrittura, che fu chiamata Punta pacificationis, nella quale si contenevano molte cose pregiuditiali alla religione cattolica et alla santa unione. A questa scrittura fu contraddetto dal nunzio e dagl' uniti medesimi, se bene il prencipe si sforzò dimostrare, che questo si faceva per sostenere l'unione e per lasciargli una parte de beni, poiche se li scismatici si fossero voltati alli giuditij ordinarij, non havrebbero potuto sostenere gl'uniti le donationi, fatte loro; oltre questo pretese il medesimo prencipe, che gli interessi del regno e li bisogni grandi, che si haveva de cosacchi e della nobiltà scismatica per opporla alli Moscoviti, necessitassero precisamente à questa resolutione; ma né dal nuntio, né di quà fu menata alcuna buona

cosa, ma contraddetta manifestamente il tutto; non poterono però tanto né questa contraddittione, né gl'uffitii, che incessantemente si facevano col prencipe, che S. A. dopo, che fu eletta al regno, non facesse un diploma in conformità della pacificatione, la quale fu giurata da S. Maestà nella dieta dell' electione, e confermata in quella della coronatione, ma rimessane la totale essecutione alla dieta della settimana, che si doveva fare il prossimo passato Febbraro; in tanto il re rappresentando continuamente qui, che non s'era potuta schivare questa resolutione ne dimandó l'assenso dal papa, quale fu espressamente negato et ancorche il padre frà Valeriano capuccino, il quale aveva già scritto à favore del diploma con alcune modificationi, et era all' hora presente in Roma, havesse a bocca largamente spiegate le ragioni di Sua Maestà et havesse anco riformato il sudetto diploma, la congregazione de sig.<sup>ri</sup> cardinali e de teologi, alla quale il papa haveva commesso il negotio, giudico che non solo Nostro Signore non poteva assentire al diploma, ma che non poteva far di meno di non l'impugnare e disapprovare, della quale resolutione fù data parte à mons. nuntio sotto il 19 Giugno dell' anno passato con una cifra della quale à V. S. si dà copia, rimettendo alla di Lui prudenza il tempo della publicatione del decreto, il quale rispose, che giudicava bene di non lo publicare sino alla dieta per non dar tempo alli scismatici di machinare; et il negotio resto in questo stato non sapendosi la resolutione della dieta sopra questa particolare.

Ma perché questo affare è gravissimo et è necessario che V. S. ne habbi piena et esatta cognitione di tutti li particolari, ho pensato oltra quello, che Le dirà mons. nuntio sopra questo et oltre quello, che Ella ha sentito dal sig. Ingoli e da mons. vescovo di Pinsco, mandato qua dal metropolita, darle à parte come faccio una piena instruttione di tutto quello, che si è fatto in questo negotio con tutte le scritture prodotte, acciò che Ella possa caminare con più sicurezza in tutto quello, che bisognerà fare per sostenere la santa unione e per levare li

pregiuditii, che porta il diploma sopra di che non si puol dire altro particolare à V. S. sin tanto, che non si sappia quello, che si è fatto nella dieta. . .

Devo soggiungere a V. S., che il re ha havuto à dire più volte, che la nobiltà scismatica della quale vi è quantità grande più presto verrebbe al rito latino, che all' unione, e che i suoi pensieri miravano à questo, ma à tali proposte non si è voluto dare orecchie, perchè la Sede Apostolica non pretende in modo alcuno estinguere il rito greco, ma vuole, che stia in piedi con li modi e maniere prescritte nel concilio Fiorentino. . . .

Il contaggio dell' heresia s'era bravamente diffuso per il regno di Polonia e per le provincie unite, ma le diligenze usate dal re Sigismondo di gloriosa memoria, e quelle de vescovi hanno fatto grandissimo frutto et hanno ridotto le cose della religione in assai buon stato, e se dal presente ré si caminerà con le medesimi massime, come Sua Beatitudine confida, si può sperare veder presto quel regno puro e candido. . .

(Авторъ съ благодарностью вспоминаетъ, какъ покойный король Сигизмундъ окружалъ себя католиками). Il zelo di quel religiosissimo prencipe trovò modo d'andare estirpando l'eresia, perchè nelle vacanze de senatorici eretici vi surrogava di cattolici e col compartire gl'honori e li officij à seguaci della vera religione (Нынѣ папа съ огорченіемъ видить, что теперешній король, наоборотъ, окружаетъ себя еретиками. Но св. отецъ надѣется, что это явленіе временное, въ зависимости отъ политическихъ условий, и наказываетъ нунцію осторожно и мягко вліять на Владислава съ цѣлью направить его на настоящую дорогу). Rappresentare a S. M. il disgusto e rammarico, che sentono i buoni cattolici dall' vedere, che S. M. accarezzi e tenga appresso gente non cattolica, sapendo che questi insidiano continuamente alla coscienza della M. Sua e che lo porteranno sempre à cose pregiuditiali alla religione, all' indenuità, della quale deve sempre concorrere S. M. con i vescovi prelati e regolari. . . Procuri V. S.,



che S. M. con l'esempio del glorioso re Sigismondo suo padre non dia offitii, nè carichi, nè benefitii à persone eretiche ò sospette di eresia, che per qualche relatione diversa dal vero ò per qualche interesse di stato S. M. s'induca à farlo, ancorche per altro non vi havesse inclinatione; Ella però faccia a tempo le sue diligenze regolate con la dovuta prudenza e circumspectione per impedire, che simile gente non ottenga dette gratie da S. M.

Procuri ancora, che nelle città, che dipendono da S. M. e sono destinate per sua propria residenza e perciò regie si chiamano, non si permetta essercitio d'altra religione, che della cattolica, nè si comporti, che gl'heretici ne habbino tempi ò addunanze, con le quali maniere si vengono à purgare le città dall' heresie senza manifesta violenza. Tenga mano ancora che il supremo tribunale del regno, nel quale hanno il primo luogo gl'ecclesiastici, si deputino tali giudici di qualunque diocesi, che nella cognitione delle cause spirituali non favoriscono gl'eretici, ma rendano loro ragione conforme al tenore de sacri canonici. . .

(Совѣтуется учрежденіе семинарій для воспитанія юношества). Procuri anco V. S. d'animare i vescovi à ricuperare dalle mani degl' eretici le chiese tolte in altri tempi à cattolici e di prevalersi della negligenza de padroni eretici per conferire subito passato il tempo legitimo li benefitij loro patronati à persone degne e zelanti perchè con questi modi si và estinuando l'eresia senza impegni di violenza e rotture.

(Блескъ и добросовѣстное исполненіе (esatezza) службы церковной привлечь къ католичеству тоже не малое число еретиковъ.)

## VII.

## Россія и Римъ въ 1711 г.

(Къ стр. 114—115.)

Copia di lettera scritta da un ministro del czar di Moscovia a papa Clemente XI sopra la dichiarazione della guerra fatta dal gran Turco ai Moscoviti<sup>1)</sup>.

Beatissimo Padre. Viva e riguardevole trá le santissime prerogative che vanta la venerata autorità di Vostra Beatitudine è quella di procurar colla più esatta accuratezza la preservatione dell' anime di tutto l'universo a solo honore di Giesù Christo, Salvatore del mondo, per mantener maggiormente la fede christiana, e gl'antichi pii istituti della medesima, come oggetto di gloria al tempio di Dio e pretiosa gemma, che serve di luminoso ornamento alla S. Sede Apostolica, affine s'influischino tutti quei mezzi, che possono servire di consolatione a popoli esaltatione alla S. Chiesa e liberatione degl' infelici christiani, che si da lungi si ritrovano nella barbara servitù.

A tal' oggetto appunto consuma il mio gloriosissimo monarca Pietro Primo, imperatore di Moscovia, i proprij erarij, et abbracciò la guerra contro il gran sultano, il quale lo ha eccitato a componere un esercito per porsi alla pugna confidando nell' Onnipotente Dio. La maestà imperiale del mio autocrata<sup>2)</sup> ché tale opportunità sia una Divina disposizione affinchè l'ini-

1) Biblioteca Casanatense (X. VI. 35, лист. 84—94). Текст свѣренъ по другому экземпляру той же библиотеки (X. IV. 39, л. 463—472), посящему заголовокъ: Relazione di Paolo Arcoleo a papa Clemente XI dello stato della Moscovia.

2) Послѣ слова „autocrata“ въ обоихъ спискахъ очевидный пропускъ глагольнаго сказуемаго, соотвѣтствующаго русскому „полагаетъ“, „находить“.

mico della nostra santa fede resti una volta humiliato, e che vi sia il tempo di farla trionfare pur nell' Oriente, ove per tanti secoli vien vilipesa dalla potenza de barbari. Trovandomi dunque di passaggio in queste parti, io, Paolo Arcoleo, capitano tenente di S. C. M., et indegno servo di V.<sup>a</sup> B.<sup>ne</sup> per adempire li comandi sempre da me ossequiati del gran czar, mio clementissimo signore, ed avendo nutrito sempre nel mio animo un incomparabile desiderio di prostrarmi à piedi di V. Stà, ho finalmente riceuto l'onore la mattina del venardi 13 Luglio corrente, e ritrovai veramente nella di Lei venerata persona quel gran zelo, e quei sentimenti proprij di sommo pontefice, verso l'ingrandimento della fede christiana, come appunto ne risuona la fama nelle parti del settentrione. La Divina assistenza, che è conduttrice delle buone intenzioni de precipi dominati dal vero zelo di christiano, cominciò nell' anno scorso 1710 a far godere alle gloriose armi del gran potentato di Moscovia il frutto delle medeme coll' acquisto di tre poderose provincie dell' Iria <sup>1)</sup>, Livonia e Corelia nelle quali soggiacciono le città di Revel, quella dell' inespugnabile Wiburg, la famosa Riga, le fortezze di Pernau ed Elbinch, la forte piazza di Dinament, e la fortissima di Chexolm, oltre l'isola d'Vsel di duecento miglia di circuito con li suoi tre fortini nel mar Baltico. Ma considerando molto questo piissimo monarca gl'infortunii della corona di Suezia, che appassionatamente la riguardava, ed in specie nel riflettere la salvatione del re Carlo, primiero sovrano nelle terre de barbari facendosi servire d'asilo la città di Bender, et in particolare la priggionia di tanti comandanti, ministri, ufficiali e soldati, che disarmati si trovano sparsi per l'imperio di Russia senz' esser straziati ma beñsi trattati con amor di christiano, e per dar buon esempio, et edificar quel popolo, dando luogo alla pietà, implorava di continuo da Dio lo stabilimento della pace, senza però punto pregiudicarsi delli nuovi acquisti, affinchè tanto gl'uni quanto gl'altri sudditi potessero vivere in una perfetta tranquillità.

1) Ингрия.

Trovandosi intanto il re Carlo abbandonato dalla fortuna, si rese piacevole ne boschi e selve di quel confine, ove non poteva dilettersi, che co' barbari, e consigliarsi con li Polacchi, e cosacchi di suo stabilito partito, devotissimi et inclinati a li dogmi del calvinismo, e per lo contrario avversi a quei della cattolica religione, concluse dunque di collegarsi con li Turchi, e col mezzo della forza simoniaca, vinse l'animo del perfido Tartarchan, di modo che venisse dal medesimo operato nella Porta Ottomanna per ridurre il gran signore e suoi ministri a muover la guerra alli Moscoviti, che perciò conseguire si obligò dare nel suo potere la città di Camminizza, e render la maggior parte della Polonia soggetta e tributaria al gran sultano, et in oltre col mantenergli 50 mila soldati, che farebbe unire all' esercito ottomano contro de Moscoviti. Al giunger di questa inaspettata notizia si trovava nel mar Baltico il gran czar, mio signore, sopra la flotta tra le città da lui fabricate di Petropoli e Cronslot, e però abbandonò ogn' altra impresa, e si trasferì a Mosca, e per dar quegl' ordini, che erano necessarij per l'intimata guerra mostrando un' ammirabile intrepidezza e costante animo da resistere contro le violenze d'un inimico della fede christiana senza punto sgomentarsi, anzi ripieno di grande animo si sbrigò nel termine di due mesi Genaro e Febbraro di questo corrente anno allo stabilimento di abbondanti provisioni da guerra, monizioni e viveri, et ad uno scielto formidabile esercito divertendola in tre corpi. Il primo più agguerito ne confini di Casachia verso Valachia, il secondo alla volta di Crimea e pertinenze d'Asof, et il terzo parte nella Livonia, e parte nella Corelia, quello per impedire unito à Saxonì il passo al general Crassau, e questo se mai al medesimo gli sortisse il passo per potersi unire con l'altro e condursi nel cuore della Suezia sino alla reale di Stokolm <sup>1)</sup>.

Al rimbombo come dissi di una tal nuova, che intese

---

1) Въ ркп : Utokolm.

questo invito monarca di dover guerreggiare contro il Turco si mosse molto pronto, e niente turbato con tutto che ne venisse ecitato da termini molto improprij, co' quali vien trattato nel manifesto del suo inimico, ma non dando luogo alla passione, che ne partorisce un simile strapazzo, e per venir lesa la maestà del suo impero, e l'amore de suoi fedeli sudditi con una somma generosità fece festa valendosi del favore del cielo, che gli da sì bella occasione da immortalarsi a tutto il christianesimo coll' esporre tutti i suoi tesori per estirpare chi cerca d'opprimerlo coltivando nel suo petto costante una vera fede nella speranza della Divina retributione per l'avantaggio, che generalmente può derivarne a tutta la christianità.

In detto manifesto, mandato alli pascià dell' Asia et Europa, che qui sotto viene esteso tradotto fedelmente dalla lingua turchesca nell' idioma italico, apparisce chiaro a qual grado ascenda l'arroganza giungendo pure al segno d'usurparsi in odio attributi di giusto, e qui tralasciando di sminuzzare le riflessioni condannabili, lascierò che la Santità Vostra le consideri col suo alto intendimento.

Copia della traduttione d'un comandamento del gran signore, mandato alli pascià dell' Asia et Europa dopo dichiarata la guerra contro li Moscoviti.

„Al giunger dell' eccelso segno imperiale sia noto, come per volontà Divina l'anno 1112 seguita la pace trà l'eccelso mio imperio et il czar di Moscovia, furono fatte le conditioni sino al giorno d'oggi dal canto del mio eccelso imperio osservate; ma il czar di Moscovia ha sempre continuato ad operar contro la buona pace, e sin da detto tempo ha contravenuto alle dette conditioni, principiando da motivi, che hanno fatta apparire la sua cattiva intenzione verso il mio imperio et il paese musulmano, rendendo chiara la di lui ostilità et odio contro li musulmani. Tra le altre sue azzioni ha fabricata una fortezza detta Cahaveli nel confine del Krim vicino a Orcapi, et altre diverse fortezze e palanche di tempo in tempo pure fabricate sopra il confine, e passo de musulmani in luoghi, et oltre che vicino ad Asach fece un' armata grandissima trapassò di più il fiume Savarzich che serviva per confine a Moscoviti in Ukraina <sup>1)</sup>, paese che si trova tra li fiumi Aesu e Turla

1) Въ ркн.: Kurania.

e che dipende dal principio del regno di Polonia, et in anco in tempo della pace si è dato dal canto mio imperiale al possesso de Polacchi, e di più passò ancora Aesu a questa parte ponendo le milizie in tutte le fortezze, che si trovano in Ukraina<sup>1)</sup>; ha preso pure in possesso contro la pace Rascova, otto ore lontano da Bender, et il di fuori del fiume Turla la fortezza di Hetin, dirimpetto a Jassi, dove risiedono li prencipi di Moldavia, come la fortezza di Cosin in Casachia, e tutta quella parte sino alla palanca detta Mazar.

Per il passato nell' ultimo combattimento seguito tra il czar di Moscovia, et il re di Suezia, essendo stato vinto il Suezese, et il luogo dove si fece il combattimento essendo stato vicino alli confini del mio imperio, li Suezesi, col fine di salvarsi e ricoverarsi, sono capitati nel paese musulmano, dove li Moscoviti si sono avanzati 48 ore dentro il confine del mio imperio, e si sono fermati appresso il fiume Aesù, e presero 300 Suezzezi schiavi, e li mandarono a Mosca, e tre mesi dopo che il re di Suezia arrivò a Bender avendo mandate circa 700 persone della sua milizia nel paese di Moldavia a Carlovizza, e mentre questi si fermavano in quella parte entrarono sei mila Moscoviti contro le capitulationi nella detta provincia, et assaliti li Suezesi, parte ammazzarono, e parte fecero schiavi. In quest' anno pure 1112 sotto li 16 della Luna di Muharem nella Crimea essendo restati alli Moscoviti li passi di Terzmica e Zechiezec, urtarono da questi nella Crimea, et ammazzarono venti musulmani, dando sacco alla loro robba con portar via 1700 cavalli. In somma dal tempo, che si è fatta la pace con li Moscoviti, ogni volta che questi infedeli hanno avuta occasione di portar via animali dal mio confine, far schiavi, uccider la gente, e depredar la loro robba, non hanno mancato, essendo immunerabili le violenze loro, et in particolare il malvaggio czar, hora incaminando le sue truppe in Polonia, et hora girandovi egli in persona con inganni e minacce ha portato alla sua ubedienza una parte di principali Polacchi, et a poco a poco soggiogandoli ha prese tutte quelle fortezze e palanche, che sono vicine al mio custodito imperio, e di quando in quando fa palanche nuove, nelli passi vicino al confine ponendovi dentro munizioni, provisioni e milizie, di più ha introdotto da canto suo milizie in Camenizza. In somma dall' di lui attioni si vede chiaramente, che la sua intenzione è avvicinarsi alla Moldavia et al mio vittorioso confine per aprirsi poi il passo al dominio musulmano, e con tal fine cattivo strapazza e mortifica tutti quelli Polacchi, che non si soggettano, et con ogni falsità et inganni mostra buona amicizia col mio imperio col fine d'addormentarci, et intanto soggettarsi tutta la Polonia. In conclusione dalle informationi avute da quelli, che si sono ricovrati nel mio confine, come anche dalle attioni usate sino ad ora dalli detti Moscoviti infedeli, essendosi compreso che in fine della cattiva intenzione del czar di Moscovia, è di occupar prima il regno di Polonia e poi dominare il paese musulmano; e perciò fatti venire alla mia imperial presenza tutti li miei supremi consiglieri con tutti li dottori della legge, et altri, e fatta la consulta risposero tutti doversi far la guerra contro l'infedeli Moscoviti, per divertire il tradimento che machinano contro li musul-

1) Въ ркп.: Ukraina.

mani; di più dimandato fetva dal mufti, capo de musulmani, sapientissimo alli effendi, la virtù del quale sia perpetua, rispose e diede suo fetva con esprimere, che fatta la pace con l'imperatore de musulmani, et il prencipe christiano de Moscoviti, avendo poi questo ammazzati diversi musulmani nel confine imperiale et altri fatti schiavi, viene per conseguenza a contravenire alla pace e far tradimento, onde per divertir le molestie e danni del detto dal paese musulmano esser di giustizia mandar esercito, e far la guerra contro detti Moscoviti. In virtù dunque del detto nobile fetva per levar il danno e le molestie degli detti infedeli dalli musulmani, ho comandato al mio glorioso superior visir Mehemed pascià, la di cui grandezza Iddio perpetui, acciò con tutto l'esercito dell' Europa et Asia, e con altro mio vittorioso esercito debba andar per terra contro l'infedeli Moscoviti per far la guerra, e per mare mandare tutta la mia imperiale armata verso la fortezza di Asach; acciò sia tutto pronto la ventura primavera, e si possa far con l'aiuto divino la guerra. Ma il czar sudetto, avendo al presente un numeroso esercito, è di bisogno unir un esercito più grande e più potente di quello si è unito nella passata guerra di Vienna. Perciò voi, che siete mio visir della sudetta provincia, in questa giusta guerra siete destinati con 500 persone di vostra corte uomini valorosi, gagliardi et atti alla guerra, forniti di buone armi, e con tutti li alai, begghi, zayni et timariotti della vostra provincia, onde arrivato, che sarà il presente mio imperiale et eccelso comandamento, immediatamente comincerete apparecchiare con tutta diligenza le truppe, e formarle di buone armi et attrezzi militari, e nella maniera espressa provvedere, e metter in ordine tutto il necessario come si deve, et insieme col sudetto numero del vostro equipaggio, persone valorose e robuste, e con gl'alai, begghi, tutti zayni et timariotti della vostra provincia, piacendo a Dio farete la diligenza di venire ad unirsi e giungersi avanti il giorno di S. Giorgio al mio campo imperiale nella campagna di Adrianopoli, e passando per le strade, e guarderete bene di non incomodare gli abitanti delli paesi con pretesto di prender le provisioni per niente e senza spesa, ne farete minima attione contro la nobile legge, osservando bene di venir per tempo al luogo destinato senza veruna dilatione, si che è emanato questo mio imperiale et eccelso comandamento, col quale comando etc."

Prima di sfoderare la spada, dispose con buona ordinanza le cose, imponendo a monsignore arcivescovo Rasanzchi, di nazione casaca, prelato, che per il gran talento, virtù singolari e di non ordinaria probità viene stimato dal monarca, che la mattina di domenica 25 di Febbraro, stil vecchio, dovesse nella chiesa metropolitana celebrare la messa e dichiarare al popolo.

„Che sua maestà czar in vece della guerra averebbe bramata volentieri la pace con la Svezia per esimere i sudditi dalle molte gravezze et angarie, afin cessasse lo spargimento

del sangue di tante anime christiane, già che l'ostinazione del re Carlo, non solo lo astringeva a seguirla seco, ma etiamdio abbracciarla anco contro del suo nuovo collega, gran sultano, e che però implorava da Dio il Suo santo aiuto, acciocchè gli desse maggior coraggio, mentre cimentava la propria persona per difender la Santa Chiesa, esaltare la S. Croce, e liberare il popolo christiano dalla tirannide de barbari“.

Fece che in detta funzione vi fossero esposte due bandiere nuove da servire, una per cadun reggimento della sua guardia reale, nominato il primo de Brobrensenzchi, el secondo de Simonofschì, che ambi compongono cinque mila persone, la maggior parte nobili, e di qualità, e ben agguerrito, che si rendono di straordinario valore, portandosi sempre alla testa dell' armata in sequela del coraggiosissimo sovrano, il quale con subordinata e volontaria obediènza, esercita la carica di luogotenente generale del campo, ascesovi da grado in grado. È grande stupore del mio clementissimo monarca, mentre fin da giovinetto si sottomesse da semplice soldato, e secondo l'intraprese volle rimettersi alla discrezione delli suoi consigli di stato e di guerra per esser graduato a misura de meriti, che comparivano schivando ogni minima partialità e deliberatamente volea, come anche vole, siano macinate le sue operationi, tanto in terra, che in mare, ove vi occupa, pure la carica di contradmiraglio.

Le sopranarrate due bandiere erano di seta col puro segno della Santa Croce, che volle farle benedire, e stassero esposte in chiesa per tutto il tempo, che durò la messa e la predica del sopraccennato prelato.

Terminate queste sacre funzioni, ecco tutto ad un tempo, che si vede genuflesso su la nuda terra il religiosissimo mio monarca, e con le lacrime agl' occhij da ciascheduno se gli sente proferire.

„Signore mio, Giesu Christo, Redentore del mondo, Voi sapete bene, che io desiderava la tranquillità del popolo, e che non fosse sparso d'avantaggio il sangue de poveri christiani, e



che questa guerra ingiusta intimatami dal Turco non partorisce dal mio difetto, ma bensì da persecutori della Vostra Santissima Chiesa, e però io l'abbraccio di tutto cuore, e non solo espongo tesori ed eserciti, ma son pronto a consacrar la vita in difesa della nostra Santissima Croce, bastandomi solamente niente più che di salvar l'anima, che per Vostra misericordia mi avete data. Da Voi dunque, Eterno Padre del genere umano, dipende ogni vittoria e buon successo, onde genuflesso prego Vostra Divina Maestà di assistermi e dar coraggio e forza a questo popolo di difendere la Vostra santa fede, e vincere il commun nemico della christiana religione, di modo che venga esaltata la Vostra Santissima Croce, e liberate tante migliaia d'anime dalla barbara schiavitù, che poi, se la Vostra Divina Maestà per li nostri peccati disponesse il contrario, sia pur fatta la Vostra santissima volontà, cui tutto me stesso sottometto“.

Ciò finito s'asciugò le lagrime con l'estremità delle due bandiere, e levatosi in piedi le consegnò alli due reggimenti, e con edificazione universale se ne uscì dalla chiesa.

Tre giorni dopo segui la marchia di tutti li reggimenti alla volta di Liopoli, et alli 18 del susseguente Marzo alla vecchia, secondo li Greci, partì il glorioso monarca con tutta la corte per condursi alla testa del di lui esercito all' incontro del suo inimico.

Non dubito punto, che queste azioni eroiche e sentimenti si degni non siano per partorire nell' animo della Santità Vostra consolazione infinita per veder pronto, e l'imperial maestà del czar, mio signore, et popolo ripieno di fervore nell' accrescimento della nostra santa fede, potendosi dire un miracolo evidente della Divina Provvidenza, che dia tanto spirito e tanta forza così prontamente à persone che per molti secoli erano ignote. Potrei narrare molte virtù, ma perchè non divenga Vostra Santità soverchiamente deviata dalle gravi cure che la molestano, mi darò l'onore di esporle una di gran pietà. Trovandosi nel mare in una feluca, colla quale sua czarea maestà si portava a spasso con alcuni cavalieri suoi sudditi

confidenti, ecco che scopri da lontano un corpo umano che se gli era crepato il fiele, et approssimatovisi mandava fuori un insofribil fetore. Ella si chinò, e con le proprie mani lo prese dall' acqua e lo mise nella barca. Gl'altri che ivi s'erano si fecero animo di parlare, che non potevano resistere, ma che era bene tenerlo in feluca. Rispose: questo corpo è nato come voi e me, e perchè non aver la carità di dargli sepoltura? onde giunto a terra ordinò, che ciò fosse adempito. Iddio mantenga questo sovrano, lo prosperi, e gli dia modo di resistere, perchè la di lui aspettazione senza dubbio lo renderà utile alla christianità, e fidando in Dio si puol sperare che la Santità Vostra trionfi dopo tante amarezze nel suo sommo pontificato per li progressi delle gloriose sue armi nelle presenti congiunture, che se saranno guidate dal vento favorevole si dilaterà il dominio del christianesimo nelle viscere de barbari.

Nelle piazze delle sopraccennate provincie vi si trovarono molte chiese cattoliche calpestate da Suezzezi, e ridotte in magazzenni e stalle di cavalli, ma considerata dall' imperial maestà del czar l'irriverenza, che verso quei luoghi sagri è stata praticata incontinente, ne ordinò meglio assai di prima la restauratione.

È notissima la devota provvidenza di questo real sovrano nella chiesa fabricata alli padri della compagnia di Giesù nella capital di Mosca e di quella nella città nomata Petropoli verso il Baltico, et in Asac verso il mar Nero, che per esser mancante di religiosi fà di mestieri, che uno di quelli benedetti si trasferisca ogn' anno e nella una parte e nell' altra per assistere all' anime de cattolici, che privi si trovano di sacerdoti.

E quindi umiliato tutto me stesso in atto di bacciare alla Santità Vostra i santissimi piedi e ricevendo la santa benedictione, prego Sua Divina Maestà che le conceda longa conservatione a pro del mondo christiano e della Santa Sedia, che con zelo superiore a tanti altri sommi pontefici la governa.

Forma della soprascritta che pratica nelle sue ducali la repubblica Veneta coll' imperatore Pietro I di Russia.

Serenissimo et potentissimo magno domino Petro Alexeoviz, Dei gratia czari, nec non magno duci totius magnae, parvae albaequae Rusciae auctocratori Moscoviae, Kioviae, Vladimiriæ, Novogradiae, czari Siberiae, domino Plescoviae, et magno duci Smolensiae, Thveriae, Juhoriae, Permiae, Viasch, Bulgariae, et aliorum domino et magno duci Novogardiae inferioris, terrae Czernicovicæ, Rasanicæ, Rostovicæ, Jeroslaviae, Bieloseriae, Udoriae, Obdoriae, Cadoricæ<sup>1)</sup>, et totius septentrionalis partis imperatori, et domino Iberiae Cartaliniensium et Crusiniensium czarum, et Kabardinensis terrae Circassorum, et Ugoriensium ducum, et aliorum multorum dominorum, et terrarum orientalium paterno avitoque heredi, successori, domino et imperatori.

Forma della soprascritta che pratica l'imperator di Russia colla repubblica Veneta.

Serenissimo principi, et domino domino Joanni Cornelio, Dei gratia duci dominij Veneziarum, totiusque serenissimae reipublicae Venetae.

Forma della soprascritta che pratica nelle sue ducali la repubblica di Ragusi coll' imperatore Pietro I di Russia.

Altissimae, potentissimae ac magnificentissimae maiestati czareae magni ducis, et principis Petri Alexij auctocratoris universae magnae, parvae et albae Russiae, Moscoviae, Chioviae, Volodimiriae, Novigrod, czari Casan, czari Astracan, czari Siberiae, domini Pleuskow, magni ducis Smolensko, Tuver, Juhor, Permae, Veschia, Bulgariae domini, et magni ducis Novigrod

---

1) То есть, Кондинскій.

inferioris, Tzernicoviae, Resens, Rostof, Jeroslau, Bielaesior <sup>1)</sup>, Udor, Obdor, Kondomir et omnium partium septentrionis; domini Hiberiae, czari Carthalinae, Harsinae <sup>2)</sup> ducis, Kabardiae <sup>3)</sup> ducis, ducum Circassiae et Giorgiae, nec non multorum aliorum dominiorum et principatum orientalium, occidentalium et septentrionalium, paterni, avitique heredis, successoris, domini et dominatoris.

### VIII.

## Іоанникій Лихуда въ Венеціи въ 1688—1689 гг.

(Къ стр. 128—133.)

A. <sup>4)</sup>

Serenissimo prencipe, illustrissimi et eccellentissimi padri. Se dopo il corso delle mie lunghe peregrinationi, intraprese per le insinuationi, che mi furono di comando dell' ecc. sig. Gio. Battista Donato, nel tempo che fù baillo in Costantinopoli, e per servitio di V. S. e di V. V. E. E., havessi ottenuto l'arbitrio di costringere la fortuna a concedermi qualche favore, io non le haverei dimandata altra gratia, che di rivedere questo serenissimo cielo. Sono hora per mezzo delli serenissimi tzari di Moscovia superati i miei voti, essendomi in virtù delle loro commissioni non solo permesso di respirare quest' aure, ma d'avvicinarmi ai raggi questo augustissimo soglio.

Io però non potrei così da vicino tollerare l'intensione di

1) Въ ркп.: Bielaes, Jesor.

2) То есть, Грузинскій.

3) Въ ркп.: Kabadiae.

4) Venezia. Archivio di Stato: „Czar di Moscovia dal 1655 al 1740“, документъ № 25.

questi splendori. Io non ardirei parlare avanti il trono della più venerata sapienza del mondo, se non dovessi esporre cose tali, che meritano con qualche giustizia l'aggradimento di V. S. e di V. V. E. E. e riescono di grande vantaggi agl' interessi et alla gloria di questa serenissima invitta Repubblica.

Io devo, prencipe serenissimo, illustrissimi et eccellentissimi padri, per parte delli serenissimi tzari di Moscovia rinovare à V. S. et à V. V. E. E. gl'attestati della loro sincera amicitia et affetto e della stima assai grande, con cui riguardano gl'avantaggi, la gloria e lo stato fioritissimo di questo augusto dominio. Devo per loro parte protestarvi l'ardente loro inclinatione per cooperare a fortunati progressi delle vostre vittorie, e dirvi, che si come hanno una vigorosa forza, così nutriscono una efficace brama di concorrere uniti con le vostre armi gloriose alla total rovina dell' imperio Ottomano, già vacillante.

Ma la ragion principale, per cui li serenissimi e potentissimi tzari m'hanno incaricato in voce delle sue commissioni, si è, l'incoraggiare V. S. e V. V. E. E. al proseguimento del gloriosissimo impegno di questa santa guerra; e devo all' incontro per loro parte assicurarvi a non dubitar punto delle loro costantissime rissolutioni, acciò resti vinto et abbatutto il comun' inimico. Di più, che furono nella scorsa campagna con torrenti di ferro innondate dalla Moscovia le provincie de Tartari. Anco l'anno presente sono già allestite, destinate all' eccidio de' comuni nemici numerose squadre e poderosissimi esserciti, desiderosi di coglier quelle palme, che dall' Onnipotente Dio degl' esserciti, per la Cui fede combatono, saranno lor destinate. Ben s'assicurano frà tanto i serenissimi tzari di Moscovia, che non sarà da una pace improvvisa arrestato nel suo maggior impeto il rapido corso delle comuni dissegnate vittorie, e bramano come sperano, che dalla V. S. e da V. V. E. E. non sia concluso alcun trattato di pace senza la saputa degl' allegati e della Moscovia, che sarà sempre frà tutti, sicome vigorosissima di forze e stabile nelle proprie deliberationi, così ripiena di zelo,

di fedelissima amicitia e d'ammirazione per gl' interessi di questo sempre augusto dominio.

Tali sono, prencipe serenissimo, illustrissimi et eccellentissimi padri, i sentimenti di stima et affetto di due grandi e poderosi monarchi, gran signori d'un vasto e floridissimo imperio, verso la maggiore, la più saggia, la più potente et hora la più gloriosa anco di quante repubbliche furono mai, ò piantate nel mondo dall' humana prudenza, ò dissegnate in idea da una impossibile politica.

Parve già, che la greca sapienza (siami lecito per dar forza al paragone esporre senza pericolo di iattanza le svanite glorie della natione), parve, dico, che la greca sapienza avesse con la forza di prudentissime costituzioni stabilito sopra la base dell' eternità i fondamenti alle sue ammirate repubbliche. Ma ceda pure l'affetto della patria alla forza della verità et al debito d'un fedelissimo vassallagio. Cessero al proprio destino e Sparta, ed' Attene, e la durante di questa sola gloriosissima Repubblica, stabilita con leggi più saggie, e da una sapienza più raffinata, sarà uguale alla durante del mondo. Dodici secoli, che per anco non bastano al suo totale incremento, la fanno comparire in età giovane, et ancora crescente. Hor chi potrà numerare que' secoli, che doveranno condurla non dirò alla vecchiaia, mà ad' una età consistente?

Questo, prencipe serenissimo, illustrissimi et eccellentissimi padri, è il ritratto di questa eterna Repubblica, che senza alteratione dell' originale ho formato alli serenissimi tzari di Moscovia. Questo è quello, che rappresentai alli popoli gemono sotto il giogo dell' ottomana tiranide. Questo è quello che rappresentai alli prencipi e popoli di Valachia, di Moldavia, di Transilvania, di Polonia, di Cosacia e del mar Negro, quando in Costantinopoli insieme col frattello e servi, rassegnandomi all' ubbidienza dell' eccellentissimo baillo, intrapresi per di lui comando il giro di sì lunghe, faticose, pericolose e dispendiosissime peregrinationi, nelle quali mi sortì d' ottenere l'adito à tutti quei prencipi, di praticare quei popoli et instillar loro quei sen-

timenti di veneratione, che hanno concepito verso la serenissima nobiltà e verso tutto il governo, circa le sacre constitutioni di quello soavissimo, giustissimo et eterno dominio.

Tanto havendo per ordine pubblico eseguito, eccomi nuovamente suddito sempre fedelissimo avanti la maestà del mio prencipe, ad' humiliare le mie debolezze à quei riveriti comandi, che da me saranno sempre con veneratione preferiti à qualunque interesse et alla vita med<sup>ma</sup>, che non sarà più gloriosamente impiegata, che quando sarà consacrata al servizio di V. S. e di V. V. E. E.

Adorato mio prencipe,

Ioannicio Licudi sive de Lupis dalla Ceffalonia del quondam Marco sacromonaco, et maestro attuale delli serenissimi tzari di Moscovia.

B.<sup>1)</sup>

1688. 23 Giugno. Venuto nell' eccellentissimo Collegio il sacromonaco Ioannicio Licudi dalla Ceffalonia, che disse haver da esponere per parte delli serenissimi czari di Moscovia, entrò con una lettera de czari medesimi elevata in mano, che diede a me, segretario, subito entrato prima di fare le solite riverenze, et al loco solito espose in conformità dell' esposizione che poi mandò, et è la seguente.

Rispose l' eccellentissimo signor Gir. Barbarigo, Vice-dose<sup>2)</sup>: sentimo volentieri l' imprese generose, che sono per intraprendere li serenissimi czari e preghiamo Dio, che voglia secondare con altrettanta felicità le loro grandi rissolutioni in gloria del Suo santissimo nome, acciò più facile riesca d'abbattere il comune nemico, havendosi piacere dopo sì lunga peregrinatione del vostro felice ritorno. Con che il sacromonaco fatte le solite riverenze partì, e la lettera de czari, che consegnò, è la seguente<sup>3)</sup>.

1) Ibidem, док. № 24.

2) Vice-dose — на венеціанскомъ patois.

3) Документъ № 24, какъ и вообще всѣ бумаги, касающіяся І. Лихуды, печатается полностью, безъ пропусковъ.

## B 1).

Serenissimo prencipe. Destinato io, Ioannicio sacromonaco Licudi de Lupis, dalli serenissimi tzari di Moscovia a piedi della maestà vostra serenissima con le lettere già esibite, et dovendo incaminare a quella volta uno di miei figliuoli, tenendo commissione dalli suddetti gran tzari di provederli d'alcuni samii e tabinetti brocatti d'oro, brazza in tutto seicento, il dattio di quali rilleva fiorini 108, come per fede del governor dell' Uscida; supplico perciò riverentemente l'eccellenze vostre ordinare l'estrazione di dette robbe da questa città, essentandoli dall' aggravio di detto dattio nel modo che la generosità pubblica pratica in casi simili, effetto che sarà aggradito dalli suddetti gran tzari et da me non si preterirà di mostrare in ogni tempo la munificenza di questa augusta e sempre gloriosa Repubblica. Gratie.

## Γ 2).

Serenissimo prencipe. Essendo io, Ioannicio Licudi sacromonaco, attuale maestro delli serenissimi tzari di Moscovia et dello stesso patriarcha, stato inviato a V. S. con lettere da presentare all' E.E.V.V. et ordine di esponere alcuni particolari in voce. Ne porto la notitia per attendere le commissioni di supplire à questo mi fu imposto. Gratie.

## Д 3).

1689. 12 Agosto. Venuto alle porte dell' eccellentissimo Collegio un monaco greco, disse d'haver una lettera delli serenissimi czari di Moscovia da presentare, onde fatto entrare nell' eccellentissimo Collegio il medesimo monaco, che fu seguitato da 4 persone, tenendo la lettera con mano elevata, si fermò a' piedi

---

1) Ibidem, док. № 30.

2) Ibidem, док. № 31.

3) Ibidem, док. № 34 bis.



del tribunale e data a me, segretario, la lettera, come li fu fatto cenno dall' eccellentissimo Vice-dose, fu aperta la stessa, ma non letta per esser in Moscovito; partì poi il monaco stesso senza dir alcuna parola, facendo riverenza.

Fu tradotta poi la lettera et è la seguente.

E<sup>1</sup>).

Serenissimo prencipe. Essendo stato inviato dalli serenissimi e potentissimi tzari di Moscovia con lettere delli medesimi a Vostra Serenità, come nell' istesse si legge; et perchè mi succede occasione di dovermi incammar a questa volta non senza qualche chiamata delli stessi per continuare col mio fratello li miei impieghi di maestro delle scienze nell' accademia di quelle maestà, — prima di partire da questa dominante, ho conosciuto mio humilissimo debito di venir à riverir l'E.E. V.V. con questo mio memoriale, per ricevere li suoi benignissimi comandi et manifestare l'aggradimento della serenissima Repubblica degl' humilissimi servitij prestati, e di quelli che fossi habile a continuare, in ordine pure alle raccomandationi fatte dalli serenissimi tzari nelle sudette lettere della mia persona, figlioli e parenti a V. Serenità, acciò finalmente restiamo, io et il fratello, consolati dalla munificenza pubblica di tante fatiche, viaggi disastrosi e dispendiosissimi, essendosi partiti prima da Costantinopoli per le insinuationi (che ci furono di comando), fatteci dall' eccellentissimo ser Giovanni Battista Donato, baillo di quel tempo, e passando per il mar Negro pericolosissimo, arrivassimo in Moldavia, Vallachia, Transilvania, Polonia, Cosacia, fino à Moscovia, come il tutto appare negl' attestati concessi à noi dall' eccellentissimo ser Anzolo<sup>2</sup>) Morosini, kavalier procurator et ambasciator extraordinario di quel tempo, oculato testimonio

1) Ibidem, док. № 29.

2) Въ ркп. по ошибкѣ: Azolo; Anzolo на венеціанскомъ patois со-отвѣтствуетъ: Angiolo.

delli nostri patimenti, e dell' eccellentissimo signor ambasciator straordinario, cesareo; riverentemente ciò rappresentato dalla mia debolezza a' piedi di V.S. e di V.V. E. E., essendomi anco comandato da V.V. E. E. che dovessi dar una copia delle medesime representationi (come devo creder) per poter apparire in ogni tempo li servitij prestati da due tanto fedelissimi sudditi del serenissimo prencipe. Gratia.

## IX.

### Венеціанское Посольство 1697 г.

(Къ стр. 137.)

#### Распоряженія Венеціанскаго сената<sup>1)</sup>.

A.

1697. 9 Marzo.

All' ambasciator in Germania.

. . . Vedendoci da voi partecipata la rissoluzione di cotesta corte d'ispedir appresso il czaro di Moscovia il Guarienti, noi pure deliberiamo d'avanzarvi nostro ministro, notitia, che vi valerà per comunicarla a quella congiuntura che stimarete propria; et intesesi in oltre gl' ordini impartitisi all' inviato cesareo in Polonia di partecipar il trattato della Lega stipulatosi col predetto ablegato, diamo al secretario Alberti ugual incarico per dimostrazione di perfetta unione et corrispondenza con quel regno . . .

Et da mò sia preso che per il Collegio nostro nella prima riduzione d'esso sia fatta elettion d'uno dei secretarij del senato per portarsi alla corte del czaro di Moscovia in qualità di residente con quelle commissioni che pareranno a questo consiglio.

---

<sup>1)</sup> Venezia. Archivio di Stato: „Senato Corti 1697. Registro № 74“.

Possa in detta elezione balottarsi ogn'uno dei secretarij predetti non ostante legge, che vi fosse in contrario, così ricercando il nostro servitio.

Haver debba per sue spese scudi doicento al mese da lire sette l'uno buona valuta, e dieci altri scudi simili per le spese straordinarie, eccettuate quelle di corrieri e porti di lettere, delli quali per quattro mesi dovrà esserli fatto l'esborso anticipato. Per mettersi all' ordine li siano dati in dono ducati cinquecento e per il viaggio altri cinquecento; ad un corriere, che lo accompagni, ducati quindici, tutti di buona moneta, e senza obbligo di render conto. Et di più ducati cento cinquanta pur buona valuta da spender in corrieri e porti di lettere delli quali doverà render conto.

B.

1697. 11 Novembre.

Decretatasi a 9 Marzo decorso l'elezione d'uno de segretarij di questo consiglio, ch'in qualità di residente habbia a passar alla corte del czaro di Moscovia, e anco la medesima caduta nella persona del circospetto segretario Francesco Savioni, che con pontualità si rassegna come sempre ha fatto al pubblico comando. A fine però ch'egli sia in stato d'effettuarne la mossa, convenendosi stabilirgli mezzi et assistenze corrispondenti al peso di così rimota e non più praticata espeditione.

L'anderà parte, che regolandosi per autorità di questo consiglio il decreto sopraespresso in quanto agl' assegnamenti haver debba l'eletto residente in Moscovia scudi duecento e cinquanta buona valuta, al mese di salario da lire 7 l'uno, nella forma si pratica con l'attual segretario in Polonia, e dieci altri scudi simili per le spese straordinarie eccettuate quelle de corrieri e porti di lettere, de quali tutti doverà essergli fatto l'esborso anticipato per quattro mesi. Per mettersi all' ordine doveran essergli corrisposti ducati mille per una volta tanto buona valuta in dono, et altri mille pur buona valuta per il viaggio. Per le spese di bocca e salario d'un capellano dovrà conseguire

ducati cento ottanta sei all' anno, e per un interprete ducati cento giusta lo stile praticato con li ressidenti in Inghilterra.

E dal magistrato alla Sanità dovrà essergli destinato un medico con gl'emolumenti soliti corrispondersi per quello in Constantinopoli. Ad un corriere che lo accompagni ducati quindici buona valuta senz' obbligo di render conto. E di più ducati cento e cinquanta pur buona valuta da spender in corrieri e porti da lettere, de quali dovrà render conto. E sia commesso al magistrato alla Sanità di eseguir in conformità.

## X.

### Русскіе плѣнники 1700 г.

(Къ стр. 141—142.)

#### Докладъ Венеціанскому сенату<sup>1)</sup>.

Serenissimo prencipe. Presentata a piedi di Vostra Serenità humilissima supplicatione da marinari Russiotti, Moscoviti e Polacchi, nelle qualle rappresentano esser (dopo il corso di più anni di schiavitù) stati dall' armi gloriose della S. V. liberati et essersi rimessi in qualità di marinari sopra la nave Sacra Lega ultimamente approdata in questi porti; hora che sono stati licentiati, stante il disarmo, seguito della medesima, supplicano l'E. E. V. V. si degnino ordinare il saldo de loro avanzi per potersi portare alle loro patrie; e rimesso à noi di riferire sopra la supplicatione stessa i nostri divoti senti humilmente diremo, esser venuta in questi porti la pubblica nave Sacra Lega con diversi marinari Russiotti, Moscoviti e Polacchi et esser la S. V. qualche volta concorsa a renderli consolati

<sup>1)</sup> Venezia. Archivio di Stato: „Provveditori all' Armar“. Томъ 175-й (1697—1700 гг.), лист. 168.

con il saldo de suoi avanzi; onde anco nel caso presente non possiamo che rimettersi, à quanto venissero dall' E. E. V. V. decretato, dipendendo il tutto dalli sovrani arbitrij di V. S. Grazie. Daj li 22 Aprile 1700.

## XI.

# Сношенія Россіи съ Венеціей въ XV—XVIII вв.

(Къ стр. 150.)

Докладъ г. Н. Бароцци <sup>1)</sup>).

„A t e n e o V e n e t o. — Nell'adunanza del giorno 6 Marzo, il socio ordinario nob. dottor Nicolò Barozzi lesse una dissertazione storica intorno ai rapporti politici della repubblica Veneta colla Russia.

Accennato dapprima agli stabilimenti mercantili dei Veneti nella Crimea (Tana), ricordò come eziandio nella Moscovia penetrassero i nostri maggiori, nè tacque come de'primi a farla conoscere agli occidentali sia stato l'immortale viaggiatore Marco Polo. Venne quindi a descrivere quanto accadde al primo ambasciatore veneto, spedito nel 1471 in Russia, Giambattista Trevisan, e parlò di Giambattista Volpe e d'Antonio Gislardi, vicentini, che stettero, nella qualità d'incaricati d'affari, a servizi del gran duca Giovanni III in Italia.

Più diffusamente disse del secondo legato veneto, Ambrogio Contarini, riferendo qualche luogo del costui itinerario, che vide la luce per le stampe fino dal secolo XVI; libretto considerato anche dai Russi qual documento di altissimo pregio, per gli schiarimenti che reca alla storia loro. E qui preter-

1) Напечатанъ въ „Gazzetta ufficiale del Regno d'Italia“, № 66, Torino, Martedì 18 Marzo 1862, въ отдѣлѣ „Fatti diversi“.

mettendo le molte ambascerie di Veneti in Russia o di Russi a Venezia, minutamente enumerate dal nob. Barozzi, quella rammenteremo soltanto di Alberto Vimina, del 1655, intorno alla quale le copiose e recondite notizie, ch'egli acutamente investigò e mise in luce, gli offrirono largo campo a bene particolareggiata ed importantissima narrazione.

Due legazioni moscovite, una del 1656 e l'altra del 1663, vennero poi descritte; arrivando per tal guisa ai giorni di Pietro il Grande, senza forse il fondatore della russa potenza. I rapporti, che corsero fra questo monarca e la repubblica Veneta, svolse il Barozzi, toccando altresì l'invio in Moscovia di alcuni operai del veneto arsenale, in quelle lontane parti chiamati a costruirvi legni da guerra.

Ragionando del viaggio di Pietro, disse dei preparativi, fatti allora in Venezia per ospitarlo dai nostri padri, delusi nella loro speranza dalla subita dipartita di lui, cui precipitosamente richiamò in patria una nuova ribellione degli strelizzi; se non che poco stante spedirà a Venezia il barone di Urbich, suo ministro plenipotenziario, a fine di stringere lega offensiva e difensiva colla Repubblica. E ricordò le pratiche tendenti ad istituire una stabile legazione veneta in Russia ed una russa a Venezia, e le varie trattative corse fra il principe Dolgoruki, ministro dello czar a Copenaghen, e Gabriele Soderini, residente veneto; il conte Michiele Woronzoff, di passaggio per Venezia, il signore di Czerniceff, ministro a Londra; e come alfine, poco dopo l'arrivo in queste lagune dei conti del Nord, accolti con tale una magnificenza, che pochi riscontri trova nelle memorie storiche delle maggiori nazioni, fosse inviato nel 1782, Federico Foscari, con titolo di nobile di Pietroburgo, e quindi venisse inviato a Venezia il conte Simone Voronzoff.

Succedette al Foscari — Pietro Grimani; a questo — Nicolò Venier. Dai costoro dispacci, custoditi a Vienna, ricavò l'autore alcune notizie intorno allo stato della Russia in quel torno. Accennò alla corrispondenza epistolare degli czari moscoviti col governo della Repubblica, e rammentò la proposta di

Paolo I, nel 1797, di restituire la sovranità ormai declinata di questo antico e venerato reggimento.

Onerarono la seduta molti distinti personaggi russi; ed avendo la presidenza accordata la facoltà di discutere a tutti gli astanti intorno alla fatta lettura, il signor principe Koutschoubei disse in brevi parole: sentire l'obbligo di rendere azioni di grazie, in nome suo e de' suoi connazionali, al lettore, di cui commendava altamente il lavoro.

Sappiamo che questo, corredato di copiosi documenti inediti, vedrà fra breve la pubblica luce (*Gazzetta di Venezia* <sup>1</sup>).“

## XII.

### Французскіе мастера 1716 г.

(Къ стр. 159.)

#### Ouvriers français appelés à St.-Pétersbourg 1716 <sup>1</sup>).

I) № 69. Estat des personnes qui désirent aller à St.-Pétersbourg pour travailler au service de sa majesté czarienne.

a) Gens qui partent par terre :

M-r Le Blond, architecte.

Marie Marguerite L'Evesque, son épouse.

Son fils, agé de six ans.

Nicolas Girard, dessignateur du dit s.<sup>r</sup> Le Blond.

<sup>1</sup>) „Gazzetta di Venezia“ — то есть, перепечатка изъ этой газеты.

<sup>2</sup>) Archives nationales à Paris: „IX. Négociations. Allemagne. Russie. K. 1352. №№ 69 à 71: 1716. Ouvriers français appelés à St.-Pétersbourg“.

Jean Martin Schumacher, gentilhomme allemand.  
 Françoise Catherine Gouet, cousine du dit s.<sup>r</sup> Le Blond.  
 Françoise Le Comte, femme de chambre de madame Le Blond.  
 Claude Bergereau }  
 Antoine Lapierre } lacquais du dit s.<sup>r</sup> Le Blond.  
 Girard Sualem, machiniste.  
 Jean Michel, menuisier.

6) Gens qui vont par mer et qui doivent se joindre à  
 Charleville:

Nicolas Pineau, sculpteur.  
 Marieanne Simon, sa femme.  
 Marguerite Simon, sa belle soeur.  
 Marie Marguerite Simon, sa belle mère.  
 Barthelémy Guillaume, compagnon sculpteur.  
 Nicolas Perard, aussi compagnon sculpteur.  
 Marie Perard, sa femme.  
 Antoine Tessier dit Derville }  
 Alexandre Girard } designateurs du dit s.<sup>r</sup> Le Blond.  
 Charles Tapa, constructeur et inspecteur de bâtimens.  
 Edme de Bourbon, appareilleur et tailleur de pierres.  
 François Batellier }  
 Antoine Coeurdassier, dit L'assurance <sup>1)</sup> } tailleurs de pierres.  
 François Foy, maçon.  
 Charles Le Clerc, charpentier.  
 Paul Joseph Sualem, compagnon machiniste.  
 Edme Pelletier, valet du dit s.<sup>r</sup> Girard Sualem.  
 René Sualem, compagnon du s.<sup>r</sup> Michel menuisier.  
 Guillaume Belin, serrurier.  
 Antoine Barbur }  
 Jean Buffet } compagnons du dit Belin.  
 Jean Noiset de St. Mange, cizeleur.

1) Въ ркп.: lassurance.



Estienne Sauvage, fondeur.

Jean Lombard, orfèvre <sup>1)</sup> bijoutier.

Edme Bourgouin, son compagnon.

Jean Ferré, jardinier.

Jean Jacques Gaucher

Jean Louis Vavocque

Pierre Grignon

Jean Baptiste Bourdin

} tapissiers hautelissiers.

II) № 70. Черновикъ королевскаго указа, отъ 15 апрѣля 1716 г., позволяющій de sortir du Royaume pour aller tant par mer que par terre à Pétersbourg, travailler au service de sa majesté czarienne.

III) № 71. 17 Novembre 1716. Estat des ouvriers qui désirent se rendre à St.-Pétersbourg pour travailler aux ouvrages de sa majesté czarienne.

Jean Baptiste Oudry, peintre.

Philippe Behagle, teinturier et tapissier.

Jean Philippe Behagle, son fils.

Gabriel Renaud, teinturier en laine.

Jean Renaud, son fils.

Claude Meriel, teinturier en soye.

Antoine Kebin, faiseur de caractères d'imprimerie.

Louis Fournier

Jean Fournier

} gainiers.

Estienne Barnou, sellier

Nicolas Taillebot, charron

Claude Namur, menuisier

Philippe Racine, serrurier

} pour les carosses.

1) Въ ркп. : orpheure.

## XIII.

## А. В. Суворовъ-Рымникскій въ 1799 г.

(Къ стр. 160.)

Письмо маркизу Руффо<sup>1)</sup>.

Monsieur le marquis. Je ne saurois vous exprimer, combien je suis sensible à la confiance dont vous m'honorez ainsi qu'au zèle dont vous êtes pénétré pour la bonne cause. Pour ce moment-ci il ne dépend pas encore de moi à décider sur ce que vous venez de me proposer, si ce n'est que de vous donner de mon côté l'assurance préalable de me ressouvenir de vous, monsieur le marquis, dans l'occasion pour mettre à profit vos connoissances et vos talens en faveur d'une cause qui paroit intéresser l'univers entier.

J'ai l'honneur d'être avec une considération très distinguée, monsieur le marquis, votre très humble et très obéissant serviteur et sincere ami Comte Alexandre Suworow Rymnikski<sup>2)</sup>.

Bosco, près d'Alessandrie, ce 18/29 Juillet. à M-r le marquis de Ruffo à Florence.

## XIV.

## Кн. Б. И. Куракинъ въ 1707 г.

(Къ стр. 167.)

Письма кн. Б. И. Куракина П. П. Шафирову<sup>3)</sup>.

1) Государь мой Петръ Павловичъ. Сего еевраля 15 поѣхалъ в путь свой из Вены на почъте, і здесь до моего приѣзду о мне знали, что посланъ я к тому двору, и паче всего

1) Archives nationales à Paris. Musée A. E. III. 120.

2) Последнія слова, напечатанныя разрядкою, писаны собственно-ручно Суворовымъ, его характерными бисеринками.

3) Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ: „Сноше-

опасень, чтобъ непричтено мне было; а здесь в овизиах и в дишкурсах говорятъ к соединению релижиі; покорне прошу, какъ од того і в другихъ случаяхъ озтеречь.

Пожалуй, моі государь, прикажи мое писмо чрез домъ свої ко мне отозлать и также еще которые ко мне будутъ пизма прислать, из щего не малую нужду имею в векселе.

Нижайший слуга

16 февраля 1707.

К. Б. Куракинъ.

из Вены.

2) Государь моі Петръ Павловичъ. По отъезде своемъ из Риму писал до васъ, моі государь, уже двумя писмами, а ныне із Венеціі г...мъ служю и вскоре буду по сеі недели е...тъ до Вены и буду искать спос..., какъ бы безпечно могъ проехать..., токмо сълышу, что проездъ тру... на Прусы і в болшую Полшу за непри..., а на Краковъ за моромъ, і зело збо..., что не могу за теми препонами вскоре проехать, а ежели не сыщу свободнаго пути, принужденъ буду ожидать караблеі в Гамъбурхе іли вамъсътрадаме. Прошу вашу милость не оставить въ своей каришпонденъціі і паче остеречь, чтобъ не причтено было то замедление в самоволное. Здесь речью Посполитою вскоре намерены послать посланника, а чаю<sup>1)</sup>, привадно презже будетъ посланъ прежде бывшеі на Москве дохтуръ Яковъ...ляреі, і безмерно желаютъ с нашимъ дворомъ учинить добраю каришпонденъцію, а все то боязнь іх от турка де-

нія съ папами“. Дѣло 1707 г. № 2: „Письма къ барону Шафирову отъ кн. Б. Куракина“. Печатаются съ полнымъ соблюденіемъ орѳографіи: измѣнены лишь знаки препинанія. Буквы *з* и *с* надъ строкою Куракинъ пишетъ одинаковымъ начертаніемъ, а потому слова: писмо (въ 1-мъ п.), писмами, оставить, остеречь, Посполитою, посланника, есмь (во 2-мъ п.) могутъ быть прочитаны и съ буквою *з*. Новъ непрестанно, везне, пизмо (вторая половина 2-го п.) вполне ясно начертана буква *з*. — Точки во второмъ письмѣ соотвѣтствуютъ оборваннымъ краямъ оригинала.

1) Въ ркп: „а чаю, а чаю“.

лаеть, для того что непреставно к нимъ подвержаютъ із Косътянтинополи о собранию турецькомъ к везне какъ моремъ, такъ і сухимъ путемъ, а болше признавають оне ту воіну на себя, нежели на другихъ.

Ежели когда до меня писма будутъ, прошу одресовать до барона Урбика.

Есмь всегда neodменьный вашъ слуга

16 ноября 1707.

К. Куракинъ.

из Венеціи.

Пизмо нужное мое до Москвы, пожалуй, моі государь, прикажи сослать верно <sup>1)</sup>).



## Россія и Римъ въ 1714 г.

(Къ стр. 168—169.)

### Письмо Бателли <sup>2)</sup>.

Ill.<sup>mo</sup> e Rev.<sup>mo</sup> Signore e Padron mio Col.<sup>mo</sup>

Con molta consolazione ho inteso dal sig. abbate Vincenti, che V. S. Ill.<sup>ma</sup> sia stata spedita a cotesta corte dalla repubblica di Polonia, considerando l'honore che da tale spedizione risulta alla di Lei persona e insieme li vantaggi che possono derivarne alla nostra santa religione. Nostro Signore desidera quanto

---

1) Внизу письма другою рукою: „А предсимъ было от негож писмо октября 31 із Венеціиж“. На оборотъ письма помѣта: „принято въ Минску, генваря въ 7 д. 1708 г.“

2) Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ: „Архивъ Царства Польскаго. Сношенія Польши съ папами“. Связка 2 (1711—1714).

V. S. Ill.<sup>ma</sup> può ben credere la conversione della principessa di Moscovia et l'unione della chiesa greca con la latina, che sola bastarebbe a rendere eternamente glorioso il suo pontificato, ma non sà sperar tanto, quanto V. S. Ill.<sup>ma</sup> si lusinga. Si disse un pezzo fà; che il czar di Moscovia aveva spedito un suo ministro alla volta di Roma per trattare di quest' importante materia, ma tale ministro non è sin' ora comparso. Se Ella ne avesse alcuna notizia, favorisca di parteciparmela. Al congresso degl' affari del Nort, stabilito in Hannover, la Santità Sua ha destinato dimandare segretamente il sig. abbate Vanni, a Lei ben noto, e stima d'aver fatta buona elezione. Io non conosco di vista il padre Cavalieri, ma per l'opere di lui stampate e per il testimonio della sua virtù e meriti fattomi dal sig. card. Ruffo, è appresso di me in estimazione molto distinta. Prego V. S. Ill.<sup>ma</sup> di riverirlo divotamente in mio nome e di conservarmi Ella stessa il prezioso capitale della Sua stimatissima grazia, con sicurezza di soprabbondante corrispondenza dal canto mio, e Le bacio riverentemente le mani.

Roma, 13 Febbraro 1714.

Di V. S. Ill.<sup>ma</sup> e Rev.<sup>ma</sup>

Divot.<sup>mo</sup> e Oblig.<sup>mo</sup> Servitore Suo  
Gio. Christof Battelli.

---

## Указатель <sup>1)</sup>.

**Александръ**, еп. Луцкій, 49.

Альберти, венеціанскій посолъ, 134, 136.

Апрозіо, монахъ, 52.

Арецо, нунцій, 73, 74.

Арколео, П., 8, 64, 114, 115, 237—247.

Архивы :

Ватиканскій тайный, 3—10, 14—78, 85, 89, 90, 93, 119, 145, 155, 172—176.

Ватиканскій церемоніальный, 5, 8, 77—80, 97, 119.

Венеціанскій государственный, 3, 4, 121—148.

Гаагскій, 11.

Московскій, Мин. Иностр. Дѣлъ, 3, 6, 7, 9, 10, 145, 164—170.

Московскій, Мин. Юстиціи, 6, 164, 165.

Падуанскій университетскій, 7, 152.

Парижскій, Мин. Иностр. Дѣлъ, 7, 153—157.

Парижскій, Національный, 7, 157—160.

Пропаганды, 6, 10, 98.

Раппершвильскій (Museum Narodowy), 11, 161—163.

Римскій государственный, 9, 119, 120.

Ateneo Veneto, 122, 150.

**Балюзъ** (де), 158.

Барберини, К. (въѣздъ въ Римъ), 105.

Бароцци, Н., 4, 5, 122, 148—152, 256—258.

Бателли, 168, 263—264.

Бейхлингъ, 48.

Беклемишевъ, 102.

Бентини, 29.

Берула, И., 95, 96.

Библиотеки :

Алессандрина, 9, 90, 117.

Альбани, 89.

Анджелика, 8, 90, 110—114.

Библиотеки :

Барберини, 6, 8, 9, 71, 89, 90, 103—110.

Боргезе, 89, 90.

Валличеллиана, 9, 115—117.

Ватиканская, 6, 80—88.

Казанатензе, 8, 114—115.

Киджи, 89, 90.

Consultazione (di), 26.

Корсини, 6, 8, 9, 72, 89, 90—103.

Національная (въ Римѣ), 8, 118—119.

Піомбини, 90.

Бонакъ (де), 159, 160.

Бордига, 122.

Борзой, В., 166.

Бригитта, св. (ея мощи), 32, 52, 54, 55, 169.

Брикнеръ, А. Г., 20.

Броджіа, И., 38, 41.

Бѣльскій, К., 48.

**Valenti**, 76.

Ванни, 29.

Василевскій, 161.

Ватинини, 62.

Венера (статуя), 102, 169.

Венцель, П., 22.

Веньеръ, 151, 152.

Вержбовскій, О. Ф., 20, 75, 76, 104, 105, 110.

Вилде (де), 11.

Винницкій, Георгій, еписк. Перемышльскій, 31, 49, 55, 60, 61, 65.

Владиславичъ, Савва, Рагузинскій, 102, 103.

Волковъ, 144.

Волонтеры русскіе 1697 г., 4, 6, 8, 31, 42, 79, 97, 139, 142, 154, 166.

Вольпе (делла), 150, 151, 256.

Вольфъ, Ф., іезуитъ капелланъ, 48, 49, 51.

<sup>1)</sup> При составленіи настоящаго указателя не имѣлось въ виду дать непремѣнно полный перечень именъ.

Вольфъ, Т., коадьюторъ Ливоніи, 49.  
Вота, К. М., іезуитъ, 43—46, 50, 52,  
53, 55, 58, 104, 105.  
Вульфъ, іезуитъ, 166, 167.  
Выговскій, А., 46.

**Гарампи**, 8, 75, 76.  
Гваріентъ, 44, 52, 55, 58, 95, 137.  
Гильдебрандъ, 20, 21.  
Глосковский, 158.  
Голицынъ (кн. В. В. ?), 87.  
Голицынъ, В. В., кн., 124.  
Голицынъ, П. А., кн., 34, 49, 106.  
Головинъ, О. А., 5, 63, 86, 167.  
Головкинъ, Г. И., графъ, 36, 102, 161.  
Грамоты:

- а) русскихъ государей:  
В. кн. Василия, 165.  
1580 г., 8 августа, 4, 144—148.  
1672 г., 11 октября, 103.  
1688 г., 13 февраля, 124, 125.  
1688 г., 13 декабря, 126, 127.  
1689 г., 9 февраля, 124.  
1689 г., 31 июля, 128.  
1695 г., 18 марта, 124.  
1697 г., 30 октября, 124, 137.  
1697 г., 30 ноября, 125, 137.  
1698 г., 11 апрѣля, 166.  
1700 г., 8 июля, 125, 138.  
1700 г., 9 августа, 156.  
1701 г., 27 ноября (двѣ), 167.  
1704 г., 23 февраля, 156, 157.  
1710 г., 15 июля, 156.  
1710 г., 7 декабря, 123.

- б) венеціанскихъ дождей:  
1689 г., 11 октября, 124.  
1695 г., 14 мая, 124.  
1697 г., 6 июля, 137.  
1698 г., 1 февраля, 137.  
1699 г., 21 марта, 138.  
1700 г., 18 сентября, 138.

- в) папы Климента X, 78.

Гуровскій, Б., 51.  
Гюйссенъ, 87.

**Давидъ**, от., 64.  
Давіа, нунцій, 9, 28, 118.  
Дембковскій, П., 49.  
Денифль, Г., 22.  
Джіомо, 122.  
Довмонъ, посолъ, 170.  
Долгорукій, кн. 165.  
Дуткевичъ, М., 52.

**Екатерина II**, императрица, 80, 118,  
122, 149, 152.

**Желябужскій**, посолъ, 144.  
Жираръ де Ріалль, 154.

Журавскій, Ф. К., 45.  
**Забокрицкій**, Діонисій, еписк. Луцкій,  
33, 34, 49, 51, 61, 66.  
Залусскій, еписк. Вармійскій, 53.  
Замойская, А., 51.  
Зотовъ, Кононъ Ник., 214, 221, 222.  
Зѣлинскій, еписк., 169.

**Ибервиль** (д'), 157.  
Иванъ IV, Грозный, царь, 72, 112,  
144—148.

Изданія:  
Архивъ кн. О. А. Куракина, 167,  
168.  
Wurgrawa naukowa do Rzymu, 83.  
Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія,  
125, 137, 166, 167.  
Историческое извѣстіе о униі, 170.  
Памятники дипломатич. сношеній,  
124—129.  
Письма и бумаги импер. Петра В.,  
123, 124, 125, 137, 166.  
П. В. Постниковъ. Нѣсколько дан-  
ныхъ для его біографіи, 7, 152,  
154, 156, 165.  
Relacye nuncyuszów, 67, 116.  
Spicilegio Vaticano, 22, 72, 110.  
Старина Русская, 22.  
Тейнеръ: Monuments historiques  
de Russie; Monumenta historica  
Poloniae, 21, 31, 36—39, 41, 45,  
52, 56, 61, 63, 78, 96.  
Тургеневъ, Historica Russiae mo-  
numenta, 5, 21, 41, 57, 58, 60, 61,  
64, 70, 72, 75, 78, 81, 82, 102, 114.  
Иллюминатъ, от., 56.

**Јауна**, 64.  
Іезуиты, 47, 48, 110, 169.

**Каналь**, 122.  
Каноникъ Вармійскаго капитула, 49.  
Капарскій, Л., 61.  
Капуцины, 38, 51, 55, 101.  
Карафа, Л., 53.  
Карвизури, А., 119.  
Картъ, баронъ, 53, 54.  
Карини, 81.  
Карлъ, еписк. Холмскій, 49.  
Карповскій, М., 49.  
Като, А., 45.  
Кейзерлингъ, 163.  
Кельдерманъ, 144.  
Климентъ X, папа, 71, 78.  
Козаченко, А., 62.  
Кой де ла Маршъ, 158.  
Коллегія Виленская, 72.  
Коллегія греческая въ Римѣ, 62.  
Коллективные письма къ римскимъ  
папамъ, 44, 45, 47, 49, 52.  
Коллонитцъ, кардиналъ, 54, 56, 63.

Концепольскій, 51.  
Контскій, А., 47.  
Коррадо дель Ассунта, 36, 37, 98, 99, 100.

Костецкій, І., 45.  
Кочубей, кн., 258.  
Крокъ, 7, 156, 157.  
Куракинъ, Б. И., кн., 7, 38, 57, 60, 66, 79, 87, 97, 119, 155, 156, 167, 168, 200, 261—263.  
Курбатовъ, А., 5, 61.

Лампертико, 150, 151.  
Ларионовъ, П., 167.  
Ле-Блонъ, 159.  
Левези, А., 35, 41, 42, 44, 47, 48, 50, 55.

Лепарскій, А., 53.  
Лефортъ, Ф. Я., 157.  
Лещинскій, Станиславъ, король Польскій, 32, 38, 58, 59, 114, 155, 156, 162, 163.

Libri instructionum, 67.  
Линквейлеръ, 166.  
Лихуда, Іоанникій, 4, 125—133, 247—253.

Лодронъ, графъ, 61.  
Лонскій, А., 31.  
Лупарди, А., 27.  
Лучьяни, 122.  
Львовскій епископъ, 38, 54  
Любовичъ, Н. Н., 20.

Мам, кардиналъ, 85.  
Марини, 74, 75.  
Марія Казимира, вдова Яна III Собесскаго, 212.  
Маркецъ, Д., 48, 53.  
Маруцци, 5, 122, 148, 149.  
Массильо, 45.  
Мастера французскіе, 258—260.  
Матвѣевъ, А. А., 46, 157, 167, 168.  
Мелани, А., 54.  
Менезій, П., 5, 9, 78, 94, 119, 120, 144, 165, 224.  
Меншиковъ, А. Д., 38, 86, 161, 163, 166.

Микетти, 101.  
Милано, Патриціо, 169.  
Миссіонеры въ Россіи, 33, 41, 43, 86, 88, 95, 100, 169.  
Моро, Піетро, 140.  
Морошкинъ, М., 74.  
Моска, аббатъ, 53, 54, 56.  
Москараста, 46.

Нардуччи, 111, 117.  
Николай I, императоръ, 8, 9, 80.

Общество, Русское Историческое, 74, 156.

Овись (де), 29.  
Оледжіо (д'), 64, 169.  
Ольшевскій, Хр., 45, 46.  
Оттобони, кардиналъ, 102, 103.

Павелъ, архіеп. Ангорскій, 44.  
Павелъ I, императоръ, 22, 152. Сравн. ниже: графы С ѣ в е р н ы е.

Падуанскій университетъ, 3, 122.  
Паисій Лигаридъ, 94, 224.  
Пальдамусъ, 54.  
Пальма, еписк. Ангорскій, 63, 64, 165, 166.

Пальмери, Гр., 22, 28, 72, 77, 78, 203.

Палюцій, 29.  
Паткуль, 54.  
Паулуччи, 28.  
Пеларино, Я., 167, 262.

Пельховскій, 31, 32.

Петръ В., императоръ:  
Его время 158—160; Valenti 77; грамоты, см. выше; приѣмъ Воты 50; вводитъ Россію въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ Европой 9; приѣмъ венеціанскихъ мастеровъ 139; ему совѣтуютъ не ѣхать въ Венецію 166; приготовленія въ Венеціи къ его приѣзду 4, 138—142; сношенія съ Венеціей 257; въ Замосць 31, 32; въ Равъ 32; въ спорѣ за Эльбингъ на сторонѣ Бранденбургскаго курфюрста 45—46; борьба со Швеціей 34; отношенія къ Риму 86, 99; полоцкія убійства 37; посѣщеніе Полоцкой іезуитской коллегіи 69; столкновеніе съ Кейзерлингомъ 163; обращеніе въ католичество 155; расположеніе къ католичеству 87; политика 58; Прутскій походъ 69, 115; въ 1713 г. 101; прошеніе Пипера 161; пребываніе во Франціи 102; Сорбонна 213—222; письмо кардиналу Оттобони 6, 102; члены царствующей фамилии 113; депеши де Вилде о кончинѣ его 11; мнѣніе о немъ въ 1795 г. 73.

Пиньятели, 28.  
Пиперъ, 161.  
Пирлингъ, П., 4, 19, 20, 85, 86, 103, 144, 145, 147, 149—151.  
Пишонъ, 8, 72, 213—222.  
Піацца, 28.  
Піерицци, К., 53.  
Плѣнники русскіе, 141, 255, 256.  
Поджіоли, 23, 25.  
Покрживницкій, 49.



Полинъякъ, 44.  
 Полоцкія событія 1705 г., 37, 55, 66, 98—100, 155.  
 Польша, 18, 28—40, 43—67, 70—72, 75, 76, 81—85, 87, 98—101, 103—118, 134, 155—158, 160—170, 176—185, 187, 199—205, 208, 210—212, 261—264.  
 Порція, кн., 50, 51, 55.  
 Послы; приёмы ихъ при Римскомъ дворѣ, 79, 80.  
 Пределли, 122.  
 Прозоровскій, кн., 168.  
 Пропаганда Фидѣ, 33, 36, 37, 60, 93—95, 97, 117, 222—229.  
 Радзивиллъ, кн., 117.  
 Радзѣвскій, М., примасть, 36, 47—49, 56, 101.  
 Радомирскій, М., 55.  
 Рамбо, 156.  
 Распони, А., 53, 54.  
 Риджи, 77.  
 Riemsdijk, 91.  
 Розенгеймъ, J., 162, 163.  
 Росси, 85.  
 Россія; ея отношенія:  
 а) къ Венеціи: 82, 123—152, 246—258, 262.  
 б) къ Польшѣ: 58, 59, 65, 66, 72, 82—85, 154—158, 161—170.  
 в) къ Риму: 8, 34—44, 53, 56, 59, 60, 63, 66, 67, 69—80, 85—88, 93—103, 108, 154—156, 165—168, 222—245, 261—264.  
 г) къ Турціи: 30, 60, 63—66, 104, 134—136, 143.  
 Рукописи:  
 Acta consistorialia, 105—106.  
 Conseguenze dannose et utili dal non dare e dare soccorso alla Polonia, 66, 109.  
 Contezza del vasto accrescimento, 69.  
 Conventions conclues entre les ambassadeurs du tsar Alexis Mikhaelowitz et l'empereur d'Allemagne, 160.  
 Copia diplomatis pro fundazione p. p. Capucinatorum, 38.  
 Czar di Moscovia, 123.  
 Della casa di Moscovia, 113.  
 De moribus oratorum ducis Moscoviae ad rempublicam Venetam, 75.  
 Discorso fatto da chi andò al kzar di Moscovia, 71.  
 Historia cruentae caedis quae in Polocensi monasterio patrata est и другіе семь документовъ, касательно Полоцкихъ событий 1705 г., 37.  
 Informazione lasciata al successore, 118.

# Рукописи :

Informazioni date alla corte di Roma, 165.  
 Interessi reciprochi de' prencipi e degli stati sovrani, 113.  
 Istoria dell' origine, progresso e stato presente delle missioni, 111—112.  
 Istruzione per mons. Filonardi, 106—109, 230—236.  
 Istruzione per mons. Odeschalchi, 66.  
 Mémoire concernant les affaires du czar, 158, 159.  
 Mémoire de ce qui s'est passé de plus considérable dans le Nord, 159.  
 Mission de la Chine et autres choses qui y ont du rapport, 67.  
 Moscovia, 5, 63.  
 Motifs et moyens pour procurer la réunion de l'église de Moscovie, 72, 213—222.  
 Notizie di fatti, 96—97.  
 Observations sur la Russie, 73.  
 Pace, guerra, soccorsi, tutto difficultato alla Polonia, 66.  
 Polonia. Elezione del nuovo re, 112.  
 Predizione intorno la caduta dell' imperio Ottomano, 62.  
 Relazione d'alcuni costumi de signori ambasciatori moscoviti, 71, 72, 110.  
 Relazione dell' origine e de costumi de cosacchi, 71, 109, 110.  
 Relazione dello stato della congregazione e missioni di Propaganda Fide, 93—95, 222—229.  
 Relazione di Paolo Arcoleo, 114—115, 237—247.  
 Rçkopis Pipera, 160.  
 Scritture appartenenti alle discussioni fattesi nella s. congregazione di Propaganda Fide, 97—101.  
 Varia spectantia ad Moschoviam, 85—88.  
 Casioni, 137, 253—255.  
 Самойловичъ, 158.  
 Санта-Кроче, 28.  
 Сапѣга, 46—47.  
 Семинарія русская, католическая во Львовѣ, 35, 36, 66, 98.  
 Сениавскій, 50.  
 Синайскій монастырь, 124.  
 Скарлати, 78.  
 Скоповскій, А., 46, 53.  
 Скровъ, см. Крокъ.  
 Слюбичъ-Заленскій, 51.  
 Смоленскій епископъ, 66.

Собѣсскій, Янъ III, король польскій,  
55, 71, 113.

Соловьевъ, С. М., 156, 166.

Сорбонна, 72, 213—222.

Софія Палеологъ, 149—151.

Социсъ, А., 83—85.

Спада, 5, 28, 63.

Стаи, Дж., 62, 99.

Стефани, 122.

Стефанъ Яворскій, 86.

Суворовъ-Рымникскій, А. В., 160, 261.

Сушицкій, Р., 52.

Сѣверные, графы, 8, 9, 80, 160.

Сѣраковский, С., 49, 52.

Товянскій, И., 49.

Токмаковъ, И. О., 165.

Толстой, Д. А., графъ, 168, 169.

Торресъ, 116.

Трипепи, 22, 27.

Турнонъ, архіеп., 34, 92, 202.

Уляницкій, В. А., 165.

Успенскій, О. И., 145, 150.

Устряловъ, Н. Г., 166.

Фамбри, 122.

Ферраро, 110.

Филонарди, 9, 29, 106—109, 116, 230—236.

Фискалы, 162.

Форничі, 77, 78.

Форстенъ, Г. В., 20.

Фрязинъ, Иванъ, см. Вольпе.

Хоментовскій, 169, 170.

Цвѣтаевъ, Д. В., 95.

Цыбульскій, А., 62.

Ченодановъ, 22, 71, 110, 144.

Ченскій, Г., 47, 50.

Черезицкій, С., 62.

Черри, 93—95, 222—229.

Чижевъ, Ф. В., 123, 146.

Шарлотта, принц. Вольфенбютельская,  
супруга царев. Алексѣя (?), 66,  
169, 264.

Шафировъ, П. П., 5, 63, 159, 261—263.

Шевригинъ, Истома, 4, 70, 144—148.

Шембекъ, 50.

Шембекъ, М., 49, 52.

Шембекъ, С., 49.

Шембекъ, Хр., 58.

Шенкъ, баронъ, 51.

Шереметевъ, Б. П., 5, 7, 8, 42, 70, 79,  
87, 103, 119, 135, 154, 155, 159.

Шнакъ, баронъ, 51, 52, 55.

Шпигель, 60.

Шумлянскій, Іосифъ, еписк. Львов-  
скій, 31—33, 65, 98.

Щуна, подканцлеръ, 46.

Эйнкъ (ванъ-), 55.

Эмилиани, Ф., 95, 96.

Эриццо, 118.

Яблоновскій, 114, 162, 163.

Веоdorfъ Алексѣевичъ, царь, 71.

# Замѣченныя опечатки.

Стр. :	Строка :	Напечатано :	Читай :
8	3 сн.	до	—
14	12	-деннаго	-наго
17	1	первые	первыхъ
19	17	работало,	работало
21	18	1860 г.	1860-хъ гг.
24	12	признано	признано
27	2	старые	старые,
33	20	Заброкрицкій	Забокрицкій
35	12—13	выясненными	выясненными
70	21	pena	piena
73	7	tempéroient	tempéroient
83	23	dé'	de'
84	14	n	in
87	8	tal	dal
87	19	della	delle
91	7 сн.	учебпа	ущепба
93	6	Fide fatta,	Fide, fatta
95	8 сн.	religioni	religione
96	5 сн.	23	24
101	5 сн.	1713	1713,
109	11	pontificato	pontificato
110	6	governi.	governi
110	16	1699.	1699
115	16	историка	историка,
133	7 сн.	20	29
135	10	депemi	депеши
185	9 сн.	Aquaviava	Aquavia
214	9 сн.	plns	plus
215	1	états	ses états
216	5	ou	on
217	14	a	à
218	16	a	à
222	9	a	à
222	11	a	à
223	16	humane	humane e

## Оглавленіе.

<b>Предварительныя замѣчанія . . . . .</b>	<b>3— 13</b>
Общій обзоръ работъ въ посѣщенныхъ архивахъ и библіотекахъ <b>3.</b> — Планъ Отчета <b>12.</b>	
<b>Занятія въ Ватиканѣ . . . . .</b>	<b>14— 88</b>
1. Archivio Segreto Vaticano (стр. 14—77): Ученныя общества и частныя лица, работающія въ Архивѣ <b>14.</b> — Внѣшнія условія занятій въ Архивѣ <b>21.</b> — Nunziatura di Polonia <b>28.</b> — Nunziatura di Germania <b>40.</b> — Nunziatura di Malta <b>42.</b> — Lettere particolari <b>43.</b> — Lettere di diversi cardinali <b>56.</b> — Lettere di diversi prelati, vescovi e governatori <b>56.</b> — Scritture Clemente XI <b>56.</b> — Varia politicorum <b>64.</b> — Bolognetti <b>68.</b> — Документы не нумерованные <b>72.</b> — Garampi <b>75.</b>	
2. Archivio dei Cerimonieri (стр. 78—80): Приемы русскихъ государей и пословъ за 1673—1845 гг.	
3. Biblioteca Vaticana (стр. 80—88): Сопись о южнорусскомъ православномъ духовенствѣ <b>83.</b> — Varia Spectantia ad Moschoviam <b>85.</b>	
<b>Занятія въ Римѣ . . . . .</b>	<b>89—120</b>
Римскія библіотеки вообще <b>89.</b> — Biblioteca Corsini: отчетъ Пропаганды 1680—1681 гг.; застѣданія Пропаганды въ 1701—1737 гг. и др. <b>90.</b> — Biblioteca Barberini: письма Воты, Acta Consistorialia, инструкція Филонарди и др. <b>103.</b> — Biblioteca Angelica <b>110.</b> — Biblioteca Casanatense <b>114.</b> — Biblioteca Vallicelliana <b>115.</b> — Biblioteca Alessandrina <b>117.</b> — Biblioteca Nazionale (Vittorio Emanuele) <b>118.</b> — Archivio di Stato <b>119.</b>	
<b>Занятія въ Венеціи . . . . .</b>	<b>121—152</b>
Archivio di Stato: „Czar di Moscovia“; I. Лихуда; депеши Альберти; посольство Савіони; приготовленія къ пріѣзду Петра В. въ Венецію; „Cerimoniali“; грамота 8-го августа 1580 г. и др. <b>121.</b> — Письма Маруцци <b>148.</b> — Работы Н. Бароцци о сношеніяхъ Россіи съ Венеціею <b>149.</b>	
<b>Занятія въ Парижѣ . . . . .</b>	<b>153—160</b>
Archives du ministère des affaires étrangères <b>153.</b> — Archives nationales <b>157.</b>	
<b>Занятія въ Радпершвилѣ . . . . .</b>	<b>161—163</b>
Museum Narodowy <b>161.</b>	
<b>Занятія въ Москвѣ . . . . .</b>	<b>164—170</b>
Архивъ Министерства Юстиціи <b>164.</b> — Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ <b>165.</b>	

## Приложенія.

I. Правила занятій въ Ватиканскомъ архивѣ . . . . .	172—176
II. Каталоги Ватиканскаго архива . . . . .	176—213
III. Петръ В. и Сорбонна въ 1717 г. . . . .	213—222
IV. Отчетъ Пропаганды 1680—1681 гг. . . . .	222—229
V. Россія и Римъ въ 1717 г. . . . .	229—230
VI. Инструкція нунцію Филонарди 1635 г. . . . .	230—236
VII. Россія и Римъ въ 1711 г. . . . .	237—247
VIII. Иоанникій Лихуда въ Венеціи въ 1688—1689 гг. . . . .	247—253
IX. Венеціанское посольство 1697 г. . . . .	253—255
X. Русскіе плѣнники 1700 г. . . . .	255—256
XI. Сношенія Россіи съ Венеціей въ XV—XVIII вв. . . . .	256—258
XII. Французскіе мастера 1716 г. . . . .	258—260
XIII. А. В. Суворовъ-Рымникскій въ 1799 г. . . . .	261
XIV. Князь Б. И. Куракинъ въ 1707 г. . . . .	261—263
XV. Россія и Римъ въ 1714 г. . . . .	263—264
Указатель . . . . .	265—269
Замѣченныя опечатки . . . . .	270

**В**спомни о нас, Господи, и о всех твоих  
честных делах, которые ты совершил на земле.  
Исполни волю твою, Боже наш, и да не  
будет позор имени твоему. И да будет  
слава твоя, Боже наш, во веки веков.



[illegible]





# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

НА 1895 ГОДЪ.

Въ Ученыхъ запискахъ помѣщаются :

- I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.
- II. Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертациі, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библіографическіе отзывы и замѣтки.
- III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣнью коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учреждений при университетѣ, библіографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, состоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорѣнія преподаванія, распредѣленія лекцій, актовъ отчетъ и проч.
- IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученые Записки выходятъ періодически шесть разъ въ годъ книжками въ размѣрѣ не менѣе 15 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 руб. Отдѣльныя книжки можно получать въ редакціи по 1 руб. 50 коп. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ *Θ. Мищенко.*

\*

# ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ ВЪ 1895 ГОДУ.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. д., а также и самыя диссертации.
12. Рѣчи, производимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части — 1) *официальную* и протоколы, отчеты и т. п., 2) *неофициальную* (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами — *критико-библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

**Университетскія Извѣстія** въ 1895 году будутъ выходить въ концѣ cadaго мѣсяца книжками, содержащими въ себѣ до 20 пе-

чатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Въ случаѣ выхода приложений (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложений, пользуются уступкою 20 %.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра. Редакторъ **В. Иконниковъ**.



## „ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ“

выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ Іюля и Августа, книгами около 15 листовъ. Первая книга выдетъ въ Ноябрь мѣсяцъ сего 1894 г.

Подписная плата **8 рублей** въ годъ съ доставкой и пересылкою. Отдѣльные книги продаются по 1 рублю.

**Должностныя лица** при подпискѣ **черезъ назначеевъ** пользуются **разсрочною до 1 рубля** въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіи первыхъ мѣсяцевъ cadaго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ **Главной конторѣ**, пользуются **разсрочною до 2 рублей** въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіи первыхъ четырехъ мѣсяцевъ cadaго года.

**Студенты** Университетовъ и Демидовскаго Юридическаго лица, Воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платятъ **по 5 рублей въ годъ**.

**Книжные магазины** пользуются за пріемъ подписки уступкою 10 %.

**Главная контора:** Книжный складъ **М. М. Стасюлевича**, СПетербургъ, **Васильевскій островъ**, 5 линія д. 28.

**Объявленія** для напечатанія въ «Журналъ» принимаются въ **Главной Конторѣ** съ платою по разсчету 30 копѣекъ за строчку и 8 рублей за страницу.

**Редакція Журнала Министерства Юстиціи**, С.-Петербургъ, **Екатерининская улица**, зданіе Министерства Юстиціи. **Рукописи** должны быть направляемы въ редакцію. Причитающійся **гонораръ** можетъ быть высылаемъ иногороднымъ сотрудникамъ по почтѣ.

Редакторъ, Членъ консультаціи при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, Профессоръ **Н. Сергѣевскій**.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1895 г. (6-ой ГОДЪ ИЗДАНИЯ)**  
**НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ**  
**РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.**

Выходитъ въ Москвѣ безъ предварительной цензуры, 1-го числа  
 каждого мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же  
 программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что  
 и въ прежніе годы.

Постоянные отдѣлы журнала слѣдующіе: 1) **Изящная словесность** (оригинальные и переводные романы, повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія и т. д.). 2) **Наука** (философія, исторія, естествознаніе, военныя науки и проч.). **Искусство** (обозрѣнія театральныя, музыкальныя, художественныя и др.). 4) **Воспоминанія**. 5) **Путешествія**. 6) **Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей**. 7) **Критика и библиографія** отзывы о сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ литературы, новости иностранной журналистики и обозрѣніе духовныхъ журналовъ). 8) **Вопросы церковной жизни**. 9) **Современные вопросы**. 10) **Лѣтопись печати**. 11) **Внутреннее обозрѣніе**. 12) **Иностранное обозрѣніе**. 13) **Иностранная корреспонденція**. 14) **Экономическія замѣтки**. 15) **Областной отдѣлъ** (письма и сообщенія изъ провинціи). 16) **Объявленія**.

Въ 1894 г. въ „Русск. Обозр.“ было, между прочимъ, напечатано:

**И. С. Аксакова:** Стихотворенія и письма. **Б. Н. Алмазова:** Стихотворенія и письмо къ И. И. Лажечникову. **Проф. А. С. Архангельскаго:** Русский театр XVIII в. (очерки и матеріалы). **Е. В. Барсова:** Петръ Великій и его отношенія къ Поморскому расколу. **С. П. Бартенева:** Подъ живымъ впечатлѣніемъ картинъ Васнецова. **Акад. К. Н. Бестужева-Рюмина:** Бернгарди о польскомъ вопросѣ. **Его-же:** Л. Майковъ. Историко-литературные очерки. **А. А. Бестужева (Марлинскаго):** Письмо къ Н. А. и К. А. Полевымъ. **Гр. Н. Д. Бутурлина:** Сонеты. **В. Г. Бѣлинскаго:** Письмо къ И. С. Тургеневу. **С. Васильева:** Къ характеристикѣ Чацкого. **Его-же:** Театральная хроника. **Я. И. Вейнберга:** Электрическія желѣзныя дороги. **А. П. Владимірова:** О русскомъ землевладѣніи въ Сѣверо-Западномъ краѣ. **Кн. С. М. Волконскаго:** Гавай. Замѣтки и размышленія на Тихомъ океанѣ. **Кн. М. А. Волконской:** Отрывки изъ неизданныхъ воспоминаній. **Кн. К. А. Вяземскаго:** Путешествіе вокругъ Азіи верхомъ. **Гр. Е. Н. Гендриковой:** Комедіантка. Разсказъ. **Г. П. Георгіевскаго:** Изъ старо-московской жизни. **Его-же:** Древнерусскія свадьбы. **М. И. Глинки:** Письма къ В. Н. Кашнерову. **К. О. Головина:** Разрѣшенъ ли крестьянскій вопросъ? **А. С. Дарюмыжскаго:** Письма къ В. Н. Кашнерову. **Г. А. Де-Волана:** По бѣлу свѣту. Путевые очерки. **М. Зинина:** Круглымъ путемъ. Романъ. **А. А. Зиссермана:** Деревенскія письма. **Гр. Ины Каппистъ:** Adagio consolante. **Проф. Н. Д. Кашкина:** Воспоминанія о П. И. Чайковскомъ. **Его-же:** Музыкальныя обозрѣнія. **А. А. Кирѣва:** Къ польскому вопросу. **Н. П. Колупанова:** Низшія сельско-хозяйственныя школы. **Его-же:**

Очеркъ философской системы славянофиловъ. *А. А. Коринфскаго*: Стихотворенія. *А. В. Крулова*: Стихотворенія. *Его-же*: Духовно-нравственный элементъ въ дѣтской литературѣ. *Кн. А. П. Кукушева*: Стихотворенія. *В. Ларина*: Внѣ брака. Разсказъ. *И. И. Лажечникова*: Письмо къ Б. Н. Алмазову. *Г. А. Лароша*: Фаустъ, какъ предметъ для музыкальной иллюстраціи. *К. Н. Леонтьева*: Письма. *М. А. Ливенцова*: Воспоминанія о службѣ на Кавказѣ въ началѣ сороковыхъ годовъ. *М. А. Лохвицкой*: Стихотворенія. *Проф. В. Н. Львова*: Біологическое значеніе смерти. *В. Н. Ляковского*: Стихотвореніе. *Проф. М. А. Любимова*: Лавуазье. *А. Н. Майкова*: Стихотвореніе. *Акад. Л. Н. Майкова*: Предисловіе къ письмамъ И. С. Тургенева къ П. Б. Анненкову. *Его-же*: Письма С. Т., К. С. и И. С. Аксаковыхъ къ И. С. Тургеневу. *Н. А. Мордвинова*: Нѣсколько словъ объ одной нашей крупной культурной задачѣ. *Его-же*: Еще о Туркестанскомъ хлопкѣ. *Его-же*: Могутъ ли вздорять отпусные хлѣба? *Ю. Николаева*: Нѣсколько мыслей о религиозной живописи. *Б. В. Никольскаго*: Поэтъ философовъ. *О. А. Новиковой*: Воспоминаніе о Кинглекѣ. *Н. А. Новина*: Ночь. Эскизъ. *А. П. Новицкаго*: Русскія сатирискія картинки. *Гр. Г. И. Ностица*: Стихотвореніе. *Кн. В. Θ. Одоевскаго*: Автобіографическая замѣтка и письма. *Д. Ольшанина*: Бабушка Ельцова. Отрывокъ изъ романа. *К. Орловскаго*: Погромъ. Романъ. *Проф. А. С. Павлова*: О началѣ Галицкой и Литовской митрополій и о первыхъ тамошнихъ митрополитахъ по византійскимъ документальнымъ источникамъ. *Его-же*: По поводу полемики противъ сенатскаго толкованія закона о давности въ примѣненіи къ церковнымъ землямъ. *Н. М. Павлова*: На исходѣ XIX вѣка. *К. П. Побѣдоносцева*: Гладстонъ объ основахъ вѣры и невѣрія. *Я. П. Полонскаго*: Стихотворенія. *К. Р.*: Изъ Шекспира. Король Генрихъ IV (часть II, актъ IV, сцена IV). *С. А. Рачинскаго*: Музыкальная замѣтка. *И. А. Родіонова*: Казачьи очерки. *В. В. Розанова*: Афоризмы и наблюденія. *Русской женщины*: Открытое письмо къ Гр. Л. М. Толстому. *Гр. Е. А. Салиаса*: Генераль Маховъ. Историческій разсказъ. *Н. И. Северина*: Танькина карьера. Романъ изъ быта петербургской прислуги. *М. П. Соловьева*: Очерки Абиссиніи. *Прот. Е. К. Смирнова*: Отрадныя вѣсти съ Запада. *А. А. Смирнова*: Ночь. Отрывокъ. *Д. И. Стахъева*: Стихотворенія. *А. В. Стерна*: Разныя доли. Разсказъ. *Его-же*: Сломаная игрушка. Случайный дневникъ. *Н. Н. Страхова*: Образчики бывшихъ людей. (Изъ Souvenirs d'enfance Э. Ренана). *Его-же*: Злодѣйства особаго рода. *Ст...*: Бесѣды и письма свѣтскаго человѣка о предметахъ несвѣтскихъ. (Къ еврейскому вопросу). *Его-же*: Письма и бесѣды о вопросахъ дня (Болгарскій вопросъ). *Spectator'a*: Современные вопросы. *П. П. Суворова*: Записки о прошломъ. *Н. Д. Телешева*: Мечты. Разсказъ. *Л. А. Тихомирова*: Лѣтопись печати. *Проф. И. Филевича*: Польша и польскій вопросъ. *Свящ. І. И. Фуделя*: Къ реформѣ церковныхъ попечительствъ. *Его-же*: Памяти В. Н. Кашнерова. *Проф. Д. В. Цвѣтаева*: Петръ Великій во Франціи. *Проф. И. В. Цвѣтаева*: Древне-греческія терракоты изъ собранія Его Императорскаго Вы-

сочества Великаго Князя Сергѣя Александровича. *Его-же*: Устройство музея античныхъ искусствъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. *Его-же*: Прежде и теперь (Картина одной народной школы). *Кн. Д. Н. Цертелева*: Изъ Фауста. Гете. *А. А. Шевелева*: По поводу искаженія памятниковъ старины. *Проф. С. П. Шевырева*: Письма къ Н. Ф. Павлову. *Акад. В. І. Шервуда*: Опытъ изслѣдованія законовъ искусства. (Живопись скульптура, архитектура и орнаментика). *Ивана Щелова*: Padre (изъ воспоминаній объ А. Н. Плещеевѣ). *Его-же*: Въ защиту о. Іоанна. *Его-же*: Два вечера въ театрѣ «Скоморохъ». *Его-же*: Еще о народномъ театрѣ. *Д. Д. Языкова*: А. Д. Галаховъ. *Его-же*: Н. С. Тихонравовъ. *И. Яковлева*: Письма изъ Парижа. *І. І. Ясинскаго*: Гвардіи Штабсъ-Капитанъ. Разсказъ. *Сти*: Письма изъ Италіи. \*\*\*: Тюрьма и крѣпость (изъ записокъ подслѣдственного арестанта). \*\*\*: В. Е. Маковский и русскій жанръ, и мн. др.

Содержаніе книгъ 1895 г. будетъ отличаться не меньшимъ богатствомъ, разнообразіемъ и полнотой. Приобрѣтено, между прочимъ, для напечатанія неизданное произведеніе **И. А. ГОНЧАРОВА** и богатый запасъ писемъ **Аксаковыхъ, Ю. О. Самарина, И. С. Тургенева, О. М. Достоевскаго, М. Н. Каткова, П. М. Леонтьева, К. Н. Леонтьева, А. О. Писемскаго, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, М. Е. Салтыкова (Щедрина), В. М. Гаршина** и мн др.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ — 15 руб., на полгода — 7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца — 3 руб. 75 коп., на 1 мѣсяць — 1 руб. 25 коп. Съ пересылкой **за границу** — 18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ — 12 руб., 6 мѣс. — 6 руб., 3 мѣс. — 3 руб., 1 мѣс. 1 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя библіотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ въ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

### **ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**

Въ конторѣ журнала и во всѣхъ лучшихъ книжн. магазинахъ.

Магазинамъ уступка — 50 коп. съ экз.; доставившимъ подписки на 10 экз. и болѣе — уст. 10% съ экз. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи. Книги журнала 1890—1891 гг. продаются въ конт. ред. по 7 руб. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 руб., 1894 г. по 8 руб. за годъ. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ пять лѣтъ — пересылка на счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: *Москва, редакція «Русскаго Обозрѣнія» (ул. Тверской и М. Гинзбургскаго пер., д. Спиридонова).*

Редакторъ-Издадель **Анатолій Александровъ.**

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ**  
**НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ**  
**„СЪВЕРНЫЙ ВЪСТНИКЪ“.**

Въ 1894 г. въ «Сѣв. Вѣстн.» было напечатано: «ЗАРНИЦЫ», повѣсть **В. Микуличъ** (автора «Мимочки»). «НЕИЗЛѢЧИМЫЕ», пов. **П. Боборыкина**. «НА РАЗНЫХЪ ДОРОГАХЪ», ром. **Вас. Немировича-Данченко**. «ВДОХНОВЕННЫЕ БРОДЯГИ», **Н. Лѣскова**. «СОВЕРШЕННОЛѢТІЕ» и «ТАТЬЯНИНЪ ДЕНЬ», разск. гр. **Л. Л. Толстого**. «ВЪ СТРАНѢ ПИРАМИДЪ», рассказы **Д. Мордовцева**. «ЖЕНСКАЯ ЖИЗНЬ», пов. **М. Крестовской**. «ТАЙНА РѢКИ», пов. **Ф. Нефедова**. «ГОМОЧКА», пов. **В. Дмитріевой**. Статьи: «НОВЫЕ СОЮЗЫ ВЪ ЕВРОПѢ», гр. **Л. Комаровскаго**. «ТИПЫ ПРЕСТУПНИКОВЪ», проф. **Ю. Петри**. «ВОСПОМИНАНІЯ О П. ЧАЙКОВСКОМЪ», **Г. Лароша**. «ДВѢ СЛАВЯНСКІЯ ПОВѢСТИ», **П. Боборыкина**. «ВСТРѢЧИ», **Ник. Ге**. «ЗЕМСКІЕ НАЧАЛЬНИКИ И СУДЕБНАЯ РЕФОРМА», **М. Петрова**. «ВЫКУПЪ ДВОРЯНСКИХЪ ЗЕМЕЛЬ ВЪ КАЗНУ», **Н. Кузнецова**. «СЕЛЬСКІЯ БИБЛИОТЕКИ», **В. Вахтерова**. «ТУРГЕНЕВЪ И ТОЛСТОЙ», проф. **Д. Овсяннико - Куликовскаго**. «О СЕБЯЛЮБІИ, КАКЪ ДВИГАТЕЛЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ», проф. **А. Исаева**. «ПРИНЦИПЪ СВОБОДЫ ВЪ ЦАРСТВѢ ЖИВОТНЫХЪ», проф. **Н. Вагнера**. «НОВАЯ БІОГРАФІЯ ЛИСТА», **В. Стасова**. «СВЯЗКА ПИСЕМЪ ГЕРЦЕНА», **Е. Некрасовой**. «ОТРЫВКИ ИЗЪ ДНЕВНИКА», **А. Герцена**. «ЖОРЖЪ ЗАНДЪ», **П. Вейнберга**. «ЗАПИСКИ А. О. СМІРНОВОЙ» (1826—45 гг.). Бесѣды государя **Николая I**, **Жуковскаго**, **Гоголя** и др. Переводы: «ИЗЪ ДНЕВНИКА АМІЕЛЯ», пер. гр. **М. Толстой**, подъ ред. и съ предисловіемъ гр. **Льва Толстого**. Стих. **Я. Полонскаго**, **Н. Минскаго**, **Д. Мережковскаго**, **О. Чюминой** и др.

**Ежемѣсячные отдѣлы въ журналѣ:**

- 1) Областной и земскій отдѣлъ. 2) Провинціальная печать **Л. Прозорова**. 3) Критика и библиографія. 4) Корреспонденціи изъ Америки, Франціи, Италіи, Англіи. 5) Внутреннее обозрѣніе. 6) Политическая лѣтопись **Л. Полонскаго**. 7) Театръ. 8) Изъ жизни и литературы. 9) Литературныя замѣтки **А. Волинскаго**.

	Годъ.	Полгода.	Четверть.
ЦѢНА: Безъ доставки . . .	12 р. — к.	6 р. — к.	3 р. — к.
Съ доставкою . . .	12 « 50 «	6 « 50 «	3 « 50 «
Съ пересылкою . . .	13 « 50 «	7 « — «	3 « 50 «
За границей . . .	15 « — «	8 « — «	4 « — «

Въ главной конторѣ допускается разсрочка безъ повышенія годовой цѣны.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ. С.-Петербургъ, Троицкая 9, и въ московскомъ отдѣленіи, Тверская, д. № 37 Сазикова; въ Спб., въ книжн. маг. Фену, въ Москвѣ, въ конт. Н. Печковскій, во вѣхъ кн. маг. Карбасникова, «Новаго Времени» и др.

Издательница **Л. Я. Гуревичъ**.

Редакторъ **М. Н. Альбовъ**.



# „НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ.

Въ 1895 г. «НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ» будетъ выходить по прежней программѣ и съ прежнимъ составомъ сотрудниковъ. Объемъ журнала нѣсколько расширяется, вслѣдствіе измѣненій, которыя произойдутъ въ составѣ «Приложеній». Редакція рѣшилась дать въ будущемъ году **шесть** крупныхъ приложеній (по одному каждые два мѣсяца), каждое объемомъ до 10 печатныхъ листовъ (150—160 стр.).

Въ «Приложеніяхъ» этихъ будутъ даны капитальныя сочиненія по разнымъ отдѣламъ наукъ. Съ этою цѣлью нами приобретены уже переводы слѣдующихъ сочиненій:

- 1) **ЧАРЛЬЗЪ ДАРВИНЪ**. Естественный подборъ. Перев. съ послѣдняго (шестого) англ. изданія.

Замѣтимъ, что переводъ А. Рачинскаго, не имѣющійся болѣе въ продажѣ, былъ сдѣланъ съ **перваго** изданія, вполнѣдствіи значительно дополн. и измѣненнаго Дарвиномъ.

- 2) **РИБО**. Современная **германская** психологія. Еще не была переведена въ русскій языкъ; была переведена П. Боборыкинымъ «Англійская психологія» того же автора.

- 3) **УЗББЪ**. Астрономическіе объекты для любительскихъ телескоповъ.

Переводъ съ послѣдняго (пятого) англ. изданія, недавно вышедшаго. Это сочиненіе стало въ Англіи классическимъ. Оно содержитъ подробное описаніе того, что можно наблюдать съ помощью слабыхъ увеличеній, а частью и **простымъ глазомъ**.

Къ этимъ тремъ сочиненіямъ мы надѣемся прибавить еще одно, если позволитъ мѣсто.

Математическій листокъ журнала, — къ которому отнесены и рефераты двухъ ученыхъ обществъ, — будетъ переработанъ, съ цѣлью удовлетворить любителей математики чистой и прикладной, **а изъ текста журнала окончательно будутъ удалены математическія статьи, исключая задачъ**. Отдѣлы сельскаго хозяйства и технологіи, а также отдѣлы антропологіи и т. п. будутъ нѣсколько увеличены. Что касается изложенія, мы сдѣлаемъ все, что только возможно съ цѣлью общедоступности, **насколько это не въ ущербъ научному направленію журнала** \*).

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА**: на годъ **семь** руб. съ перес. и доставкой. Заграницу **десять** руб. На полгода **4** руб., на четверть года (съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля и 1 октября) **2** руб. съ пер. и дост. На четверть года можно подписываться только въ главной конторѣ. При обращеніи въ **редакцію** допускается разсрочка по **1** руб. въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы послѣдній взносъ былъ сдѣланъ не позднѣе 1 сентября.

Адресъ ред. и главной конторы: С.-Петербургъ, Литейный пр., д. № 51 кв. № 24.

Ред.-Изд. д-ръ философіи **М. Филипповъ**.

\*) Между прочимъ предположено дать краткій словарь научныхъ терминовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ НА 1895 ГОДЪ.

# ЖУРНАЛЪ

РУССКАГО ОБЩЕСТВА,

## ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.

ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Удобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

«ЖУРНАЛЪ» выходитъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія. — II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и сенцій Общества: 1-й — біологической, 2-й — статистической, эпидемиологической и медицинской географіи, 3-й — общественной и частной гігіены, 4-й — гігіены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й — бальнеологіи и климатологіи. — III. Научныя корреспонденціи. — IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы, — по біологіи, статистикѣ, эпидемиологіи, гігіенѣ, бальнеологіи и климатологіи. — V. Критика и библіографія. — VI. Хроника. — VII. Частныя объявленія и публикаціи. — VIII. Приложенія.

Въ Приложеніи къ Журналу въ 1893 году напечатаны:

1) Сравнительная статистика населенія (смертность) проф. Ю. Э. Янсона. 2) Журналы засѣданій Московскаго Гигіеническаго Общества. 3) Журналы и отчеты провинціальныхъ отдѣловъ и комиссій Русскаго Общества охраненія народнаго здравія. 4) Отчеты С.-Петербургской Городской санитарной комиссіи. 5) Отчетъ Спб. Городской лабораторіи. 6) Дѣятельность Комиссіи питанія въ 1892 г. и

Въ Приложеніи къ Журналу въ 1894 году напечатаны:

1) Врачебныя учрежденія С.-Петербурга. Путеводитель для членовъ V съѣзда русскихъ врачей, въ память Н. И. Пирогова. 2) Ежемѣсячные отчеты, вѣдомости Спб. Городской Санитарной Комиссіи. 3) Списокъ членовъ Русскаго общества охраненія народнаго здравія. 4) Молоко Спб. коровъ, статья д-ра Г. И. Архангельскаго. 5) О санитарномъ надзорѣ за пищевыми продуктами въ Спб. 6) Отчетъ Спб. городской санитарной комиссіи 1893 г. 7) Отчетъ Спб. Городской Лабораторіи и др.

Подписная цѣна въ годъ 4 руб. съ доставкою и пересылкою. — Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ редакціи — Кабинетская ул., д. 4. кв. 12, и

въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др.

Желающіе получить «ЖУРНАЛЪ» наложеннымъ платежемъ, могутъ извѣстить о томъ редакцію простымъ письмомъ, съ точнымъ обозначеніемъ своего адреса.

Плата за объявленія — за одинъ разъ: за страницу 8 рублей, за  $\frac{1}{2}$  страницы 4 руб., за  $\frac{1}{3}$  страницы 3 руб.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатаются объявленіе или отзывъ.

Экземпляры за 1891, 1892, 1893 и 1894 годы по 3 руб. съ перес.

Редакторъ А. А. Липскій.



Въ 1895 году (ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

## РУССКІЙ НАЧАЛЬНЫЙ УЧИТЕЛЬ

будеть издаваться по прежней программѣ и съ особымъ отдѣломъ работъ и сообщеній

### НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ.

Обязательный объемъ остается прежній: не менѣе 25 листовъ въ годъ (въ предыдущіе годы давалось 40—50 листовъ, т. е. болѣе обязательнаго объема). Лѣтнія книжки выходятъ по двѣ вмѣстѣ (№№ 6—7 вмѣстѣ и №№ 8—9).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Беренштамъ, Н. Бунаковъ, Гербачъ, врачъ Григорьевъ, Демковъ, Доброписцевъ, д-ръ медицины Ивановъ, Кричагинъ, Латышевъ, Св. Песцкій, Пузыревскій, Д. Соловьевъ, Св. Мих. Соколовъ, Сентъ-Илеръ, Шаталовъ и др. Въ журналѣ помѣщаются многія работы и письма народныхъ учителей, разборы новыхъ книгъ и различныя сообщенія о ходѣ учебнаго дѣла.

Ежегодный конкурсъ на составленіе чтеній для народа.

Подписка на 1895 годъ (шестнадцатый) принимается въ редакціи (Спб., Звенигородская ул., д. 8, кв. директора народныхъ училищъ).

Подписная цѣна на годъ: 3 руб. съ пересылкой.

Есть экземпляры за прежніе годы, кромѣ 1883, 1885 и 1891 гг.

Журналъ **удобренъ** Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для народныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и институтовъ.

Почетный дипломъ на выставкѣ Общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ.

Редакторъ-издатель В. Латышевъ.

Открыта подписка на духовный журналъ

# „Странникъ“

и на издаваемые при немъ

## „Памятники древне-русской церковно-учительной литературы“

на 1895 годъ.

Журналъ «СТРАННИКЪ», съ октября 1880 года, издается новою редакціею, по утвержденной Св. Синодомъ, новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*.
- 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*.
- 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ.
- 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской жизни.
- 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) *Очерки, рассказы*, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ.
- 7) Бытовые *очерки, рассказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа.
- 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*.
- 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.
- 10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*.

- 11) Обзоръ *святскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе въ программѣ журнала.
- 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы.
- 13) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.
- 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

При «СТРАННИКЪ» начато изданіе «Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы». Въ первый выпускъ его, который разосланъ подписчикамъ въ декабрѣ 1894 г., входятъ: Поученія Луки Жидята, преп. Θεодосія Печерскаго, митроп. Иларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными историко-литературными статьями И. Е. Евсѣева, Ѳ. Г. Калугина, доцента М. К. Никольскаго и проф. А. И. Пономарева. — Въ 1895 году, во второмъ выпускѣ «Памятниковъ» будетъ помѣщенъ «Древне-русскій церковно-учительный Прологъ» — поученія изъ древняго славяно-русскаго Пролога по рукописямъ (съ XIII по XVI в.) и печатнымъ изданіямъ, подъ редакціей, съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ.

**Подписная плата** на журналъ въ 1895 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ руб., съ приложеніемъ-же «Памятниковъ» СЕМЬ руб.** (цѣна перваго выпуска «Памятниковъ» 1894 г. для подписчиковъ «Странника» **ОДИНЪ рубль**, для не-подписчиковъ **ДВА р.**); съ пересылкою за-границу **ВОСЕМЬ руб.** и съ приложеніемъ «Памятниковъ» **ДЕВЯТЬ руб.**

Адресоваться въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173).

Редакторъ-Издатель: Профессоръ **А. Пономаревъ.**

# „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ”

ВЪ 1895 ГОДУ.

Издание журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ» въ 1895 г., *тридцать шестомъ* съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, давнаго сотрудника «*Душеполезнаго Чтенія*», и преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи «*Душеполезнаго Чтенія*» ровно тридцать лѣтъ, и при ихъ полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже шестомъ) году будетъ продолжать то же святое дѣло — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *общеназидательнаго и общепонятнаго* духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Обсужденію этихъ явленій посвящаются особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіеся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова, поученія, и преимущественно *въ богослужебныя чтенія*, отличающіяся особенною назидательностію. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время *общепонятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ чтеній и обрядовъ. По тому самому что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за-границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ, — на этотъ отдѣлъ будетъ обращено его особенное вниманіе. Къ этому же побуждаетъ и усиленіе сектъ въ нашемъ отечествѣ. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ дополненіе къ этой основной программѣ, за послѣднее время въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Божѣ почившихъ оптинскаго «старца» іеросхимонаха

отца **АМВРОСІЯ** и преосвященнаго **ΘЕОΦАНА** затворника. Редакція *Душеполезнаго Чтенія* полагаетъ, что ихъ жизнь, письма и «статьи» представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи — чтеніе не праздное и тщетное, а отвѣчающее на самые насущные и жизненные вопросы и на всевозможные случаи, по поводу которыхъ русскій народъ обращался и къ «Батюшкѣ **АМВРОСІЮ**», и къ преосвященному **ΘЕОΦАНУ** затворнику за тысячи верстъ и со всѣхъ концовъ Россіи.

Въ нашемъ же журналѣ печатаются и **УРОКИ** благодатной жизни по руководству отца **ІОАННА КРОНШТАДСКАГО**.

Начиная съ 1891 года въ «**ДУШЕПОЛЕЗНОМЪ ЧТЕНІИ**» помѣщаются время отъ времени, по мѣрѣ надобности, **РИСУНКИ** и **ПОРТРЕТЫ**.

«**ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ**» въ 1895 году по прежнему выходитъ ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступка: за 12 книжекъ, обыкновенно содержащихъ въ себѣ болѣе ста сорока печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 руб. 50 коп., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 руб., за границей 5 руб.

На тѣхъ же условіяхъ можно пріобрѣтать полные экземпляры (въ 12 книжекъ) «**ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ**» за 1892, 1893 и 1894 годы. Въ нихъ уже много напечатано данныхъ и объ отцѣ **АМВРОСІИ** и о преосвященномъ **ΘЕОΦАНѢ** и объ отцѣ **ІОАННѢ КРОНШТАДСКОМЪ**, съ приложеніемъ ихъ портретовъ.

Редакція „Душеполезнаго Чтенія“ была глубоко тронута, получивъ извѣстіе отъ безспорно достовѣрнаго свидѣтеля о томъ, что послѣднія строки, прочитанныя на землѣ въ Бозѣ почившимъ святителемъ **Θеοфаномъ**, были строки на страницахъ „**ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ**“... Не даромъ онъ писалъ на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія: „Для чтенія выписывайте журналъ „**ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ**“. Очень пригодный журналъ и дешевый — 4 руб. съ пересылкою.

Подписка на «**ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ**» принимается: въ Москвѣ, въ редакціи (новый домъ церкви святителя **Николая**, что въ *Толмачахъ*, рядомъ съ прежнемъ), и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы, въ С.-Петербургѣ у книгопродавца **И. Л. Тузова**, Гостинный дворъ № 5.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки такъ: Москва, въ редакцію журнала «**ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ**».

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. **Дим. Θεοδ. Касицынъ**.

6-й годъ изданія.


6-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1895 ГОДЪ на  
**ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ**  
 и ВѢСТНИКЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ,

ежемѣсячный журналъ открытій, изобрѣтеній, усовершенствованій и вообще новостей по всемъ отраслямъ техники и промышленности. *Фабриканты, заводчики и техники найдутъ въ журналѣ много полезныхъ и необходимыхъ для нихъ матеріаловъ.*

Задавшись цѣлью служить интересамъ фабрично-заводской техники и промышленности, редація стремится давать въ журналѣ возможно болѣе полезнаго матеріала по всемъ отдѣламъ программы.

Въ программу журнала входятъ: машиностроеніе и механическая и химическая технологія, желѣзнодорожное дѣло, архитектура, инженерное и структурное искусства, электротехника, техническое образованіе, обзоръ дѣятельности торгово-промышленныхъ учреждений и техническихъ обществъ, біографіи выдающихся дѣятелей техники и промышленности, критика и бібліографія; **смѣсь**: замѣтки о новостяхъ техники, практическіе совѣты, испытанные составы и т. д.; **справочный отдѣлъ**: отвѣты и запросы гг. подписчиковъ, торговые и статистическія свѣдѣнія, данныя о спросѣ и предложеніи, новыя привилегіи; **приложенія**: чертежи, книги, брошюры спеціальнаго характера.

 За истекшее пятилѣтіе въ составъ сотрудниковъ вошли слѣдующія лица:

**Профессоры, адъюнкты-профессоры и доценты Технологическихъ институтовъ Петербургскаго и Харьковскаго, Императорскаго Московскаго Техническаго Училища и Рижскаго Политехническаго училища** — В. И. Альбицкий, К. А. Владиміровъ, А. Д. Гатицъ, А. В. Греганиновъ, Г. Ф. Денъ, В. Г. Залѣсскій, К. А. Зворыкинъ, Н. П. Ланговой, А. П. Лидовъ, П. М. Мухаевъ, Я. Я. Никитинскій, П. П. Петровъ, В. М. Рудневъ, Н. И. Тавилдаровъ, П. К. Худяковъ, В. В. Шкателовъ и др.

**Преподаватели, ассистенты, лаборанты** — А. П. Велижковскій, А. П. Гавриленко, И. В. Егоровъ, Д. В. Зубаревъ, С. П. Ланговой, Н. А. Пановъ, К. М. Плѣшковъ, А. Русановъ, А. И. Сидоровъ, А. М. Соколовъ, К. И. Тумскій, В. Г. Фонъ-Бооль, А. Н. Шустовъ и др.

**Представители фабрикъ, заводовъ, желѣзныхъ дорогъ и пр. промышленныхъ предпріятій, а также правительствен-**



ныхъ угреждений — М. И. Алтуховъ, И. К. Андрюковъ, Л. Я. Аркинъ, В. Я. Бейнъ, И. П. Боклевскій, Л. А. Боровицъ, А. И. Бѣловъ, Ф. И. Бараксинъ, М. К. Васильевъ, И. Видавскій, Ю. Ф. Вишневскій, С. Ганшинъ, П. Гарберъ, Д. А. Головъ, І. П. Горенцель, А. Ф. Грязновъ, С. И. Гулишамбаровъ, И. Гурвицъ, А. Н. Державинъ, И. А. Добряковъ, К. Дьяконовъ, Л. П. Жеробовъ, А. А. Завадскій, А. Завалишинъ, И. Залкиндъ, Н. Н. Зворыкинъ, А. Д. Зеленинъ, И. М. Зиновьевъ, А. А. Зябловъ, П. Касаткинъ, М. Кергеръ, Д. Кирпичниковъ, С. А. Козьминъ, А. И. Коренблитъ, П. Н. Коротковъ, М. Г. Котельниковъ, П. А. Малыхъ, А. Мейро, А. Ц. Милинскій, М. А. Нетыска, С. Я. Никитинскій, Н. П. Овсянниковъ, В. Н. Оглобинъ, А. И. Онуфровицъ, П. А. Персіаниновъ, Н. А. Песоцкій, Л. О. Плущевскій, А. А. Прессъ, А. Т. Разуваевъ, К. Рейнеръ, Х. Х. Репманъ, М. А. Рыловъ, А. Семеновъ, С. Сербиновъ, П. И. Сиптицъ, О. Стáрикъ, А. Угаровъ, А. Фадѣевъ, И. А. Федоровъ, М. Я. Цоллеръ, В. Черневъ, О. В. Шаньгинъ, Ю. А. Эльтерманъ и др.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Минист. Народн. Просв.

Допускается разсрочка.

Учащимся скидка въ 25%.

16 руб. въ годъ съ перес. и дост., за  $\frac{1}{2}$  года 8 руб.

Адресъ редакціи: Москва, Долгоруковская ул., д. № 71.

Подписка принимается: въ редакціи журнала и въ всѣхъ книжн. магазинахъ.

Изд. Учен. Инж.-Мех. Н. А. Казначеевъ.

Редакторы: { Инж.-Техн. А. М. Кудрявцевъ.  
                  { Мех.-Стр. А. И. Сюзевъ.



## ЖИВАЯ СТАРИНА

периодическое изданіе Этнографическаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ 1895 году начнетъ свой пятый годъ и будетъ выходить четыре раза въ годъ книжками отъ 7—8 до 9—10 листовъ прежняго формата въ 8-ку.

Подписная цѣна за четыре выпуска въ годъ: въ С.-Петербургѣ (съ доставкою) — 5 р., въ другіе города Имперіи — 5 р. 50 к. и за границу — 6 р.

Подписывающіеся на всѣ пять лѣтъ за разъ съ доставкою въ Петербургъ платятъ — 16 р., въ прочихъ городахъ Имперіи — 17 р., за границу — 18 руб.

Подписка принимается въ Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ, въ редакціи «Живой Старины» (СПБ. у Чернышева моста).

Ученныя Записки Императорскаго Юрьевскаго Университета будутъ выходитьъ въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученныя Записки распадутся на

- I) отдѣлъ офиціальный — и
- II) отдѣлъ научный; въ послѣднемъ будутъ помѣщаемы:
  - A. мелкія статьи, предварительныя сообщенія, рецензіи, библиографическіе обзоры и т. п.
  - B. крупныя работы, печатаемыя въ видѣ особыхъ приложеній, съ особой пагинаціей каждое.

Статьи могутъ быть написаны на всѣхъ наиболѣе распространенныхъ европейскіхъ языкахъ.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб.

Редакторъ **М. Дьяконовъ.**